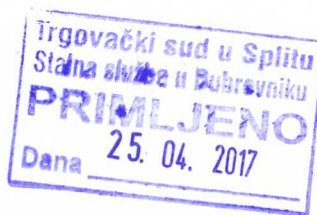




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

18-St-1268/16

Ref. 44 Pž-2198/2017-2



## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, te dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MALI PODRUMI d.o.o. u stečaju, OIB 73149401798, Ploče, Stjepana Radića 4, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika PLURIS d.d. u stečaju, OIB 09305641861, Varaždin, Anina 2, kojeg zastupa punomoćnik Siniša Kolarić, odvjetnik u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1268/16-34 od 1. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

r i j e š i o   j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika PLURIS d.d. u stečaju iz Varaždina i potvrđuje rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1268/16-34 od 1. ožujka 2017. u pobijanim točkama III. i IV. izreke

#### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem točkom III. izreke osporena tražbina vjerovnika Pluris d.d. u stečaju iz Varaždina kao vjerovnika II. (drugog) višeg isplatnog reda za iznos od 461.985,56 kn, a točkom IV. izreke je taj vjerovnik upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu pokrenuti postupak, odnosno nastaviti pokrenuti postupak radi utvrđivanja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Iz obrazloženja proizlazi da je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj osporio navedenu tražbinu vjerovnika Pluris d.d. u stečaju koja se odnosi na parnične troškove u sporu koji nije pravomoćno dovršen, a radi se o parničnom postupku u kojemu je stečajni dužnik tužitelj, a vjerovnik Pluris d.d. u stečaju tuženik i koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem P-160/14. Pri tome se sud pozvao na odredbe čl. 264., 265., 266. st. 1. te 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Stečajni vjerovnik Pluris d.d. u stečaju je protiv točaka III. i IV. izreke rješenja podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga. Smatra da ga sud nije trebao uputiti da nastavi pokrenuti postupak, jer je nepoznato stajalište stečajnog upravitelja u pogledu nastavka parnice u predmetu poslovni broj P-160/14, a o izjašnjenju stečajnog upravitelja dužnika o nastavku te parnice ovisi pravna sudbina tražbine vjerovnika koja se odnosi na parnične troškove

dosuđene nepravomoćnom prvostupanjskom presudom u predmetu poslovni broj P-160/14. Predlaže žalbu prihvatiti i ukinuti pobijano rješenje u pobijanim točkama III. i IV. izreke.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Uz nesporne činjenice da je žaliteljevu tražbinu drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj, a da osporavanje nije otklonjeno do završetka ispitnog ročišta, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona na koje se pozvao odlučio kako je navedeno u točkama III. i IV. izreke pobijanog rješenja, odnosno odlučio o osporenoj tražbini vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, ovdje žalitelja, u iznosu od 461.985,56 kn, jer tako proizlazi iz zapisnika s ispitnog ročišta i iz nespornih navoda stranaka. Sukladno navedenim nespornim činjeničnim utvrđenjima prvostupanjski sud je pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredaba točkom III. izreke rješenja odlučio da je osporena žaliteljeva tražbina kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

Zakonita je i odluka u točki IV. izreke pobijanog rješenja kojom je žalitelj, kao vjerovnik osporene tražbine, upućen na parnicu, odnosno na nastavak već pokrenute parnice radi utvrđenja osporene tražbine, što je sve sukladno odredbi čl. 266. st. 1. i 267. st. 1., ali i čl. 269. st. SZ-a. Naime, neodlučni su žalbeni navodi o tome da stečajni upravitelj mora prvo preuzeti parnicu i da od njegove dispozicije ovisi daljnja pravna sudbina tražbine stečajnog vjerovnika koja se odnosi na nepravomoćno dosuđeni trošak žalitelju.

Odredbom čl. 215. st. 1. ZPP-a je propisano da će se postupak koji je prekinut, između ostaloga i zbog nastupanja pravnih posljedica stečajnoga postupka, nastaviti kada ga preuzme stečajni upravitelj ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini. Dakle, kako je nesporno da je u prekinutoj parnici, ovdje žalitelj, a tamo tuženik, postavio zahtjev za naknadu troška, o čemu je sud donio nepravomoćnu odluku i da se prijavljena tražbina odnosi na taj trošak, vjerovnik je u mogućnosti u prekinutoj parnici, sukladno odredbi čl. 215. st. 1. ZPP-a, predložiti sudu da pozove stečajnog upravitelja na preuzimanje parnice te će na taj način doći do nastavka parnice, što je postupanje na koje je vjerovnik i upućen pobijanom točkom IV. izreke pobijanog rješenja.

Kako je pobijano rješenje u svemu pravilno i zakonito, stoga ga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a valjalo potvrditi u pobijanim točkama.

U Zagrebu 12. travnja 2017.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
MIRNA MARŽIĆ, v.r.