



# TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

29-05-2017

god. u

4 primjeraka sa

4 priloga

rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim emotom.

Predano na poštu preporučeno dana

20-20 god.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksnim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) \_\_\_\_\_

Broj: Revt 71/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
RJEŠENJE

Potpis radnika:

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović-Ivanišević predsjednice vijeća, Đure Sesse člana vijeća, Mirjane Magud članice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, u stečajnom postupku nad dužnikom TIM 90 d.d. u stečaju, OIB 63062784520, Poreč, Vukovarska 19, odlučujući o reviziji osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Milije Mirovića, OIB 78801503418, Poreč, Bruna Valentija 6, kojeg zastupa punomoćnica Mia Mihovilović, odvjetnica u Zagrebu, Trg Drage Iblera 9, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-8115/2016-2 od 8. prosinca 2016., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-919/16-19 od 10. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2017.,

riješio je:

Odbacuje se revizija osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Milije Mirovića, kao nedopuštena.

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-919/16-19 od 10. studenog 2016., razriješen je dužnosti stečajni upravitelj Štefan Rola (točka I. izreke), a za novog stečajnog upravitelja imenovan je Zdravko Čupković (točka II. izreke) te je određeno da je razriješeni stečajni upravitelj dužan u roku od tri dana izvršiti primopredaju dužnosti novom stečajnom upravitelju (točka III. izreke).

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovnog broja Pž- 8115/2016-2 od 8. prosinca 2016. (točka I. izreke) odbio žalbu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Milije Mirovića kao neosnovanu i potvrdio je prvostupanjsko rješenje u točkama II. i III. njegove izreke.

U ovoj stečajnoj stvari je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (dalje: podnositelj revizije) podnio (izvanrednu) reviziju u smislu odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku

("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP) protiv drugostupanjskog rješenja ističući kako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju materijalnopravnog i postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju, zauzme stav o iznesenom pravnom pitanju te preinači pobijano drugostupanjsko rješenje.

Stečajni upravitelj nije odgovorio na reviziju podnositelja.

Revizija nije dopuštena.

Odredbom čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 - u daljnjem tekstu: SZ) propisano je da se u stečajnom postupku revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana. Odredbom čl. 10. SZ propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudom, a odredbom čl. 400. st. 3. ZPP propisano je da će se u povodu revizije protiv rješenja na odgovarajući način primjenjivati odredbe ZPP o reviziji protiv presude.

Dakle, prema citiranim odredbama, u stečajnom postupku je dopuštena samo (izvanredna) revizija prema odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP, što znači da u stečajnom postupku takvu izvanrednu reviziju može podnijeti stranka (sudionik u postupku) protiv drugostupanjskog rješenja ako odluka u stečajnom postupku ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Takav važan razlog može postojati, primjerice: 1) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova, 2) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskoga suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem i 3) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

U takvoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose i izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 382. st. 3. ZPP).

Iz sadržaja navedenih odredaba ZPP proizlazi da je za dopuštenost ove (izvanredne) revizije potrebno kumulativno ispunjenje slijedećih pretpostavki: da revizija sadrži određeno navedeno pravno pitanje, da su uz pitanje određeno navedeni propisi i drugi važeći izvori prava koji se na njega odnose, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom postupku i da sadrži određeno navedene razloge zbog kojih stranka smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U slučaju kada reviziji nedostaje bilo koji od navedenih elemenata nema pretpostavki za njeno razmatranje u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP.

Podnositelj revizije u predmetnoj reviziji postavlja pitanja koja glase:

"1. Ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan predstečajni povjerenik da li je nužno postupiti prema izričitoj odredbi 85. st. 2. Stečajnog zakona i odrediti predstečajnog povjerenika za stečajnog upravitelja?

2. Ako trgovački sudovi propuštaju postupiti prema navedenoj odredbi čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona da li dolazi do diskriminacije među onim pravnim osobama kod kojih je zaključena predstečajna nagodba i uzrokuje li se time među njima neravnopravnost i nejedinstvena primjene zakona?"

U odnosu na prvo postavljeno pitanje:

Iz spisa proizlazi:

- da je prvostupanjskim rješenjem u stečajnom postupku nad dužnikom, u povodu žalbe koju je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, sud donio odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja (Zdravka Čupkovića) jer postoje okolnosti koje dovode u sumnju stručnost i podobnost ranijeg stečajnog upravitelja (Štefana Role) za obavljanje stečajnoupaviteljske službe primjenom odredbe čl. 85. st. 5. SZ;

- da se prije pokretanja ovog stečajnog postupka nad dužnikom vodio postupak predstečajne nagodbe prema pravilima Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 - dalje: ZFPPN);

- da je u tom postupku predstečajnim povjerenikom imenovan Miroslav Borš, iz Zagreba;

- da je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom okončan sklapanjem nagodbe s vjerovnicima pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Stpn-63/13-8 od 23. srpnja 2013.;

- da je nagodba stekla svojstvo pravomoćnosti 5. kolovoza 2013.;

- da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ovom postupku stečaja nad dužnikom podnesen Trgovačkom sudu u Pazinu 8. kolovoza 2016. te da je rješenjem prvostupanjskog suda St-919/16-13 od 28. listopada 2016., nad dužnikom otvoren stečajni postupak.

Odredbom čl. 84. st. 1. SZ propisano je da se stečajni upravitelj bira metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. Na taj način izabranog stečajnog upravitelja sud će imenovati rješenjem o otvaranju stečajnog postupka (čl. 85. st. 1. SZ). Iznimno od ovih pravila, ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni

stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenoga stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem (čl. 85. st. 2. SZ).

Dakle, iz citirane odredbe čl. 85. st. 2. SZ jasno proizlazi kako sud treba u (novo)otvorenom stečajnom postupku imenovati stečajnim upraviteljem osobu koja je bila imenovana za povjerenika u predstečajnoj nagodbi koja je "prethodila" tom stečajnom postupku.

U konkretnom slučaju nikakav postupak predstečajne nagodbe nije "prethodio" konkretnom stečajnom postupku, jer je postupak predstečajne nagodbe vođen ranije (dvije godine prije) pravomoćno okončan sklapanjem nagodbe.

S obzirom na sve izloženo, podnositelj revizije postavlja pitanje koje polazeći od bitno drugačijih okolnosti od onih kakve su postojale u konkretnom stečajnom postupku i na temelju kojih su sudovi odlučivali pobijanim rješenjima. Zbog toga odgovor na postavljeno pitanje ne može utjecati na pobijanu odluku, pa se njegovo (prvo) pitanje ne može smatrati važnim za osiguranje jedinstvene primjene zakona u smislu čl. 382. st. 3. ZPP.

U odnosu na drugo postavljeno pitanje:

Pitanje koje se općenito odnosi na diskriminatornu, odnosno "neravnopravnu i nejedinstvenu" primjenu zakona ne smatra se pravnim pitanjem u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP. Štoviše, ako podnositelj revizije drži da je u primjeni koje konkretne materijalnopravne ili postupovnopravne odredbe došlo do povrede prava na jedinstvenu primjenu zakona i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, upravo je on bio dužan (uz prethodno postavljeno određeno pravno pitanje) revizijski sud uvjeriti u postojanje takve povrede.

Zbog toga revizija podnositelja (i u odnosu na drugo pitanje) ne udovoljava pretpostavkama propisanim odredbama čl. 382. st. 2. i 3. ZPP za dopuštenost izvanredne revizije.

Slijedom izloženog valjalo je njegovu reviziju protiv rješenja drugostupanjskog suda odbaciti i odlučiti kao u izreci ovoga rješenja (primjenom odredbe čl. 392b. st. 2. i 3. ZPP u vezi s odredbama čl. 19. SZ te čl. 400. st. 3. ZPP).

Zagreb, 29. ožujka 2017.

Predsjednica vijeća:  
Davorka Lukanović-Ivanišević, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

