

**ODVJETNIK**  
**RIKARD PAVLOVIĆ**  
SPLIT, Gundulićeva 26A  
Tel./Fax: 021/480-446

**TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU**

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**

STEČAJNI DUŽNIK : ERAGON, j.d.o.o. Vedrine

**ŽALBA STEČAJNOG DUŽNIKA**  
po osobi ovlaštenoj za zastupanje do dana nastupanja posljedica  
otvaranja stečajnog postupka

protiv Rješenja o Trgovačkog suda  
u Splitu od 07. siječnja 2026. godine

broj : **St – 87/202520**

trostruko

---

\* Protiv čeonu citiranog Rješenja, u Naslovu navedena osoba, zastupana po ovom punomoćniku, podnosi ovu žalbu, te se Isto pobija u cijelosti i iz svih žalbenih razloga.

Isto je nezakonito, podredno zakonski neodrživo i neosnovano.

**I** Pobijano Rješenje je nejasno, te, Istom nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama kao i razlozima kojima se prvostupanjski Sud rukovodio glede donošenja Istog.

Za trajanja prethodnog postupka, naime, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika priložila je spisu ugovore, te račune, iz kojih jest razvidno da dužnik ima potraživanja prema trećim osobama koja su znatno veća od iznosa predmetne blokade žiro računa.

Kada je tomu tako, onda je utvrditi da prvostupanjski sud, prilikom donošenja pobijanog rješenja, nije provjerio stanje nesposobnosti za plaćanje dužnika, pa se, s tim u vezi, pobijano Rješenje ukazuje i proturječnim.

**II** Djelatnost stečajnog dužnika jesu, naime, građevinski radovi, te je opće poznata činjenica o postojanju sklonosti domicilnog pučanstva glede neplaćanja dugovanja na vrijeme. Osim postojanja namjere glede navedenog, znatno veći broj osoba u poslovnim odnosima kasni s plaćanjim upravo poradi razloga zbog kojeg je stečajni dužnik zapao u blokadu.

Drugim riječima, da je stečajni dužnik naplatio svoja potraživanja prema trećim osobama, odnosno, da su treće osobe – svoje obveze prema dužniku – podmirile na vrijeme, isti nikada ne bi došao u situaciju nastupanja blokade njegovog žiro računa.

**III** Sud prvog stupnja čini bitnu procesnu povredu, te, s tim u vezi, pogrešno primjenjuje materijalno pravo, kao što, iz utvrđenih činjenica, izvodi pogrešan zaključak, kada propušta, u konkretnom slučaju, primijeniti članak 5. stavak 2. Stečajnog zakona.

Kako, naime, razvidno iz navedene odredbe, zakonodavac navodi dva stečajna razloga, i to, baš, kako nesposobnost za plaćanje, tako i prezaduženost.

Glede (ne)postojanja drugog stečajnog razloga prvostupanjski Sud, kako razvidno iz obrazloženja pobijanog Rješenja, nije iznio nikakove ocjene.

Kada je tomu tako, pobijano se Rješenje, iz ovog razloga, ne može ispitati, i to, baš, samo po sebi, te, potom, što Sud prvog stupnja niti ne dovodi u prijepor iskazivanje ovlaštene osobe dužnika tijekom postupka – da će, po naplati potraživanja o kojima je dokaze priložio spisu, podmiriti i obveze s osnova blokade žiro računa.

Osim što se, i iz ovog razloga, pobijano Rješenje ukazuje proturječnim stanju spisa, Isto se i ne može ispitati, što jesu bitne procesne povrede, dok se, u takovom postupanju, nalazi i povreda na koje je dužnik ukazao u prethodnim navodima.

**IV** Navedeno je, osim toga, razvidno i iz prakse Suda drugog stupnja, te je, iz više odluka Istog, razvidno da je dužan utvrđivati i postojanje drugog stečajnog razloga - prezaduženosti iz odredbe članka 7. stavka 1. SZ-a, a što prvostupanjski Sud, kako razvidno iz obrazloženja, nije učinio.

Kod sasvim jasne zakonske odredbe, prvostupanjski je Sud bio dužan, izrijeком, ocijeniti dužnikove navode glede postojanja potraživanja istog prema trećim osoba, a, napose, poradi činjenice što je dužnik priložio spisu dokaze o postojanju potraživanja istog prema trećim osobama.

Kod činjenice, dakle, da dužnik ima potraživanja prema trećim osoba u iznosima koji ukupno, te, baš, i svako potraživanje pojedinačno, jesu višekratno veći od iznosa blokade, to je utvrditi da se, na strani istog, nije ostvario stečajni razlog „prezaduženosti“.

**V** Prvostupanjski Sud, dakle, jedinim razlogom za otvaranjem stečaja nad dužnikom, nalazi „nesposobnost za plaćanje“.

Kod očitog izostanka drugog stečajnog razloga, u postupanju Suda nalazilo se obveze da iznese razloge, najprije, glede razloga blokade dužnikovog žiro računa, te, potom, i glede osnovanosti iste.

Kako pobijanom Rješenju nedostaje obrazloženja glede navedenog, to Isto nije moguće ispitati, a što jest bitna procesna povreda.

**VI** Stečajni postupak, nastavno na prednje navode, navodi se i kao postupak generalne ovrhe.

Kada je tomu tako, onda je osnovano ukazati i na stajalište zakonodavca koje proizlazi iz članka 6. Ovršnog zakona, a koja je odredba, čak što više, i jedno od načela ovršnog postupka.

Zakonodavac je izričit i jasan u toj odredbi, te je, iz iste, razvidno da se, prilikom provedbe ovrhe, mora paziti na dostojanstvo ovršenika, kao i da postupak ovrhe bude, za istog, što je moguće manje nepovoljan.

Suprotno navedenom načelu, pobijano Rješenje za ovlaštenu osobu dužnika, kao i za samog dužnika, jest izrazito nepovoljno, i to, baš, samo po sebi u svjetlu prednjih žalbenih navoda, a, napose, kada prvostupanjski Sud, niti, ne dovodi u prijemor postojanje dužnikovih potraživanja prema trećim osobama, te isto ne spominje niti jednom riječju u svojem obrazloženju.

**\*\*** Slijedom prednjeg, predlaže se da drugostupanjski Sud prihvati ovu žalbu i preinači pobijano Rješenje, podredno, Isto ukine, odnosno donese drugu, na zakonu, osnovanu odluku sukladno dužnikovim žalbenim navodima.

PODNOŠITELJ pp