



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Bjelovaru  
Stalna služba u Križevcima  
I. Z. Dijankovečkog 14  
48260 Križevci

Broj: P-630/2024-18

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima po sucu Marijanu Vrbančić, kao sucu pojedincu rješavajući u pravnoj stvari I.tužiteljice Nevenke Grbac iz Zagreba, Ulica Zvonimira Ljevakovića 11, OIB: 97547380931, II.tužiteljice Božinke Antunović iz Sesveta, Pavla Lončara 40, OIB: 36685285552 i III. tužiteljice Vesne Žalac iz Zagreba, Čileanska 5, OIB: 47651562117 sve zastupane po Zajedničkom odvjetničkom uredu Bojan Doneski, Perica Medaković, Nera Panjkret, Antonio Mihochi i Kristina Burcar Štargl iz Garešnice protiv tuženika Nedeljka Nikolić iz Malog Ravna 9 OIB: 05774016021, zastupanog po punomoćniku Ivanu Vuković, odvjetniku u Križevcima, radi isplate, na održanoj glavnoj i javnoj raspravi dana 09. travnja 2026. godine u prisutnosti njihovih punomoćnika, a objavljenoj dana 08. svibnja 2026. godine

### p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev I.tužiteljice Nevenke Grbac iz Zagreba, Ulica Zvonimira Ljevakovića 11, OIB: 97547380931, II.tužiteljice Božinke Antunović iz Sesveta, Pavla Lončara 40, OIB: 36685285552 i III. tužiteljice Vesne Žalac iz Zagreba, Čileanska 5, OIB: 47651562117 koji glasi:

1."Nalaže se tuženiku NEDELJKU NIKOLIĆU iz Malog Ravna, Mali Raven 9, OIB: 05774016021 da tužiteljicama NEVENKI GRBAC iz Zagreba, Ulica Zvonimira Ljevakovića 11, OIB: 97547380931, BOŽINKI ANTUNOVIĆ iz Sesveta, Pavla Lončara 40, OIB: 36685285552 i VESNI ŽALAC iz Zagreba, Čileanska 5, OIB 47651562117 isplati iznos od 1.030,84 Eura sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana podnošenja ove tužbe pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 9. Zakona o obveznim odnosima za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, u roku od 15 dana."

2. "Nalaže se tuženiku NEDELJKU NIKOLIĆU iz Malog Ravena, Mali Raven 9, OIB: 05774016021 da tužiteljicama NEVENKI GRBAC iz Zagreba, Ulica Zvonimira Ljevakovića 11, OIB: 97547380931, BOŽINKI ANTUNOVIĆ iz Sesveta, Pavla Lončara 40, OIB: 36685285552 i VESNI ŽALAC iz Zagreba, Čileanska 5, OIB 47651562117 isplati iznos od 321,39 Eura sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana podnošenja ove tužbe pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 9. Zakona o obveznim odnosima za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužiteljicama NEVENKI GRBAC iz Zagreba, Ulica Zvonimira Ljevakovića 11, OIB: 97547380931, BOŽINKI ANTUNOVIĆ iz Sesveta, Pavla Lončara 40, OIB: 36685285552 i VESNI ŽALAC iz Zagreba, Čileanska 5, OIB 47651562117 da tuženiku nadoknade parnične troškove ovog postupka u ukupnom iznosu od 1.257,50 Eura u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužiteljice su podnijele tužbu radi isplate novčanog iznosa od 1.352,23 Eura navodeći da su one i tuženik nasljednici iza pok. Marka Nikolića iz Doljanca broj 10, te su kao takovi utvrđeni pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju o broj O-419/2023 od 23. travnja 2023. Tvrde da su pok. oca naslijedili u jednakim dijelovima, svaki u  $\frac{1}{4}$  dijela.

2. Dalje navode da je tuženik sa svojim pok. ocem Markom Nikolić za njegova života vodio spor kod ovoga suda pod brojem P-554/2015 u kojem sporu je pravomoćnom presudom od 16. ožujka 2017., naloženo Marku Nikolić da Nedeljku Nikolić isplati u iznos od 17.461,04 kune sa pripadajućim zateznim kamata i parničnim troškom od 4.568,76 kuna s pripadajućim kamata.

Kako je Marko Nikolić po okončanju spora preminuo, to je tuženik putem Financijske agencije od tužiteljica kao nasljednica pok. Marka Nikolić naplatio cjelokupan iznos dosuđen presudom ovoga suda P-554/2015 od 16.03.2017. Međutim kako je tuženik bio utvrđen kao nasljednik oca u jednoj  $\frac{1}{4}$  dijela, to je kao takav mogao od tužiteljica naplatiti samo onaj iznos, za koji one kao nasljednice odgovaraju odnosno  $\frac{3}{4}$  dijela jer bi za jedan dio dugovanja kao nasljednik odgovarao i on sam. Jasno je kako sam tuženik neće od sebe naplatiti  $\frac{1}{4}$  duga koji je pok. Marko Nikolić imao prema njemu, no unatoč tome nema pravo taj iznos naplatiti od tužiteljica, a što je on učinio.

Izravnom naplatom putem FINE tuženik je ukupno od tužiteljica kao solidarnih dužnika naplatio iznos od 4.123,36 Eura, s time da je od I. tužiteljice naplatio iznos od 41,59 Eura, od II. tužiteljice iznos od 2.002,37 Eura, a od III. tužiteljice iznos od 2.079,40 Eura, pa je slijedom toga naplatio od tužiteljica  $\frac{1}{4}$  iznosa koji mu ne pripada odnosno iznos od 4.030,84 Eura. Nakon što je tuženik od tužiteljica naplatio ukupan iznos od 4.123,36 Eura, tužiteljice su se međusobno razračunale, tako da je u konačnici svaka od njih snosila jednak novčani iznos. Tužiteljice su uputile i reklamaciju Fini, no na istu su zaprimile odgovor da Fina postupa u skladu sa zahtjevom ovrhovoditelja, te da nije u mogućnosti tužiteljicama izvršiti povrat u iznosu od 1.030,84 Eura

3. Tvrde tužiteljice da su snosile cjelokupan trošak sahrane pok. Marka Nikolića u ukupnom iznosu od 1.285,56 Eura, dok tuženik u tom trošku nije želio niti djelomično sudjelovati, jer je kao nasljednik imao obavezu sahraniti pokojnika. Stoga tužiteljice po tom osnovu traže solidarno  $\frac{1}{4}$  regresa od iznosa 1.285,56 Eura odnosno iznos od 321,39 Eura. Stoga podnose tužbeni zahtjev kojim traže isplatu iznosa od 1.030,84 Eura i iznosa od 321,39 Eura i parnični trošak.

4. U odgovoru na tužbu tuženik ne spori na navode vezane za nasljeđivanje iza pok. Marka Nikolića. No spore se ostali navodi jer sukladno pravomoćnoj sudskoj odluci ovoga suda P-554/2015 pok. Marko Nikolić bio je u obavezi isplatiti tuženiku iznos od 17.461,04 kune i troškove postupka, a po smrti istoga ta obaveza je prešla na njegove nasljednike koji su solidarno u obavezi tuženiku isplatiti navedene iznose što je i izvršeno. Kako tužiteljicama nisu ustegnuta novčana sredstva u jednakim iznosima, to sve one nisu aktivno legitimirane potraživati novčane iznose kako se navodi u tužbi.

5. Tuženik osporava da bi tužiteljice platile sahranu iza pok. Marka Nikolić svojim novčanim sredstvima. Naime Nevenka Grbac je za života pok. oca Marka Nikolić, a koji je tada živio sa tuženikom koji je brinuo o njemu, temeljem punomoći koju je imala, uredno podizala novčana sredstva s računa pok. oca, a ta novčana sredstva su upravo i bila namijenjena za kasnije sahranu istog, jer je pok. Marko Nikolić u to vrijeme živio sa tuženikom tako da navedena sredstva nisu niti bila iskorištavana za uzdržavanje i brigu o pok. Marku Nikoliću. Stoga predlaže da se tužbeni zahtjev tužiteljica odbije u cijelosti.

6. U tijeku postupka provedeni su dokazi i to: uvid u rješenje HZMO, Područna služba u Zagrebu od 2. 10. 2018. (7-8), rješenje HZMO od 5. 7. 2011. (9-10), rješenje o nasljeđivanju O-419/23 (11-12), ispravak istog rješenja (14), presuda ovoga suda P-554/15 (15-22), zahtjev za izravnu naplatu (23-24, 25-26, 27-28) specifikacija izvršenje u osnovi za plaćanje (29), očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje (30-38), račun Zagrebački holding (39), zaključnica (40), račun (41), uplatnica (42), zaključnica (43), račun Zagrebački holding(44), račun pogrebne usluge (46-49), zahtjev za rješavanje reklamacije (50-51), prigovor na postupanje p presudi P-554/2015 (52-53), rješenje HZMO-a (55-56), rješenje HZMO-a od 5. 7. 2011. (57-58), podaci Hrvatskog zavoda za socijalni rad (62), prikaz prometa Zagrebačka banka d.d. (63-64), obavijest Zagrebačke banke (88), pregled prometa tekući račun (89-93), zapisnik sastavljen kod Centra za socijalnu skrb Križevci (97-98), obavijest Zagrebačke banke (99), pregled prometa po tekućem računu (100-104), ovlaštenje za raspolaganje sredstvima po računu (105), rješenje Centra za socijalnu skrb Križevci od 16. 12. 2022. (106-109), uvid u odluke u predmetu P-554/2015 i to presuda P-554/15-27, odluka Županijskog suda GŽ-1446/2017., a u svrhu dokaza preslušani su i parnične stranke i to Nevenka Grbac, Božinka Antunović, Vesna Žalac kao tužiteljice i tuženik Nedeljko Nikolić na glavnoj raspravi od 28. listopada 2025 (80-82)

7. Ocjenjujući sve provedene dokaze, a u smislu čl. 8. Zakona o Parničnom postupku sud je ocijenio sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i u cjelini pa utvrdio da tužbeni zahtjev tužiteljica nije osnovan.

8. Pažljivo analizirajući iskaze samih tužiteljica Nevenke Grbac, Božinke Antunović i Vesne Žalac proizlazi da su njihovi iskazi međusobno nesuvlasni u pogledu činjenica vezanih za raspolaganjem novcem pok. Marka Nikolić kao i u pogledu njihovih

ispunjavanja obaveza kako po presudi ovog suda P-554/2015 tako i u pogledu obveza snošenja sahrane i pogreba pok. Marka Nikolić.

9. Nesporna je činjenica da je vođen parnični postupak između Nedeljka Nikolić i njegovog oca Marka Nikolić. Nesporno je da je za tužiteljice nastala obveza kao nasljednica iza njihovog oca plaćanje obveza po presudi P-554/15 i to u iznosu od 17.461,04 kune i troškova po toj presudi u iznosu od 4.568,70 kuna. Nasljednici odgovaraju solidarno za obveze koje je imao njihov ostavitelj a je tako i obveza tužiteljica da solidarno namire te troškove tuženiku koji je isto jedan od nasljednika. Tužiteljice nisu ove obveze namirile tuženiku u jednakim iznosima što i same obrazlažu, jer nisu imale niti jednake iznose na svojim računima s obzirom da je bila naplata neposrednom ovrhom preko Financijske agencije. Činjenica da je ostavitelj živio sa Nedeljkom Nikolić što proizlazi iz iskaza svih stranaka, a isto je i činjenica da je Nevenka Grbac imala punomoć i karticu za podizanje novca s računa Marka Nikolić. Tuženik tvrdi da je ostavitelj imao na račun novac za troškove sprovoda, a on je sam organizirao karmine što je sve financirao bez sestri.

Tužiteljica Nevenka Grbac tvrdi da je njoj skinuto oko 40,00 eura s njezinog računa jer više nije imala, a navodno je novac posudila i dala Vesni Žalac.

Prema tome neuvjerljive su tvrdnje tužiteljica da bi svaka od njih platila iznos od 1.300,00 i nešto eura jer Vesna Žalac tvrdi da je njoj skinuto s računa 120,00 eura za dugovanje po toj presudi. Isto tako neuvjerljive su tvrdnje tužiteljica da bi one snosile troškove sahrane tim više što je tužiteljica Nevenka Grbac imala punomoć za podizanje novca s računa.

10. Odnosi između tužiteljica i tuženika nisu raščišćeni u pogledu novčanih obaveza i to: obveza po presudi P-554/15 kao niti obveza troškova sahrane. Odnosi između njih nisu bili idilični niti skladni što se vidi iz sadržaja zapisnika Centra za socijalnu skrb od 25.08.2022., /97-98).

Tužiteljice nisu ničim dokazale visinu svojih potraživanja prema tuženiku kao niti osnov potraživanja s obzirom da je jedna od tužiteljica još za života njihovog prednika Marka Nikolić raspolagala novčanim sredstvima s njegovog računa, a isto tako nisu dokazali niti koliko su one sudjelovale u troškovima sahrane i pogreba njihovog oca.

Iz tih razloga je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužiteljica.

11. Odluka o troškovima donesena je primjenom čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a isti se sastoje od troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to za sastav odgovora na tužbu 200,00 eura, zastupanje na ročištu od 04.09.2025 kao i za zastupanje na ročištima od 28.10.2025, 09.04.2026 po 200,00 eura za svako ročište, sud nije priznao trošak ročišta za 18.02.2026 u punom iznosu, već 25% od pune tarife, što iznosi 50,00 eura. Za sastav podneska od 19.09.2024 sud nije priznao u punom iznosu, jer je isti bio nepotreban. Za ročište za objavu i uručenje presude priznat je trošak od 100,00 eura. Kada se zbroje svi iznosi dobije se iznos od 950,00 eura, 25% od toga iznosa je PDV što iznosi 237,50 eura. Priznat je trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 70,00 eura, tako da je sveukupni trošak 1257,50 eura.

12. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci.

Križevci, 8. svibnja 2026.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana računajući od dana dostave ove presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **9-30887-b7010**

Kontrolni broj: **0eba7-27f67-83d04**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.