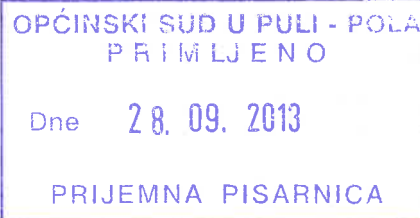




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 42 GŽ-2808/18-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Darije Horvat kao predsjednice vijeća, Josipa Grubišića kao člana vijeća i Lidije Bošnjaković kao člana vijeća, u pravnoj stvari povodom prijedloga Tanje Matejčić iz Pazina, Draželj 4, OIB 99775287430, za otvaranje postupka stečaja potrošača nad dužnikom Tanja Matejčić iz Pazina, Draželj 4, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste Cardclub d.o.o. iz Zagreba, Folnegovićeve 6, OIB 85941596441, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri iz Zagreba, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Sp-20/17-29 od 23. ožujka 2018., u sjednici vijeća dana 11. rujna 2018.,

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Erste Cardclub d.o.o. iz Zagreba, Folnegovićeve 6, kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Sp-20/17-29 od 23. ožujka 2018.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom pod toč. I određeno je da se otvara postupak stečaja potrošača Tanje Matejčić iz Pazina, Draželj 4, OIB 99775287430, a pod a stečajnog povjerenika imenuje se Bože Guvo, iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB 55368811100. Postupak stečaja potrošača otvoren je 23. ožujka 2018. godine u 12,00 sati kada je isto rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova – Stečaj potrošača, te je pod toč. IV istog rješenja zaključen stečajni postupak potrošača Tanje Matejčić iz Pazina, Draželj 4, OIB 99775287430, a pod toč. V izreke određeno je razdoblje provjere ponašanja potrošača kroz razdoblje od pet godina od objave rješenja 23. ožujka 2018. na e-Oglasnoj ploči sudova, Stečaj potrošača.

Protiv ove odluke žali se vjerovnik Erste CardClub d.o.o. iz svih žalbenih razloga propisanih u 353. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14)- dalje: ZPP, u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne Novine br. 71/15, 104/17) te u vezi sa čl. 23. Zakona o stečaju potrošača (Narodne Novine br. 100/15, dalje ZOSP)s prijedlogom da se isto rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja donosi nakon neuspjelog pokušaja sklapanja izvansudskog sporazuma prema odredbama čl. 18. ZOSP a povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka po odredbama ZOSP, u skladu sa čl. 18. st. 3. Zakona o stečaju potrošača, vršeći uvid u isti prijedlog, potvrdu FINE od 24. studenog 2017., popis imovina i obveza i plan ispunjena obveza FINE od 11. listopada 2017. utvrđujući kako potrošač u razdoblju devedeset dana ne ispunjava svoje dospjele obveze prema tamo nabrojanim vjerovnicima, te dospjele neizmirene obveze do podnošenja prijedloga iznose ukupno 454.285,59 kuna.

Pravilno stoga sud prvog stupnja, primjenjujući odredbu čl. 53. ZOSP otvara stečaj nad imovinom potrošača utvrđujući postojanje stečajnog razloga temeljem čl. 5. st. 1. ZOSP prema kojem je stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, dok se smatra kako je potrošač nesposoban za plaćanje ako najmanje devedeset dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupnom iznosu većem od 30.000,00 kuna.

Temeljem priloženog popisa i plana ispunjenja obveza, saslušavši potrošača, sud prvog stupnja pravilno je stoga temeljem iskaza dužnika potrošača, te svih isprava u spisu, utvrdio kako kod potrošača postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, te da potrošač nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu za namirenje troškova postupka i postojećih obveza prema vjerovnicima, pa je temeljem čl. 53. ZOSP otvoren stečaj nad imovinom potrošača, dok je pravilno temeljem čl. 58. ZOSP odlučeno da se zaključi postupak stečaja potrošača, te da se potrošaču postavlja povjerenik s liste povjerenika koju je donijelo Ministarstvo pravosuđa, koji će u trajanju do pet godina vršiti provjeru ponašanja potrošača, tj. u ime i za račun potrošača nastojati unovčiti potencijalnu imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka, a o čemu će izvješće podnositi.

Stoga niti navodima žalbe vjerovnik nije uspio utvrđenja suda prvog stupnja dovesti u pitanje, sukladno odredbi čl. 2. ZOSP prema kojoj je cilj tog zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), te je navedene okolnosti pravilno utvrdio sud prvog stupnja, uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, pri čemu vjerovnik nije u smislu čl. 221.a ZPP-a niti dokazao nepoštenje potrošača. Konačno, i sam vjerovnik u svome je podnesku od 19. prosinca 2017. predložio otvaranje stečaja potrošača bez posebnih prijedloga vezano uz plan ispunjenja obveza koji mu je dostavljen, dok je u očitovanju posrednika FINE navedeno na listu 57 spisa kako nitko od vjerovnika u postupku pred FIN-om nije pristupio na sastanaka pred savjetovalištem.

Kako je dakle činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno, a temeljem istog je pravilno primijenjeno i materijalno pravo, to je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP pobijano rješenje valjalo potvrditi, odbiti podnesenu žalbu i odlučiti kao u izreci ove odluke.

U Zagrebu 11. rujna 2018.



Za točnost otpisano
ovlašteni službenik:
Marija Roginek

Predsjednik vijeća:
Darija Horvat, v.r.