

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

Berislavićeva 11

Zagreb 10 000

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

Putem:

29 -10- 2020

Trgovački sud u Splitu

Sukošćanska 6

21 000 Split

predano za poštu obično-prep. dne. 27.10. 2020  
POŠTA ZAGREB R 55 401 256 2  
broj primjeraka 3 priloga  
taksirano KN POTP. [signature]

u predmetu: St-19/2015

Darko Filčić, Maruševac 81D, Maruševac,

Krešimir Mitrović, Bartolići 11, Zagreb; Nikica Maretić, Ivana Meštrovića 33, Šibenik,

Dragutin Matak, Maruševac 81B, Maruševac i Terezija Mitrović, Bartolići 11, Zagreb

Podnose na:

Posl.br: 1.St-19/2015-628 i ponovljeno na posl.br: 1.St-19/2015-575

ŽALBA

Zbog:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava žalitelja iz čl. 358 ZPP-a
- pristranosti prvostupanjskog suda jačoj strani u postupku
- povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčenih Konvencijom i Ustavom RH

I.

Dana 12. listopada 2020.god. Trgovački sud u Splitu (u daljnjem tekstu: TS Split) je po stečajnom sucu, gospodinu Velimiru Vukoviću, u stečajnom postupku (u daljnjem tekstu: St-19/2015 ili Postupak) nad dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju (u daljnjem tekstu: Dužnik ili punim nazivom) donio rješenje 1.St-19/2015-628 kojim odbacuje žalbu dioničara Dužnika na 1.St-19/2015-575 kao nedopuštenu. Sudac prvostupanjskog suda V.Vuković (u daljnjem tekstu: stečajni sudac) donio je presudu koju smatramo oprečnu članku 19. stečajnog zakona i čl. 358 ZPP-a, a vidno takva presuda propustila uvažiti ljudska prava žalitelja dana člankom 18., čl. 29. i čl. 49. Ustava RH, odnosno člankom 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te stoga grubo krši članak 14. i 17. Konvencije.

Stečajni sudac je pobijanu presudu donio temeljem nepotpunog ispitivanja našeg statusa i pravnih navoda iz naše žalbe, a dalje pozivanjem na neodgovarajući zakon – Ovršni zakon, prilikom ispitivanja prava žalbe žalitelja na rješenje u stečajnom postupku. Takvim modelom nefer suđenja na prvostupanjskom sudu propušteno je utvrditi da kao žalitelji jesmo ovlašteni za podnošenje žalbe u vezi s odredbom čl. 358 ZPP-a, jer nas rješenjem 1.St-19/2015-575 od 02.09.2020.g. TS Split bitno oštećuje i iz toga proizlazi da mi imamo pravni interes za podnošenje žalbe na sva ona rješenja

o dosudi, kojima se bitno oštećuje gospodarski položaj Dužnika ili njegova stečajna masa. U ovome slučaju riječ je o otuđenju najvećeg pogona Dužnika bez valjano ispunjenih odredbi iz članka 232. SZ-a.

## II.

Da je stečajni sudac u ovom konkretnom slučaju sudio sa očitom dozom pristranosti kupcu Grad Kaštela ili nekoj trećoj strani, uglavnom na našu štetu razvidno je iz sljedećih činjenica:

1. Oспорava nam bilo kakav pravni interes u pravnoj stvari otuđenja pogona koji nam je kao imovina jasno zajamčen posljednjim pravomoćnim stečajnim planom u St-19/2015. Sukladno stečajnom planu je skupštini većih vjerovnika izloženo namirenje svih vjerovnika prodajom dijela imovine, te ostavljanje pogona Knežine Dužniku radi nastavka poslovanja. Sukladno stečajnom planu Dužnik je po prodaji dijela imovine – pogona Resnik i Kaštela (većim dijelom građevinskih zemljišta ukupne površine 257.269 m<sup>2</sup>) za iznos od cca 88 milijuna kuna trebao tim novcem i novcem dobivenim dugogodišnjim koncesijama velikih pogona, podmiriti sve svoje dugove, i potom promijeniti status, okončati stečajni postupak i vratiti se kao aktivno društvo kapitala u redovnu kotaciju tržišta kapitala, gdje bi mi žalitelji, kao i svi ostali dioničari Dužnika svoje dionice mogli ponuditi sukladno tržišnim uvjetima.

2. Navodi netočne datume podnošenja naših žalbi, koje su poslane na prvostupanjski sud u roku iz upute o pravnom lijeku. Stečajnom sucu i TS Split poznat je podatak da žalbu nismo mogli predati neposredno u prostorijama Suda u Splitu, zbog izvanrednih epidemioloških uvjeta, jer niti jedan žalitelj nije iz splitsko-dalmatinske županije, a svi navedeni žalitelji su osobe starije od 65 godina, i/ili osobe sa kroničnim bolestima, što smo već ranije naveli tome Sudu kao i svoja mjesta prebivališta. Stoga molimo ovom prilikom da se prestane sa takvim manipulacijama pri prvostupanjskom sudu, i da se datum predaje žalbe iščitava sa žiga pošte dostavljene Sudu. Posebno je to bitno jer je i sama Hrvatska pošta produljila vrijeme dostave preporučenih pošiljki, a TS Split ne prima žalbe elektronskom poštom.

3. TS Split i stečajni sudac zadržali su našu žalbu u svojem posjedu protivno odredbi iz članka 19. stavka (4) Stečajnog zakona, koja kaže:

„Prvostupanjski sud dužan je žalbu podobnu za odlučivanje dostaviti drugostupanjskom sudu roku od osam dana od njezina primitka, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.“

**Naša žalba od 14.09.2020. na rješenje javno objavljeno 02.09.2020. zadržana je 23 dana.**

(13.09.2020. je bio neradni dan)

4. U uvodu pobijanog rješenja, njegovom obrazloženju i zaključku navodi se u tri navrata netočan podatak protiv kojeg točno rješenja o dosudi smo mi mali dioničari uložili svoju prvotnu žalbu, koju je sudac pojedinac, gđin. Vuković, izrijeком odbacio kao nedopuštenu. I to je određena vrsta manipuliranja žalbenim postupkom i povrede prava žalitelja.

## III.

Odnos mjerodavnog suca prema našem predmetu i našim žalbama nije sukladan ni hrvatskim zakonima (SZ-u i ZOS), a posebno ne Europskoj Konvenciji, te kod nas permanentno izaziva osjećaj prevarenosti. Protupravnim zadržavanjem žalbe izvan roka, **kupcu se nepošteno omogućava da prijevremeno ishoduje Pečat pravomoćnosti temeljem nepravomoćnog i nezakonitog rješenja i bitno ošteti održivo društvo kapitala kojeg smo dioničari.** Za to vrijeme drugostupanjski sud će se baviti pravom žalbe, umjesto konkretnim meritumom ove pravne stvari. Takvim neprimjerenim načinom suđenja stečajni sudac Dužniku uzrokuje golemu materijalnu štetu, pa je na TS Splitu došlo do dvostrukog kršenja naših ljudskih prava:

Najprije nam se oduzima ljudsko pravo na djelotvoran pravni lijek i fer suđenje, a potom neposredno i ono pravo koje nam je zajamčeno člankom 1. PROTOKOLA br. 3 Europske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Mali dioničari posebnim „Elaboratom“ koji priliježe ovoj žalbi pred drugostupanjskim sudom dokazaju da imaju uvjete iz čl. 358 ZPP-a u ovoj pravnoj stvari. Žalitelji drže da primjena odredbe iz čl. 105 Ovršnog zakona, koja se odnosi na stranke u ovršnim postupcima, a nikako stečajnim postupcima, zbog potrebe rješavanja osobito bitne pravne stvari koja se tiče isključivo SZ-a, i za pravnu stečevinu RH ključne odredbe čl. 232. Zakona, u ovom konkretnom slučaju nije etički niti pravno utemeljena. Pravne lijekove iz Ovršnog zakona za rješenja donesena u stečajnim postupcima, na temelju odredbi stečajnog zakona, bi općenito trebalo uzimati sa rezervom, i prije primjene ispitati radi li se o slučajevima iz čl. 232 SZ-a. To je stoga što mogući podnositelji žalbe i osobe iz čl. 358 ZPP-a ne mogu do dana donošenja rješenja o dosudi doznati tko je kupac, odnosno da li je kupac osoba iz čl. 207 SZ-a, kojoj je dosuditi pogon Dužnika moguće jedino ako je prethodno ispunjen uvjet iz čl. 232 Zakona. Kako bi pomogli časnom Sudu u ispitivanju našeg pravnog interesa za podnošenje žalbe na 1.St-19/2015-575, za koji odgovorno tvrdimo da postoji, žalbi posebno prilažemo „Elaborat i dokaz pravnog interesa malih dioničara“. Njime pred drugostupanjski sud i nadležne institucije donosimo stvarno stanje ukupnih tražbina Dužnika i ukupne preostale imovine nakon otuđenja pogona Resnik i Kaštela Zračnoj Luci Split d.o.o. za 87.965.533,38 kn. „Elaborat“ predajemo neposredno VTS-u zbog osnovane sumnje na prekoračenje sudačkih ovlasti na prvostupanjskom sudu i dokazive pristranosti tog Suda, te nepovjerenja da će taj Sud čuvati tajnost službenih revizorskih podataka iz „Elaborata“ pred kupcem i trećim zainteresiranim stranama za vrijeme ispitivanja naše žalbe.

**Rješenjem 1.St-19/2015-575 (u daljnjem tekstu: rješenje 575) se društvo kapitala u stečaju bitno veće imovine od dugova, kojeg smo na današnji dan još uvijek dioničari, uvršteni u SKDD-u, knjigovodstveno oštećuje za iznos od cca 60 do 80 milijuna kuna.**

Predlažemo stoga, te sukladno svemu gore navedenom da Visoki trgovački sud po hitnom postupku donese slijedeće

#### RJEŠENJE:

„Rješenje TS Split 1. St-19/2015-628 proglašava se nezakonitim, jer je doneseno izvan roka iz čl. 19 (4) SZ-a, sadržava netočne podatke bitne za vođenje postupka, te ničim ne dokazuje da mali dioničari nisu ovlašteni za žalbu prema čl. 358 ZPP-a, na koji se u svojem dispozitivu obrazloženja rješenja poziva stečajni sudac prvostupanjskog suda. Postoji očiti pravni interes malih dioničara koji se temelji na transparentnim dokazima o odnosu ukupne imovine i preostalih tražbina Dužnika u korist teorije održivosti poslovanja u pogonu Knežine, što je žaliteljima zajamčeno i zadnjim pravomoćnim Stečajnim planom u postupku, donesenim u skladu i roku iz direktiva i uredbi Europskog parlamenta i Vijeća EU. Zbog toga se nalaže prvostupanjskom sudu žalbu malih dioničara na rješenje 575 predanu putem tog suda VTS-u dana 14.09.2020. dostaviti drugostupanjskom sudu, sukladno čl. 19. st. (4) SZ-a, odnosno odmah.

Odgada se na prvostupanjskom sudu izdavanje pečata pravomoćnosti kupcu pogona Knežine“

## OBRAZLOŽENJE:

Mali dioničari iz naslova su Visokom trgovačkom sudu podnijeli žalbu na rješenje 575 u propisanom roku. Svojom žalbom tražili su od VTS-a da ispita njihove navode da se ta dosuda izvršava protivno članku 232., jer je kupac koji je do okončanja postupka prodaje bio javnosti nepoznat, Dužniku bliska osoba iz stavka (2) članka 207. SZ-a. Okolnosti koje su prethodile toj prodaji žalitelji su također ocijenili nesukladne stečajnom zakonu. Konkretno tu mislimo na akt prodaje pogona Knežine, koji se temeljio na nezakonito stvorenim uvjetima za izmjenu Stečajnog plana I. i Stečajnog plana II. Ti stečajni planovi prodaje dijela imovine da se pokriju dugovi, a pogon Knežine od 25 hektara privatizira ili podijeli dioničarima društva, ukinuti su nakon isteka 3 godine postupka u korist potpune likvidacije održivog poduzetnika za koje je prethodno postojala i Vladina mjera privatizacije (donesena u sklopu 193. sjednice 12. Vlade RH), što je dovelo i do bespravnog otuđenja pogona Knežine na način dan pobijanim rješenjem 575. Ukidanje važećih stečajnih planova za Kaštelanske staklenike d.d. u stečaju koji se temelje na odlukama skupština vjerovnika, a doneseni su u unutar tri godine postupka, TS Split izvršio je bez potrebnog rješenja iz čl. 108. stavka (3) Stečajnog zakona.

**Nezakoniti materijalno-pravni preduvjeti koji su TS Split poslužili da izmijeni stečajni plan bez ispunjenja uvjeta danih čl. 108 SZ-a, a glavni su uzrok za bespravno otuđenje pogona Knežine rješenjem 575 omogućeni su slijedećim nezakonitim radnjama u postupku:**

1. Povećanje tražbine najvećeg vjerovnika 1. višeg isplatnog reda, Ministarstva financija, za čak 75%, po isteku treće godine stečajnog postupka, dana 8.01.2019.g. rješenjem TS Split 12. St-19/2015-362. Takvo nezakonito rješenje prvostupanjskog suda nalaže Dužniku da iz stečajne mase isplati vjerovniku RH/MF dodatni iznos od 22.670.988,20kn na štetu vjerovnika 2. višeg isplatnog reda i dioničara Dužnika
2. Uvrštenje potpuno nove tražbine u postupak, Agencije za osiguranje radničkih tražbina (u daljnjem tekstu: Agencija), koja niti je bila vjerovnik Kaštelanskih staklenika dd tijekom PSN, niti do isteka 60-og dana nakon otvaranja postupka stečaja Dužnika, niti je uopće svoju tražbinu prijavila u zakonskom roku koji teče od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-19/2015. Također po isteku 3. godine postupka, 14.12.2018.god. rješenjem 12. St-19/2015-353 toj Agenciji TS Split jamči nereguliranu, zakonski neutemeljenu isplatu u visini 2.168.548,58 kn. Opet na štetu Dužnika, time vjerovnika 2. višeg isplatnoga reda i dioničara Dužnika.
3. Priznavanje milijunskih tražbina raznim većim vjerovnicima na ime kamata obračunatih tijekom postupka PSN, protivno tada nadležnom ZFPPN-u, prijavljenih u postupak tek u lipnju 2020.god., dakle punih 5 godina po otvaranju stečajnog postupka, i 2 godine nakon što je postupak sukladno stečajnom planu trebao biti zaključen, a poslovanje na pogonu Knežine nastavljeno

Naknadna tražbina Ministarstva financija uvrštena u postupak u prosincu 2018.g., i priznata od TS Split u siječnju 2019.g. nema temelja u revidiranim i od Ministarstva financija donesenim podacima iz postupka koji je prethodio stečaju, PSN Kaštelanskih staklenika d.d., kao ni u samom tijeku postupka St-19/2015 od 21.5.2015. – 21.5.2018. Ta tražbina je u ranijim postupcima i prve tri godine stečaja jasno kvalificirana kao nepostojeća, što je čak naveo i sam stečajni sudac Paško Bačić u rješenju TS Split posl.br. 12. St-19/2015, od dana 5. studenog 2015.god. **Dokazivanje i priznavanje postojanja te milijunske tražbine Ministarstva od strane pravosuđa bi dovelo do rušenja zakonitosti cijelog postupka St-19/2015**, jer onda proizlazi da je glasovanje za sklapanje PSN sazvano 2015.g. bez potrebnog Rješenja Ministra financija, propisanog Uredbom koja priliježe ZFPPN-u. Iz toga pak slijedi da je glasovanje za PSN 2015.god. u prostorijama FINE u Koturaškoj 43, Zagreb, održano na nezakonit način, i da je prijedlog FINA-e TS Splitu od 04.03.2015. za otvaranje stečaja nad Dužnikom bio nezakonit, jer je on proizašao isključivo iz akta obustave PSN. U tom slučaju bi mi žalitelji i drugi dioničari mogli od Europske komisije zatražiti da vrati postupak

u prvobitno stanje, a otuđenja pogona Resnik, Kaštela i Knežine poništi bez potrebe za parničnjem pred nacionalnim sudovima i/ili ECHR.

Tražbina vjerovnika Agencija je nešto što je Agencija po svojoj dužnosti isplatila bivšim radnicima Dužnika, i temeljem koje isplate je učinjena računovodstvena ispravka tražbina prvog višeg isplatnog reda u postupku. Ali isključivo je dobra volja Agencije bila da isplati plaće radnika ili je zakonom reguliran njezin rad. Agenciju SZ prepoznaje kao i svaku drugu osobu koja nešto isplati vjerovnicima Dužnika, pa pokušava bitno nakon proteka zakonskog roka zatražiti ispunjenje tog duga od Dužnika, a to je Zakonom izričito zabranjeno, kako bi se spriječilo oštećivanje stvarnih vjerovnika i kreditora stečajnog dužnika.

Hrvatski stečajni zakon ne dopušta uvrštenje tražbina 60 ili više dana nakon započinjanja postupka a pogotovo ne sada, više od tri godine nakon otvaranja postupka. Rok od 60 dana od objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka je jedini rok u kojem stečajni vjerovnici višeg isplatnog reda mogu prijaviti svoju tražbinu, jer novi Stečajni zakon ne propisuje više pravo na naknadnu prijavu, a prijave Agencije i dodatne tražbine Ministarstva učinjene su dok je na snazi već bio novi zakon. Prvostupanjski sud je stoga po službenoj dužnosti, a sve prema Zakonu, morao prijave tražbine Ministarstva financija iz prosinca 2018.g. i Agencije iz istog mj. odbaciti rješenjem, sukladno Zakonu, najkasnije do sredine siječnja 2019.g.

**Rješenje 12. St-19/2015-362 iz točke ne može biti pravomoćno te predlažemo da istovremeno sa ispitivanjem postojanja uvjeta za otuđenje pogona Knežine Gradu Kaštela, časni Sud ispita i njegovu zakonitost i pravomoćnost.** Ta tražbina nije mogla nikako biti priznata obzirom na prvi datum njezine prijave u postupak, a temeljem čega je TS Split donio to rješenje mi stvarno ne znamo pa bi molili domaće pravosuđe da nam pojasni, da ne bi završili pred Europskom komisijom. Nju sigurno nećete moći uvjeriti da je to rješenje sukladno zakonu.

Za potrebe ove žalbe zahtjevamo da se iz ukupnih tražbina 1. višeg isplatnog reda odmah izuzmu naknadno pridodati iznosi u visini 24 milijuna 840 tisuća i 536 kuna, gore detaljno opisano, te još barem 2 milijuna kuna kamata koje su vjerovnici HPB d.d., Vodovod i kanalizacija Split d.o.o. (u daljnjem tekstu: ViK d.o.o.) Ministarstvo financija i dr. pet godina nakon otvaranja stečajnog postupka, prijavili u postupak suprotno odredbama o obračunu kamata tijekom postupka PSN, prema tada važećem zakonu RH. Takve tražbine nikada ne bi bile priznate u razdoblju kada su se dogodile, jer je za Dužnika tada bio nadležan ZFPPN, pa ne vidimo na koji način su ih vjerovnici uopće prijavili u stečajni postupak pet godina kasnije. Pretpostavljamo da i HPB d.d. i ViK d.o.o. imaju svoje pravne službe, i računovodstveni sektor, neka časni Sud uputi DORH da ispita da li je došlo do prekoračenja službenih ovlasti u tim uglednim hrvatskim organizacijama.

Također zahtjevamo da se ukupna preostala tražbina vjerovnika ViK d.o.o, sukladno potrebnoj ispravci rješenja 1.St-19/2015-582 umanjí za iznos od 7.325.786,00 kn, kao i za sve one svote koje taj vjerovnik još potražuje na ime naknadno obračunatih kamata na neosigurana potraživanja nastala do 2004.god., i kamate obračunate tijekom postupka PSN. **Vjerovnik je i poznati korisnik bespovratnih sredstava EU fondova.** Iz rješenja 1.St-19/2015-582 očito je da se radi o kupnji prijebojem prema čl. 247 stavku (7) Zakona, **dakle prema utvrđenoj vrijednosti tih osam nekretnina.**

Stečajni postupak se mora voditi po zakonu a ukoliko se vodi po zakonu preostali dug će biti značajno niži od vrijednosti imovine, tako da nema potrebe za otuđenje pogona Knežine i preostalíh nekretnina Dužnika. U tom pogonu Dužnik će sukladno posljednjem zakonito donesenom Stečajnom planu nastaviti svoje poslovanje poljoprivredne proizvodnje i stakleničkog uzgoja, kao i postupak privatizacije, nakon što sudac donese Rješenje o obustavi postupka jer danas u stečajnoj masi ima dovoljno novaca da se isplate sve preostale zakonski ispravno i pravodobno upisane tražbine i da ostane najmanje 4.000.000,00 kn u blagajni poduzeća. Molimo da se držite zakona kako ne bi završili pred Europskom komisijom i proglasite rješenja 575, 362 i 353 ništetnim, a stečajnom upravitelju naložite da pogon Knežine pripremi za nastavak poslovanja, kako bi društvo nastavilo privatizaciju

građanima RH zajamčenu na 193. sjednici 12. Vlade RH u studenom 2014.g. te tako zadržimo korespondenciju na nivou međusobnog razumijevanja i uvažavanja.

Da smo ovlašteni za podnošenje žalbe više je nego evidentno iz naših navoda i činjeničnog stanja danog „Elaboratom“. Iz jasno čitljivog stanja ukupnih preostalih dugova održivog poduzeća Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju preostaje za isplatu još 37.746.488,60 kn od kojih valja oduzeti iznos od 7.325.786,00 kn za koliko je vjerovnik ViK d.o.o. kupio 8 nekretnina dužnika dana 04.09.2020. i sve bespravno upisane kamate obračunate tijekom PSN postupka Kaštelanskih staklenika d.d. U stečajnoj masi nakon isplate razlučnih vjerovnika i vjerovnika 1. višeg isplatnog reda, od koje se oduzimaju gore nezakonite tražbine, ostaje iznos od najmanje 35 milijuna kuna. Razvidno je stoga da Dužnik na današnji dan može pokriti sve tražbine svih preostalih vjerovnika, i ima dovoljno svojih novaca da obnovi pogone na lokaciji Knežine koji nisu dati u zakup do 2021., te pristupi izradi natječajne dokumentacije za nastavak privatizacijskog proces danog mjerom iz Plana raspolaganja imovinom u vlasništvu RH, koji je donesen na 193. sjednici 12. Vlade RH u studenome 2014.g. I to da ne predajemo Državnom uredu za reviziju da ispita kako su nastali milijunski režijski troškovi Dužnika tijekom pet godina postupka, dok su svi operabilni pogoni i nekretnine i upravna zgrada sa uključenom strujom, bili u dugogodišnjem zakupu. Ako oduzmemo i trošak struje veći od 1 milijuna kuna, koji je u postupku bespravno obračunat Dužniku, u blagajni poduzeća ostaje barem 5.400.000,00 kn nakon podmirenja svih zakonski upisanih tražbina svih vjerovnika ovog održivog poduzetnika. **Jasno, bez otuđenja pogona Knežine, te niza drugih nekretnina koje ovih danas po bagatelnim cijenama rasprodaje stečajni upravitelj, ukupne površine 280.000 m2 P1 zemljišta, vinograda i staklenika, vrijednih najmanje 40 eur/m2 + dugoročna vrijednost biznisa na pogonu Knežine koji se sastoji od 24 staklenika veličine 5500m2 svaki, kapaciteta godišnje proizvodnje 3000 tona cherry rajčice.** Pogon ima i vlastitu bušotinu vode, što znači da je faktor profitabilnosti znatno iznad industrijskog prosjeka.

Narednih dana ćemo kontaktirati Istraživački centar ECFR, ESMU i OLAF da vidimo koja su sve naša prava u ovom slučaju i gdje ste nas sve zakinuli do sada, negirajući naš pravni interes u postupku koji se vodi po prestanku razloga za stečaj, te tako bespravno otuđuje 28 hektara održivih pogona, namijenjenih nastavku poslovanja, i uvrštenju ovog dioničkog društva natrag na redovno tržište Zagrebačke burze d.d. Predlažemo da prvostupanjski sud dostavi VTS-u i presliku naše prvotne žalbe te zahtijevamo da ju VTS ispita bez odgode, odmah po odbacivanju rješenja I.St-19/2015-628.

S dužnim poštovanjem časnome Sudu,

Mali dioničari Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju:

Darko Filčić, prof.hrv.jezika, žalbu predaje po punomoćniku za dostavu podnesaka i žalbi. Dragutinu Mataku iz Matuševaca

Dragutin Matak, dr.sci.

Krešimir Mitrović, dipl.oec. spec.fin.

Terezija Mitrović, ing.prom., žalbu predaje po punomoćniku Krešimir Mitroviću iz Zagreb

Nikica Maretić, poduzetnik

#### NAPOMENA:

Preslika ove žalbe dostavlja se predsjedniku Odbora za pravosuđe Sabora RH, zbog indicija prekoračenja sudbenih ovlasti na TS Split i značajnih nepravilnosti u stečajnom postupku državnog poduzeća predviđenog za privatizaciju, i pravnim fakultetima u Zagrebu i Rijeci zbog stvari od osobite važnosti za pravnu stečevinu Republike Hrvatske.