

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

26-06-2020

predano za poštu obično-prep. dne. 24.06.2020
POŠTA ZAGREB R 712902734
broj primjeraka 1 priloga 1
taksirano KN POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 Split

ST-398/2013

te

Stečajna upraviteljica :

Gđa. Meri Šitić

Šime Ljubića 7

21000 Split

Predmet: zahtjev za rezervacijom predvidivih troškova parničnog postupka sukladno članku 157 Stečajnog zakona

Podnositelj zahtjeva/

Vjerovnik predvidivih troškova: 1. ZVONKO LJUTIĆ iz Zagreba, Sv. Mateja 48, OIB: 1028415552 zastupan po:

ZAHTJEV

Za rezervacijom novčanih sredstava za predvidive troškove parničnog postupka P-1503/2010 sukladno članku 157 Stečajnog zakona.

1xsudu

1x neposredno stečajnom upravitelju

I Podnositelj zahtjeva, nastavno na već postavljeni zahtjev za rezervacijom sredstava od dana 24.11.2017. godine ponavlja zahtjev za rezervacijom, a sve obzirom se nad DIVA STIL d.o.o. otvorio stečajni postupak te obzirom podnositelju zahtjeva nije razvidno što je u konačnici odlučeno vezano uz rezervaciju sredstava na ime parničnih troškova postupka u postupku P-1503/2010 po prvotnom zahtjevu.

II Podnositelj zahtjeva osporava sve navode koje je punomoćnik ELECTRO DYNAMIC d.o.o. u stečaju, Split, Brune Bušića 11, OIB: 56142915096 odvjetnik Damir Batarelo iznio u svom izvješću od dana 05.12.2017. godine:

- predugovor nije uopće sklopljen za stan koji je kupio g. Ljutić Zvonko i netočno je da se radi samo o malim razlikama u opisu nekretnine zbog etažiranja.
- slijedom činjenice da se predugovor na koji se poziva stečajni dužnik uopće ne odnosi na stan koji je sada u vlasništvu g. Zvonka Ljutića, nikakvih saznanja o navodnoj „rezervaciji stana koji je predmet kupoprodaje „ nije g. Zvonko Ljutić ni mogao imati niti je imao- predugovor se odnosi na drugi stan
- netočno je da bi novac za kupoprodaju bio isplaćen „ na ruke“ Davorinu Hojanu.

Kupac Zvonko Ljutić je za samu isplatu kupoprodajne cijene zasnovao javnobilježnički polog s nalogom javnom bilježniku da se novac isplati na račun DIVA STIL d.o.o., a što je isti upravo tako i učinio

Tužitelj u postupku P-1503/2010 (sada P- 724/2019) cijeli postupak u odnosu na II tuženika . ZVONKA LJUTIĆA pokreće iz razloga što tvrdi da je temeljem Predugovora o kupoprodaji nekretnina od dana 15.04.2008. godine predugovorio sa I tuženikom kupnju stana kojeg je II tuženik kupio od I tuženika Ugovorom o kupoprodaji od dana 25.01.2010. godine te na tom predugovoru tužitelj pokušava temeljiti odgovornost II tuženika i smatra ga poveznicom između tužitelja, I-tuženika DIVA STILA i II tuženika.

Obzirom na gornje II tuženik smatra bitnim utvrditi na što se navedeni predugovor od dana 15.04.2008. godine odnosi , a na što se odnosi Ugovor o kupoprodaji od dana 25.01.2020. godine.

Ne ulazeći u financijske odnose tužitelja i I tuženika o kojima II tuženik u trenutku sklapanja Ugovora o kupoprodaji nije znao ništa, a za koje je vidljivo iz navoda tužitelja, ovdje stečajnog dužnikada su nesporno utvrđeni tek Rješenjem od dana 03.12.2019. godine u stečajnom postupku I-tuženika, II tuženik Zvonko Ljutić ističe da se dostavljeni Predugovor o kupnji nekretnina od dana 15.04.2008. godine koji je tužitelj sklopio sa I tuženikom ne odnosi uopće na nekretninu koju je II-tuženik kupio Ugovorom o kupoprodaji od dana 25.01.2010. godine.

Tužitelj je predugovorio sa I tuženikom kupnju stana u stambenoj zgradi na zkč.br. 1826/4 k.o. Vrapče koja odgovara 6356/1 k.o. Rudeš.

II tuženik je kupio od I-tuženika stan koji se nalazi na kč.br. 1826/3 k.o. Vrapče, a koja odgovara kč.br. 6355/1 k.o. Rudeš.

Dokaz: uplata javnog bilježnika na račun DIVA STILA d.o.o.

Uvid u Predugovor od 15.04.2008.godine i Ugovor o kupoprodaji od dana 25.01.2010. godine

II Podnositelj zahtjeva je apelirao na stečajnog upravitelja da se zatraži i odvojeno pravno mišljenje o statusu predmeta, a navedeno iz razloga jer je punomoćnik stečajnog dužnika istovremeno i jedan od stečajnih vjerovnika te ujedno i odvjetnik koji je društvo zastupao prije otvaranja stečajnog postupka, a sve kako bi se izbjegao bilo kakav sukob interesa.

Podnositelj stoga drži da je za vjerovnike uputno tražiti drugo pravno mišljenje.

Podnositelj zahtjeva ističe, između ostalog, da je odvjetnik stečajnog dužnika u svom izvješću od dana 05.12.2017. predložio da se parnica nastavi, ali je odluku o procjeni

opasnosti od gubitka spora prepustio stečajnom upravitelju uz „preporuku“ da se rezerviraju sredstva u iznosu 116.875,00 kuna ukoliko stečajni upravitelj tako odluči.

III Neovisno o gornjem prijedlogu podnositelja zahtjeva da se zatraži odvojeno pravno mišljenje radi eventualnog izbjegavanja sukoba interesa, pravo je vjerovnika da odlučuju o nastavku parnice, no podnositelj zahtjeva ističe da je stečajni dužnik kao i svaki drugi tužitelj u slučaju gubitka spora dužan snositi parnični trošak tuženiku.

Nadalje, ukoliko uza sve gore izneseno kao i dostavljenu potvrdu o uplati kupoprodajne cijene na poslovni račun DIVA STILA d.o.o., stečajni dužnik odluči da se spor koji sa sobom nosi troškove postupka preko 200.000,00 kuna nastavi, minimum je pažnje stečajnog upravitelja da se osiguraju- rezerviraju sredstva za nadoknadu troškova postupka suprotnoj strani u slučaju gubitka spora, pa makar i u iznosu koji je kao mogući predvidio punomoćnik stečajnog dužnika.

IV Obzirom podnositelj zahtjeva u više navrata upozorava stečajnog upravitelja na potrebu da se izvrši rezervacija sredstava i obzirom da se o mogućnosti rezervacije čak pozitivno, ali u manjem iznosu, izjasnio i punomoćnik stečajnog dužnika u navedenoj parnici, podnositelj zahtjeva će, u slučaju gubitka postupka od strane stečajnog dužnika i nemogućnosti naplate troškova postupka od istog, držati odgovornim stečajnog upravitelja.

Gornji stav podržava i sudska praksa. Odlukom VTS RH u PŽ od 27.srpnja 2006. jasno je izražen stav : „ *ne samo da se stečajni upravitelj treba brinuti o podmirenju dospjelih obveza stečajne mase, te izdvojiti ne samo onaj iznos koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena već treba voditi računa o podmirenju predviđivih obveza stečajne mase, dakle, i onih obveza koje će u budućnosti nastati.....*“

Podnositelj zahtjeva ne osporava pravo, niti to uostalom može, na nastavak sudskog postupka, već želi da se pri parničanju stečajni dužnik ponaša odgovorno te za mogućnost gubitka spora rezervira sredstva za parnične troškove .

V Predlaže se još jednom donijeti odluku o rezervaciji sredstava za troškove postupka P- 1503/2010.

U Zagrebu 23.06.2020.

Zvonko Ljutić po:
ODVJETNICA
IVANA SEDLAR
10000 Zagreb
tel/fax: 01/3770 612; Mob: 099 3191 806