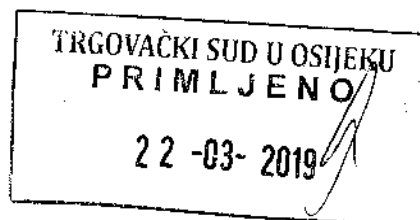




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 35 PŽ-1342/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Lidiје Tomljenović, sutkinje izvjestiteljice, te Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom EUROTERM j.d.o.o. u stečaju, Ivanovac, Crkvena 17, OIB 43812671359, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, KRISTIЈANA NOŽINE iz Ivanovca, Crkvena 17, OIB 25577038722, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-995/2018-32 od 28. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Kristijana Nožine iz Ivanovca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-995/2018-32 od 28. siječnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je 28. siječnja 2019. u 14.15 sati stečajni postupak nad dužnikom Euroterm j.d.o.o. Ivanovac. Za stečajnog upravitelja imenovan je Vinko Pečanić. Vjerovnici su pozvani prijaviti svoje tražbine, dok su izlučni i razlučni vjerovnici pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom, odnosno razlučnom pravu. Određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u nadležni sudski registar. Određeno je ispitno i izvještajno ročište.

Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 144 dana u iznosu od 100.843,19 kn. Utvrđeno je i da dužnik ima imovinu za koju se može pretpostaviti da je dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i eventualno djelomično namirenje vjerovnika.

Protiv ovog rješenja, žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Kristijan Nožina. Žalitelj je potvrdio postojanje stečajnog razloga iz odredbe čl. 5. SZ-a, ali je ukazao na to da stvarno stanje dužnikove imovine nije dovoljno za pokriće troškova stečajnog postupka. Žalitelj je nadodao da financijski izvještaji koji se nalaze u spisu, ne predstavljaju istiniti prikaz dužnikovog financijskog poslovanja.

Žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Kristijana Nožine, nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeci po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i u cijelosti prihvaća utvrđeno činjenično stanje iz pobijanog rješenja. Njegovo obrazloženje sadrži valjane razloge pa se ovaj sud poziva na jasno obrazloženje iz pobijanog rješenja (čl. 375. st. 5. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Žalitelj, Kristijan Nožina žalbenim navodima nije ni doveo u pitanje pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o postojanju stečajnog razloga - dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. i 6. SZ-a).

Žaliteljevi žalbeni navodi sadržani su u tome da prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio dužnikovo stvarno stanje imovine. S tim u vezi, žalitelj je tvrdio da objavljena financijska izvješća za 2017. godinu ne predstavljaju istiniti i fer prikaz dužnikovog poslovanja u 2017. godini, dok stvarno stanje dužnikove imovine nije dovoljno za pokriće troškova stečajnog postupka. Međutim, ti žalbeni navodi nisu osnovani. Žalitelj nije dostavio dokaze koji bi doveli u sumnju sadržaj objavljenih dužnikovih financijskih izvješća za 2017. godinu.

Uz to, žalitelju je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-995/18-9 od 24. listopada 2018. bilo naređeno predati pisano izvješće o financijsko-gospodarskom dužnikovom stanju te popis imovine i obveza. Žalitelj nije predao tražena izvješća tijekom postupka pred prvostupanjskim sudom, već ih je predao, po prvi puta, tek uz žalbu. Žalitelja se upućuje na odredbu čl. 352. ZPP-a kojom je propisano da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Odluka o imenovanju dužnikovog stečajnog upravitelja je pravilna i zakonita (čl. 84. i 85. SZ-a).

Slijedom iznijetoga, žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 5. ožujka 2019.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v.r.

točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

D. Z. Zubović