
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Zagreb, 14.05.2021.

n/r sutkinja gđa. Jasna Lekić

PREDMET: Meteor grupa d.o.o. u stečaju, St-74/12

Poštovana,

nastavno na podnesak gospodina Duška Paripovića zastupanog po odvjetniku Franjo Šebijan od dana 10.05.2021. godine sa očitovanjem na prijedlog nagodbe Termi Tuhelj d.o.o. u parničnom postupku P-17/2013, očitujemo se kao punomoćnici tuženika stečajnog dužnika, u navedenom predmetu kako slijedi.

Gospodin Duško Paripović prijavio je svoje sudjelovanje u postupku P-17/13 podneskom od dana 04.02.2014. godine koji se dostavlja u prilogu. Na taj način se gospodin Duško Paripović sam, bez ičijeg poziva prijavio u parnicu kao umješač.

Zbog toga tuženik nije niti obrazložio sudu zašto bi se ovdje umješač miješao već je to umješač radio sam u svoje ime.

Stoga je g. Duško Paripović kao umješač sam obrazložio svoje miješanje u navedenom postupku isključivo kao svoj osobni interes jer ga, kako navodi u podnesku od 04.02.2014. godine, pravne osobe Willo Hrvatska d.o.o. i Ravago d.o.o. u parničnom postupku terete za dug tvrtke Meteor grupa d.o.o. za oko 2.8 milijuna kuna, dakle ne na prijedlog tuženika.

Time umješač prijavljuje svoje sudjelovanje u postupku u kojemu se utvrđuje osnovanom tražbina Termi Tuhelj d.o.o. prema Meteor grupi d.o.o. u stečaju u visini od 21.378.515,27 kuna i to na strani tuženika, a radi zaštite osobnih interesa.

Gospodin Duško Paripović prije te prijave u parnicu P-17/13 nije osporio tražbinu Termi Tuhelj d.o.o. na ispitnom i izvještajnom ročištu, a što je mogao i dapače bio dužan ako je smatra sporom, jer stečajni upravitelj može naknadno odustati od osporavanja tražbine, dok pojedini stečajni vjerovnik nema pravo naknadno osporiti tražbinu drugog vjerovnika.

U prilogu se dostavlja zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta od dana 13.09.2012. godine.



Dakle, do dana 04.02.2014., kada je prijavio svoje sudjelovanje u postupku P-17/13 godine gospodin Duško Paripović je bio suglasan sa prijavljenom tražbinom Termi Tuhelj d.o.o. u visini od 21.378.515,27 kuna.

Iz navedenog je očito da umješlač nije pokazao ni jednom pravnom radnjom nikakav interes za samostalno osporavanje predmetne tražbine tužitelja više od 15 mjeseci, to jest od 13.09.2012. godine, pa do 04.02.2014. U tom periodu je tuženik sam izjavio osporavanje, podnio odgovor na tužbu, proveo prvo ročište u sporu, te dao još jedan podnesak.

Povodom prijave gospodina Duška Paripovića u postupak P-17/13 Meteor grupa d.o.o. se nije protivila dok se Terme Tuhelj d.o.o. protivio, te je sud dopustio g Paripoviću miješanje u parnicu.

U prilogu je zapisnik sa ročišta od 21.05.2014. godine na kojemu je sud dopustio miješanje g. Paripovću na strani tuženika u protivljenje tužitelja.

S druge strane, gospodin Paripović nije prijavio svoje sudjelovanje u parnici koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu broj P-167/2014 protiv Termi Tuhelj d.o.o. radi isplate vanstroškovničkih radova za koje je osobno dao nalog da se fakturiraju u visini od preko 11 milijuna kuna. Vještak Anđelko Horvat je u travnju 2021. godine utvrdio kako je od svih fakturiranih VTR radova g Paripovića osnovano nešto manje od 1 milijun kuna.

Gospodin Paripović nije prijavio sudjelovanje u parnici koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu broj P-188/2020 protiv Termi Tuhelj d.o.o. radi naknade štete u visini od 1.8 mil kuna zbog toga što je ostavio na gradilištu građevinsku opremu (kranove, kontejnere, ogradu) i nije je tražio nazad te time svojim propustom eventualno i osobno oštetio stečajnu masu Meteor grupe d.o.o. u stečaju.

Povrh i u skladu sa gore navedenim, ističe se kako Trgovački sud u Varaždinu u presudi P-17/13 nije jednom rečenicom istaknuo koji je to pravni prigovor ili stav iskazao umješlač neovisno i drugačije od tuženika, a na temelju kojeg je sud nadalje zauzeo svoj stav u korist tuženika.

Što se tiče umješlačeve dostave dijela dokumentacije u ovaj spis, ista nije nigdje istaknuta kao odlučna, ali što je važnije njegova obveza je sukladno čl 177. i 180. SZ da surađuje sa stečajnim upraviteljem kroz dostavu dokumentacije, dakle to nije pravo nego obaveza.

Tu se ističe vezano za navod g. Paripovića kako je pregledom e komunikacija predmeta P-17/13 vidljivo da umješlač nije „glumio statistu“.

Povrh gore navedenog, a imajući u vidu da je tuženik, to jest stečajni dužnik i time primio rizik parnice, osporio tražbinu tužitelja, a g Paripović nije osporio, to je za zaključiti da ni sam g Paripović nije imao interesa osporiti tražbinu Termama Tuhelj, jer da je tako i napravio onda bi Terme Tuhelj trebale tužiti i njega kao stranku postupka odnosno osporavatelja, te bi on imao pravo sudjelovati kao - parnična stranka.

To znači, kao stranka u postupku koja ima pravo odlučivati o dispozicijama tužitelja i tuženika, kao npr. povlačenje tužbe, priznanje tužbe ili sklapanje sudske nagodbe.

U tome smislu ukazuje da sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku umješac ne može uvjetovati ili sprječavati sklapanje nagodbe između parničnih strankama, posebice kada i sam umješac mogao biti stranka postupka da je aktivnim sudjelovanjem u stečajnom postupku i osporavanjem tražbine uzrokovao procesnu aktivnost tužitelja odnosno Termi Tuhelj.

U teoretskom slučaju kada bi sud zaista zabranio sklapanje sudske nagodbe ovdje tužitelju i tuženiku zbog prigovora umješaca, a pozivom na čl 3 st 3 ZPP, tada bi očito mogla nastati šteta i stečajnom dužniku ali i stečajnim vjerovnicima u slučaju eventualnog ukidanja (ili preinake prvostupanjske presude) i nakon toga drugačije odluke suda prvog stupnja kojom tada svakako mogu biti umanjena prava stečajnih vjerovnika zbog utvrđenja većeg iznosa osnovane tražbine tužitelja, ali jednako tako i drugi vidovi štete.

U tom slučaju bi bilo nužno prekinuti sve djelomične diobe i namirenja vjerovnika.

Zbog toga smatramo jedino pravilnim poštovati odluku vjerovnika u formi skupštine.

Stoga se podnesak g Paripovića od dana 10.05.2021. godine smatra neosnovanim.

Uz izraze štovanja,
Mićo Ljubenko, odvjetnik