

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-567/2022
Stečajni sudac: Ivan Čulić

Stečajni dužnik: GULIVER FITNESS d.o.o.
OIB: 05628606626
Zoranićeva 16, Solin

ŽALBA

protiv točke I. rješenja od 13.veljače 2023.godine

U uvodno citiranom postupku, privremeni stečajni upravitelj u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv točke I.pobijanog rješenja, zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja

I. Pobijanom točkom izreke je sud pozvao vjerovnike i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom da uplate iznos od 4.887,52 EUR/36.825,00 kn uz specifikaciju troškova koje sud smatra nužnim za vođenje stečajnog postupka navedenim u točki 23.1. obrazloženja - trošak izrade žiga u iznosu 150,00 kuna, otvaranje, vođenje i zatvaranje žiro računa u iznosu 1.000,00 kuna, knjigovodstvene usluge u iznosu 12.000,00 kuna, trošak arhiviranja dokumentacije u iznosu 2.500,00 kuna, materijalne troškove rada stečajnog upravitelja u iznosu 1.000,00 kuna i točki 24.obrazloženja - trošak nagrade za rad i naknade stvarnih troškova privremenom stečajnom upravitelju, kao i stečajnom upravitelju, u procijenjenom iznosu 25.000,00 kuna.

II. Privremeni stečajni upravitelj je pored prihvaćenih troškova, u predračunu troškova popisao i troškove:

- | | |
|---|---------------|
| - rezervacija za sudske pristojbe na tužbu, presudu i troškove vještačenja | 52.000,00 kn |
| - rezervacija za trošak odvjetnika suprotne strane protiv ENERGIJA ŽIVOTA d.o.o.(pretpostavka 5 radnji) | 328.687,50 kn |
| - rezervacija za trošak odvjetnika suprotne strane protiv GAJA NAUTIKA d.o.o. (pretpostavka 5 radnji) | 142.687,50 kn |
| - rezervacija za trošak odvjetnika suprotne strane protiv GULIVER MODA d.o.o.(pretpostavka 5 radnji) | 89.630,85 kn |
| - rezervacija za trošak odvjetnika suprotne strane protiv | |

GULIVER OBUĆA d.o.o.(pretpostavka 5 radnji)	9.375,00 kn
- rezervacija za trošak odvjetnika suprotne strane protiv PROWELNESS d.o.o. - protutužba(pretpostavka 5 radnji)	9.375,00 kn

a koje troškove je sud u cijelosti odbio prihvatiti kao preuranjene.

III. Dakle, pobijanim rješenjem je sud otvaranje stečajnog postupka uvjetovao uplatom troškova nužnih za podmirenje „osnovnih“ troškova stečajnog postupka.

Navedeni pravni pristup gubi iz vida temeljnu svrhu stečajnog postupka – skupno namirenje stečajnih vjerovnika unovčenjem imovine Dužnika i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima - propisan člankom 2.stavak 2.SZ-a.

S obzirom da iz prethodnog postupka nesporno proizlazi da imovinu Dužnika čine isključivo potraživanja, a koju činjenicu prvostupanjski sud akceptira u točkama 19. i 20. obrazloženja, stečajni upravitelj je dužan sukladno čl.157.st.1.SZ-a voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstava potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstava potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

IV. Nadalje, u točki 24.1. obrazloženja pobijanog rješenja je navedeno da ako se utvrdi da navedeni iznos predujma nije dovoljan za namirenje svih troškova koji će nastati, tada će sud pozvati vjerovnike na uplatu daljnjeg potrebnog predujma sukladno čl.293. i 294.SZ-a.

Predmetnim obrazloženjem se gubi iz vida jednostavna i nesporna činjenica da je zakonski zastupnik Dužnika, ujedno i zakonski zastupnik Dužnikovih dužnika – ENERGIJA ŽIVOTA d.o.o., GAJA NAUTIKA d.o.o. i GULIVER MODA d.o.o..

Da je postojala mogućnosti mirne naplate ili naplate uopće od nastalih društava, zakonski zastupnik Dužnik zasigurno ne bi dopustio dovođenje Dužnika u situaciju da je na rubu otvaranja stečajnog postupka.

V. Privremeni stečajni upravitelj je dostavio izvješće o stanju imovine (potraživanja) Dužnika, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da navedeno izvješće sud prihvaća kao vjerodostojno.

Stoga je nejasno uslijed čega sud prihvaća izvješće, ali ne prihvaća kao predvidive troškove koje je stečajni upravitelj dužan predvidjeti temeljem čl.157.st.1.SZ-a.

Navedenim rezoniranjem se dovodi u pitanje svrha imenovanja privremenog stečajnog upravitelja, s obzirom da je prvostupanjski sud iskustveno mogao pozvati vjerovnike na uplatu identičnog iznosa za predujam troškova stečajnog postupka, bez da je imao saznanja o imovini(potraživanjima) Dužnika.

Teleološkim tumačenjem SZ-a u situaciji kada su sud i vjerovnici upoznati sa činjenicom da se imovina Dužnika sastoji isključivo od potraživanja, otvaranje stečajnog postupka uz osiguranje isključivo „osnovnih“ troškova stečajnog postupka, nije oportuno.

Poziv vjerovnicima na uplatu iznosa kojeg je predvidio stečajni upravitelj sa ovako utvrđenim činjeničnim stanjem **treba promatrati kao *a priori* odluku vjerovnika hoće li se pokrenuti parnični/ovršni postupci radi pokušaja prisilne naplata ili ne, u slučaju otvaranja redovnog stečajnog postupka.**

Ukoliko vjerovnici nisu voljni u ovoj fazi uplatiti predvidive iznose koji su neminovni, postavlja se pitanje koja je uopće svrha otvaranja redovnog stečajnog postupka?

- 1. Da vjerovnici nakon otvaranja stečajnog postupka i održanog izvještajnog ročišta, budu pozvani na dodatnu uplatu sada zatraženih predvidivih troškova, ako donesu odluku o utuženju?**
- 2. Da vjerovnici donesu odluku da se neće utuživati potraživanja?**

Posljedično, *ratio* otvaranja redovnog stečajnog postupka sa predviđenim „osnovnim“ predujmom troškova ne postoji, jer je neminovno pozivanje vjerovnika na uplatu predujma daljnjih troškova postupka, a koje je upravitelj predvidio u izvješću.

VI. Slijedom navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud kao drugostupanjski sud preinači pobijanu točku I. pobijanog rješenja na način da se vjerovnici pozovu na uplatu predujma sukladno predračunu troškova privremenog stečajnog upravitelja, podredno da Visoki trgovački sud kao drugostupanjski sud ukine pobijanu točku rješenja i vrati prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku.

Privremeni
stečajni upravitelj