



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**

Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Zrinki Berečki, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Daniele Kralj Poličić, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Ščrbaka iz Zagreba, Donji Brezinščak 29, OIB: 54250207863, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Milinković, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb, Slovenska 24, OIB: 52848403362, kojeg zastupa punomoćnik Ante Puljiz, odvjetnik u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. travnja 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Andreje Milinković, odvjetnice, i zamjenika punomoćnika tuženika Roka Parlova, odvjetničkog vježbenika, 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb, Slovenska 24, OIB: 52848403362, isplatiti tužitelju Ivanu Ščrbaku iz Zagreba, Donji Brezinščak 29, OIB: 54250207863, iznos od 1.500,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30. ožujka 2022. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Odbija se kao neosnovan dio zahtjeva za isplatu zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos glavnice od 1.500,00 EUR, za razdoblje od 17. prosinca 2021. do 29. ožujka 2022.

III/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 2.517,14 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. svibnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je

na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV/ Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu parničnih troškova.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 14. veljače 2023. navodi da je 8. prosinca 2021. u Zagrebu ozlijeđen kao vozač vozila reg. oznaka SK 601 IE na način da je vozačica vozila reg. oznaka NA 549 DU, Martina Župčić, koja da je izgubila nadzor nad vozilom i frontalno naletjela na vozilo tužitelja, uslijed čega da je zadobio tjelesne ozljede. Tužitelj ističe da je vozilo kojim je skrivljena nezgoda na dan štetnog događaja bilo uredno osigurano kod tuženika. Navodi da je u štetnom događaju zadobio ozljede opisane u priležućoj medicinskoj dokumentaciji. Smatra da mu pripada pravo na naknadu neimovinske štete te s osnove (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u ukupnom u iznosu od 4.287,18 EUR. Navodi da mu je tuženik nakon podnošenja odštetnog zahtjeva u mirnom postupku isplatio nesporni iznos naknade štete od 2.787,18 EUR te uzimajući u obzir navedenu isplatu, tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi potražuje isplatu daljnjeg iznosa naknade za neimovinsku štete te s osnove (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu od 1.500,00 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 17. prosinca 2021. pa do isplate, uz naknadu parničnog troška zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost. Osporava visinu tužbenog zahtjeva u ukupnom iznosu. Navodi da je na temelju odštetnog zahtjeva u mirnom postupku tužitelju isplatio nesporni iznos naknade neimovinske štete i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege u ukupnom iznosu od 2.787,18 EUR te smatra da je navedenom isplatom tužitelj u cijelosti obeštećen za predmetnu štetu. Nadalje tuženik osporava utuženi tijekom zakonske zatezne kamate. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

3. Nakon provedenog medicinskog vještačenja, s obzirom na rezultate provedenog vještačenja tužiteljica ostaje kod tužbenog zahtjeva postavljenog u tužbi.

4. Tuženik tijekom postupka sadržajno ustraje kod prigovora iz odgovora na tužbu te predlaže tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti kao neosnovan, uz naknadu parničnog troška.

5. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u Izvješće o očevidu (listovi 4-9 spisa), medicinsku dokumentaciju (listovi 10-23, 38-39 i 83-162 spisa), e-mail korespondencija (list 24 spisa), odštetni zahtjev (list 25 spisa) te je provedeno medicinsko vještačenje po liječniku vještaku specijalistu kirurgije Prof.dr.sc. Igoru Stipančiću, dr. med. i liječniku vještaku specijalistu psihijatrije, subspecijalistu forenzičke i biologijske psihijatrije Prim. Gordanu Makariću, dr. med. (listovi 53-55 i 72 spisa).

6. Tužbeni zahtjev je u pretežnom dijelu osnovan.

7. Među strankama nije sporan nastanak predmetnog štetnog događaja - prometne nezgode od 8. prosinca 2021., koju je skrivilo vozilo osiguranika tuženika, kao i da je tužitelj u predmetnoj prometnoj nezgodi zadobio tjelesne ozljede u svezi kojih mu je nastala neimovinska šteta i nenovčana imovinska šteta zbog potrebe za tuđom pomoći i njegom.

8. Nadalje, među strankama nije sporno da je u mirnom postupku, povodom tužiteljevog odštetnog zahtjeva (list 25 spisa), tuženik prethodno pokretanju predmetne

parnice tužitelju isplatio nesporni iznos naknade s osnove pretrpljene neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć u ukupnom iznosu od 2.787,18 EUR.

9. S obzirom da je među strankama tijekom postupka bilo sporno pripada li tužitelju pored isplaćene nesporne naknade pravo na isplatu daljnjeg iznosa naknade s osnove pretrpljene neimovinske i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njega, to je radi utvrđivanja odlučnih činjenica u svezi osnove i visine tužbenih zahtjeva tijekom postupka provedeno medicinsko vještačenje po liječniku vještaku specijalistu kirurgije Prof.dr.sc. Igoru Stipančiću, dr. med. i liječniku vještaku specijalistu psihijatrije, subspecijalistu forenzičke i biologijske psihijatrije Prim. Gordanu Makariću, dr. med., iz čijeg pisanog nalaza i mišljenja (listovi 53-55 spisa) u bitnom proizlazi da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju od 8. prosinca 2021. zadobio natučenje glave, natučenje prsnog koša i prijelom prsne kosti. Temeljem uvida u priloženu medicinsku dokumentaciju i pregleda tužitelja, vještaci nalaze da su kod tužitelja u štetnom događaju zaostale trajne posljedice, smanjenje životne aktivnosti s naslova prijeloma prsne kosti postoji od 5%, a s psihijatrijskog stajališta ono iznosi 3%, odnosno objedinjeno i realno smanjenje životne aktivnosti iznosi 7%. Vještaci su mišljenja da je tužitelj pretrpio fizičke boli jakog intenziteta u trajanju od 4-5 dana, srednjeg intenziteta 10 dana, a manjeg intenziteta još do 5 tjedana sveukupno. Nadalje, vještaci navode da je tužitelj pretrpio tzv. primarni strah u trenutku ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja koji da je bio intenzivan i kratkotrajan. Do smirivanja akutnih simptoma trauma i prilagodbe na novonastalo stanje trpio je sekundarni strah umjerenog do jakog oscilirajućeg intenziteta sveukupno do 3 dana te potom umjereni oscilirajući strah sveukupno do 2 tjedna. Po navedenom trpio je slabiji oscilirajući strah sveukupno do 6 tjedna. Zaostao je kasni, povremeni oscilirajući strah slabijeg intenziteta, u situacijama koje ga podsjećaju na štetni događaj. Tužitelju je tuđa pomoć i njega bila potrebna u ukupnom trajanju od 2 tjedna 3 sata na dan zbog mirovanja te potom još 3 tjedna 1 sat dnevno sveukupno zbog nepodnošenja svakodnevnog fizičkog opterećenja (od održavanja osobne higijene u prvih dva tjedna do nabavke i pripremanja hrane i sl.)

10. Prilikom saslušanja na ročištu za glavnu raspravu održanog 21. listopada 2025. liječnik vještak specijalist psihijatrije, subspecijalist forenzičke i biologijske psihijatrije Prim. Gordan Makarić, dr. med. (list 72 spisa) navodi da sukladno uobičajenoj sudskomedicinskoj praksi nije moguće matematičko zbrajanje trajnih posljedica s različitih osnova odnosno specijalnosti već se isključivo daje objedinjena jedna ocjena trajnih posljedica. Na poseban upit punomoćnika tužitelja, a uvažavajući terenski posao tužitelja, odnosno potrebu vožnje automobilom, jesu li isto uzeli u obzir prilikom ocjene kvalifikatornih okolnosti, navodi da jesu. Na poseban upit punomoćnika tužitelja utječe li dinamika štetnog događaja na ocjenu straha, navodi da su u nalazu i mišljenju cijenili sve aspekte, pa tako i navedeno te da su to iskazali kroz ocjenu kvalifikatornih okolnosti. Na istom ročištu liječnik vještak specijalist kirurgije Prof.dr.sc. Igor Stipančić, dr. med. navodi da prilikom izrade nalaza i mišljenja nisu imali na uvid presliku zdravstvenog kartona tužitelja. Vještaci navode kako u cijelosti ostaju kod pisanog nalaza i mišljenja.

11. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje liječnika vještaka specijaliste kirurgije Prof.dr.sc. Igora Stipančića, dr. med. i liječniku vještaku specijalistu psihijatrije, subspecijalistu forenzičke i biologijske psihijatrije Prim. Gordanu Makariću, dr. med., kao i usmenu dopunu nalaza i mišljenja koje su vještaci dali prilikom saslušanja na glavnoj raspravi, budući je vještvo dano na temelju cjelokupne u spisu priložene medicinske dokumentacije i pregleda tužitelja, jasno, obrazloženo i u skladu s pravilima struke.

12. Na temelju rezultata provedenih medicinskih vještačenja te na temelju rezultata provedenog postupka ovaj sud nalazi pouzdano utvrđenim da je tužitelj u svezi u štetnom događaju zadobivenih tjelesnih ozljeda pretrpjela bolove i strah, uslijed čega je došlo i do trajnog smanjenja životnih aktivnosti od 7%, pa da je time povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje, čime je tužitelju nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO)), a prema ocjeni ovog suda utvrđena težina povrede i okolnosti predmetnog slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade tužitelju za nastalu neimovinsku štetu. Nadalje, ovaj sud je imao u vidu i uzeo u obzir izmijenjene kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2. sjednica Građanskog odjela od 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. Su-IV-47/2020), kao što je uzeo u obzir i stopu inflacije koja je slijedila nakon 2020., odnosno prije donošenja predmetne presude (tako i odluka Ustavnog suda RH U-III-7796/2014 od 11. veljače 2016., presuda ŽS Zagreb posl. br. GŽ-4493/2024-2 od 6. svibnja 2025.) obzirom je prema podacima Državnog zavoda za statistiku stopa inflacije od srpnja 2020. do travnja 2025. iznosila 29,9%.

13. Cijeneći, u okviru i na način predviđen odredbom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, prirodu zadobivene ozljede, intenzitet i trajanje fizičkih bolova koje je trpio tužitelj te imajući u vidu tijek i liječenja te popratne neugodnosti kojima je tužitelj bio izložen tijekom liječenja, vrstu i intenzitet pretrpljenog straha i dužinu istog, kao i prirodu trajnih posljedica koje su kod tužitelja zaostale zbog ozljeđivanja u štetnom događaju, kao i životnu dob tužitelja (rođen 1963.), primjenom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, sud je tužitelju utvrdio pravičnu novčanu naknadu s osnove neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 4.035,18 EUR.

14. Na temelju nalaza i mišljenja liječnika vještaka utvrđeno je da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega, i to u ukupnom trajanju od 2 tjedna 3 sata na dan te potom još 3 tjedna 1 sat na dan (ukupno 63 sati). Budući da među strankama nije bilo sporno da su tuđu pomoć i njegu tužitelju pružali ukućani, visinu naknade, uzimajući u obzir mjesne prilike u kojima tužitelj živi po cijeni jednog sata tuđe pomoći od 4,00 EUR, sud je utvrdio primjenom odredbe čl. 223. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23., dalje: ZPP), dakle tužitelju za potrebnih 63 sati tuđe pomoći novčana naknada utvrđena je novčana naknada u iznosu od 252,00 EUR (čl. 1095. st. 1. ZOO-a).

15. Slijedom navedenog utvrđena je pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 4.035,18 EUR i naknada imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 252,00 EUR.

16. Budući nije sporno da je tuženik prethodno pokretanju predmetne parnice tužitelju s navedenih osnova isplatio nesporni iznos naknade neimovinske štete i naknada imovinske štete za tuđu pomoć i njegu od ukupno 2.787,18 EUR, to je tužitelju dosuđen daljnji iznos naknade od ukupno 1.500,00 EUR, na temelju odredbe čl. 1103. ZOO-a, dospijeva danom završetka liječenja. Jednako tako, sud smatra da i kamate na imovinsku štetu na ime tuđe pomoći i njege dospijevaju u isto vrijeme kada i neimovinska šteta (navedeno stajalište zauzeto i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rev-1606/2015 od 15. listopada 2019.).

17. Naime, sukladno odredbi čl. 12. st. 4. u vezi sa st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj: 151/05., 36/09., 75/09. i 96/13., dalje: ZOOP), odgovorni osiguratelj dužan je u slučaju imovinske štete najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja odštetnog zahtijeva oštećenoj osobi dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina

štete nesporni, odnosno u istom roku dostaviti utemeljeni odgovor - ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni (st. 1.). Uz navedeno, sukladno odredbi čl. 12. st. 4. ZOOP-a, u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku od 30 dana kod neimovinske štete, a u roku od 14 dana kod imovinske štete i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

18. Budući su vještaci u svom nalazu i mišljenju (listovi 53-55 spisa) utvrdili da je liječenje dovršeno 29. ožujka 2022., to se ima uzeti da je tada šteta i dospjela, jer je tuženik u tom trenutku mogao i morao procijeniti samu štetu i njen obujam, obzirom da je već tada raspolagao sa svim relevantnim podacima, kao i sa stručnim i kvalificiranim službama.

19. S obzirom da je tuženik povodom tog zahtjeva isplatio tužitelju nesporni iznos naknade neimovinske i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u ukupnom iznosu od 2.787,18 EUR (čime neimovinska i imovinska šteta tužitelju nije u cijelosti naknađena), to tužitelju pripada pravo na isplatu zateznih kamata od dana završetka liječenja, kako u dijelu koji se odnosi na naknadu za pretrpljenu neimovinsku štetu tako i u odnosu na naknadu za nenovčanu imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu, slijedom čega su tužitelju na dosuđeni iznos naknade neimovinske i nenovčane imovinske štete zakonske zatezne kamate priznate sukladno postavljenom zahtjevu počevši od 30. ožujka 2022. do isplate (toč. I/ izreke).

20. Tužbeni zahtjev za isplatu zakonske zatezne kamate od 17. prosinca 2021. do dana završetka liječenja (29. ožujka 2022.), ovaj sud je ocijenio neutemeljenim te je tužbeni zahtjev u tom dijelu odbijen kao neosnovan (toč. II/ izreke).

21. Odluka o kamatnoj stopi za razdoblje do 31. prosinca 2022. temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.), za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. na odredbi 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22.), a za razdoblje od 29. prosinca 2023. pa do isplate na odredbi Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/2022. i 155/23.).

22. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 5. i čl. 155. st. 1. ZPP-a.

23. Tužitelju su, u svezi zastupanja po ovlaštenom punomoćniku odvjetniku, primjenom važeće primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23.), kao osnovano zatraženi priznati sljedeći troškovi postupka: za sastav odštetnog zahtjeva u mirnom postupku, prema Tbr. 28-100 bodova, za sastav tužbe, prema Tbr. 7/1 – 100 bodova, za sastav 2 podneska (1. rujna 2023. i 13. ožujka 2024.), prema Tbr. 8/1-po 100 bodova, za sastav 3 podnesaka (16. svibnja 2024., 19. studenog 2024. i 5. studenog 2025.) prema Tbr. 8/3- po 25 bodova te za zastupanje na 3 ročišta (16. travnja 2024., 21. listopada 2025. i 16. travnja 2026.), prema Tbr. 9/1-po 100 bodova. Ukupno je tužitelju priznato 775 bodova što uzimajući u obzir vrijednost 1 boda od 2,00 EUR (prema Tbr. 54. Tarife) i uvećano za PDV od 25% (Tbr. 46.) iznosi 1.937,50 EUR. Navedenom iznosu valjalo je pribrojiti trošak plaćene sudske pristojbe za tužbu u iznosu 26,55 EUR, trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu 53,09 EUR i trošak medicinskog vještačenja po vještacima (što uključuje naknadu vještacima za izradu pisanog nalaza i mišljenja te usmeno obrazloženje) u iznosu od 500,00 EUR, tako da ukupno dosuđeni parnični trošak tužitelju iznosi 2.517,14 EUR (toč. III/ izreke).

24. Odluka o zateznim kamatama, koje su tužitelju na dosuđeni iznos troška priznate od dana presuđenja pa do isplate, temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29 st. 2. ZOO-a.

25. Tužitelju nije priznati zatraženi trošak za pristup na ročište 11. rujna 2023. jer je isto odgođeno na suglasan prijedlog stranaka, što su iste mogle predložiti podneskom. Tužitelju nije priznat niti zatraženi trošak za sastav podneska od 19. prosinca 2024. jer nije bio potreban za vođenje predmetne parnice budući je tužitelj sukladno raspravnom rješenju od 16. travnja 2024. prilikom pristupanja na osobni pregled kod liječnika vještaka bio dužan istom na uvid donijeti originalni zdravstveni karton ili njegovu ovjerenu presliku.

26. S obzirom da je tuženik u neznatnom dijelu uspio u sporu, to je odbijen kao neosnovan njegov zahtjev za naknadu parničnog troška (toč. IV/ izreke).

U Zagrebu 28. svibnja 2026.

Sutkinja:  
Zrinka Berečki

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

#### DNA:

1. tužitelju po punomoćniku uz rješenje o pristojbi na presudu
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30888-ab833**

Kontrolni broj: **058fc-bf651-af47c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.