



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

1st-41/17  
34 Pž-6/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, te Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KEMOPLAST, d.o.o. u stečaju, Poličnik, Poslovna zona Grabi b.b., OIB 89957073540, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB 81654623800, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-41/2014-136 od 30. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB 81654623800, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-41/2014-136 od 30. studenoga 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio zahtjev za isplatu dodatne nagrade stečajnoj upraviteljici Ivanki Bosotina.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnijela stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi kako je stav suda o tome da je nekretnina stečajnog dužnika unovčena nakon što joj je prestala dužnost, zbog čega joj ne pripada nagrada s osnove vrijednosti nekretnine, pogrešan i nema uporišta u Stečajnom zakonu, a sud nije utvrdio koliko je doprinijela unovčenju nekretnine. Ističe kako je uputila više požurnica radi zakazivanja drugog dražbenog ročišta za prodaju nekretnine pred Općinskim sudom u Zadru i pokušala dogovoriti s ovrhovoditeljima obustavu ovrhe kako bi se nekretnina brže prodala u stečajnom postupku, dok je novi stečajni upravitelj samo pristupio na dražbeno ročište, iako još nije primio ispravu o imenovanju ni dao izjavu da će savjesno obavljati dužnost. Smatra i da je sud trebao primijeniti odredbe ranijeg Stečajnog zakona, a ne novog Stečajnog zakona, jer nema mjesta primjeni odredbe čl. 158. i 159. novog Stečajnog zakona, niti odredbi čl. 88. i 89. starog Stečajnog zakona, jer je odredbom čl. 23. starog Stečajnog zakona određeno kada novoimenovani stečajni upravitelj stupa na dužnost. Pogrešnim nalazi i shvaćanje prema kojem je upis stečajnog upravitelja u sudski registar deklaratorne naravi te da čin primopredaje dužnosti nema konstitutivni karakter u smislu stjecanja prava i obveza. Predložila je preinačenje pobijane odluke na način da joj se odredi i dodatna nagrada u iznosu

od 513.556,83 kn, podredno ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: novi SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz spisa je vidljivo da je stečajni postupak u ovom predmetu otvoren rješenjem prvostupanjskog suda od 20. svibnja 2014. Slijedom toga, u smislu odredbe čl. 441. Stečajnog zakona iz 2015. godine, postupak će se dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi 2014. godine uz određene iznimke. Među tim iznimkama nije navedena odredba čl. 87. novog SZ-a koja propisuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja na skupštini vjerovnika. Dakle, potrebno je u konkretnom slučaju primijeniti odredbu čl. 23. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: stari: SZ), prema kojoj (st. 6.) predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju.

Prema tome, osnovano žaliteljica smatra neprihvatljivim stav prvostupanjskog suda o trenutku prestanka njezinih ovlaštenja kao stečajne upraviteljice. Međutim, budući da je sud predao ispravu o imenovanju novom stečajnom upravitelju 30. kolovoza 2017., time su i to upravo toga dana prestala ovlaštenja žaliteljice po odredbi čl. 23. st. 5. starog SZ-a.

Nadalje je potrebno istaknuti kako je žaliteljica postavila zahtjev za isplatu dodatne nagrade u ovom stečajnom postupku, koji zahtjev je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem po mišljenju ovog suda pravilno odbio, ali iz drugih razloga.

Naime, nagradu za rad stečajnim upraviteljima određuje sud i to prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. O tome propisuje čl. 94. novog SZ-a, koji se primjenjuje i u konkretnom slučaju temeljem odredbe čl. 441. st. 2. tog Zakona. Uredba o kriterijima i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) u čl. 8. propisuje kako će pri određivanju dodatne nagrade sud voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnog upravitelja, kao i da će se smatrati da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanog izvještajnog ročišta.

Prije svega je potrebno istaknuti nespornu činjenicu da je nekretnina stečajnog dužnika prodana u ovršnom postupku pred općinskim sudom, a ne u stečajnom postupku pa je upitan angažman stečajne upraviteljice oko unovčenja. Pisanje požurnica i razgovori s vjerovnicima ulaze u njezine redovne dužnosti. Osim toga, ovaj postupak traje više od tri godine pa se ne može primijeniti presumpcija o osobitom zalaganju stečajne upraviteljice u vezi s prodajom.

Napominje se da ovaj sud nije cijenio žalbene navode koji se odnose na imenovanje drugog stečajnog upravitelja i razrješenje žaliteljice, jer to nije predmet ocjene ovoga suda povodom podnesene žalbe.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 9. siječnja 2018.



Predsjednik vijeća  
Mladen Šimundić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. E. B. Vagjan*