REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Nives Grubišić Đogić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Zagrebačkog Holdinga d.o.o. - Podružnica Čistoća, OIB:85584865987, Radnička cesta 82, Zagreb, zastupanog po Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui, protiv tuženice Erike Stančić Vidrač, OIB:73682929819, Turinina 12, Zagreb, radi isplate, 21. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba povučena u dijelu kojim je tužitelj od tuženice potraživao iznos od 68,14 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 15. siječnja 2024. do isplate te prethodno obračunatu zateznu kamatu u iznosu od 5,35 EUR obračunatu do 14. siječnja 2024. i u tom dijelu se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u Zagrebu, Gorane Blaić Hebrang, poslovni broj Ovrv-24707/2024 od 10. travnja 2024.

i

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u Zagrebu Gorane Blaić Hebrang, poslovni broj Ovrv-24707/2024, od 10. travnja 2024., u dijelu kojim je naloženo tuženici Eriki Stančić Vidrač platiti tužitelju Zagrebačkom Holdingu d.o.o. - Podružnica Čistoća iznos od 43,95 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 15. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i prethodno obračunatu zateznu kamatu u iznosu od 1,57 EUR obračunatu do 14. siječnja 2024., sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženici parnični trošak u iznosu od 13,49 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 17. rujna 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se

za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženice podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, izvatka iz poslovnih knjiga radi naplate glavnice u iznosu od 112,09 EUR, prethodno obračunate zatezne kamate u iznosu od 6,92 EUR do 14. siječnja 2024., daljnje zatezne kamate od 15. siječnja 2024. do isplate i troška postupka. Javni bilježnik u Zagrebu Gorana Blaić Hebrang donijela je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-24707/2024 od 10. travnja 2024., kojim je tuženici naloženo namiriti navedenu tražbinu te je određena ovrha radi prisilne naplate.

2. Tuženica je protiv rješenja o ovrsi pravodobno podnijela prigovor kojim je rješenje osporila u cijelosti, u osnovi i visini. Istaknula je prigovor zastare navodeći da tražbine za utuženu komunalnu uslugu zastarijevaju za jednu godinu te da su zastarjele sve tražbine koje prethode tražbini za ožujak 2023. Nadalje je tvrdila da je sve obveze podmirila putem jedinstvene uplatnice Zagrebačkog Holdinga, osporila podobnost vjerodostojne isprave te zatražila naknadu troška sastava prigovora u iznosu od 50,00 EUR uvećano za PDV, ukupno 62,50 EUR.

3. Rješenjem poslovni broj Povrv-396/2025-3 od 9. prosinca 2025. ovaj je sud stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo provedene radnje te odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Stranke su ujedno upozorene na pravila o iznošenju činjenica i predlaganju dokaza u sporu male vrijednosti te da se postupak, u pravilu, provodi kao pisani postupak.

4. Tužitelj se podneskom od 19. prosinca 2025. očitovao na prigovor. Naveo je da potražuje naknadu za javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada za nekretninu na adresi Turinina 12 u Zagrebu te da je tuženica obveznik plaćanja te usluge. Osporio je navod da su računi plaćeni, ističući da dostavljene uplatnice ne sadrže potvrdu banke ili tužitelja o izvršenoj uplati. U odnosu na prigovor zastare tužitelj je povukao tužbu za razdoblje od 0303/2022, s dospijećem 15. travnja 2022., do 0101/2023, s dospijećem 15. veljače 2023., i pripadajući dio prethodno obračunatih kamata, a ostao je kod zahtjeva za razdoblje od 0303/2023 do 0909/2023 u iznosu od 43,95 EUR, s daljnjom zakonskom zateznom kamatom od 15. siječnja 2024. do isplate i prethodno obračunatom zakonskom zateznom kamatom u iznosu od 1,57 EUR do 14. siječnja 2024.

5. Sud je pročitao izvadak iz poslovnih knjiga (list 13), uplatnice (list 37-44), Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Zagreba (list 67-83), knjigovodstveno stanje obveznika (list 84-87), matične evidencije (list 88-90), račune (list 92-119), obračun kamata (list 120-128).

6. Cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03; 88/05; 2/07; 84/08; 123/08., 57/11., 148/11.,25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. – dalje ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Predmet spora nakon djelomičnog povlačenja tužbe jest zahtjev za isplatu iznosa od 43,95 EUR na ime naknade za komunalnu uslugu za razdoblje od ožujka do rujna 2023., s pripadajućom zateznom kamatom.

8. Prigovor zastare tuženice bio je osnovan u odnosu na pretežiti dio prvotno utužene tražbine. Nakon istaknutog prigovora tužitelj je upravo za razdoblje od ožujka 2022. do siječnja 2023. povukao tužbu. U odnosu na taj dio prvotne glavnice povučeno je 68,14 EUR, a u odnosu na prethodno obračunatu zateznu kamatu 5,35 EUR.

9. Navedeni podnesak tužitelja dostavljen je tuženici, koja se na djelomično povlačenje tužbe nije protivila. Budući da se tuženica u roku iz članka 193. stavka 2. ZPP-a nije izjasnila protiv povlačenja, smatra se da je na povlačenje pristala. Stoga je, primjenom članka 456. ZPP-a, valjalo utvrditi povlačenje tužbe i u tom dijelu ukinuti platni nalog, kako je odlučeno rješenjem.

10. U odnosu na preostali zahtjev, iz izvatka iz poslovnih knjiga proizlazi da je tuženica evidentirana kao obveznik za objekt na adresi Turinina 12 u Zagrebu. Tuženica tu činjenicu nije konkretno osporila, nego je obranu u bitnom temeljila na tvrdnji da je svoje obveze podmirila. Slijedom toga sud je utvrdio da je tuženica obveznik plaćanja utužene naknade.

11. Međutim, tuženica nije dokazala da je preostalu utuženu naknadu podmirila. Na osam dostavljenih isprava naziva „Univerzalni nalog za plaćanje” upisani su podaci o platitelju, primatelju, iznosu i mjesecu na koji se plaćanje odnosi, ali na njima nema potvrde banke, pošte ili drugog pružatelja platnih usluga da je nalog izvršen, niti je upisan datum izvršenja. Takve isprave stoga dokazuju da su nalozi bili ispunjeni, ali ne i da su sredstva doista prenesena tužitelju.

12. Prema pravilima o teretu dokazivanja iz članaka 219. i 221.a ZPP-a, stranka koja tvrdi da je obvezu ispunila mora za tu činjenicu predložiti i pružiti odgovarajuće dokaze. Budući da tuženica nije dostavila dokaz o izvršenoj uplati preostale utužene tražbine, njezin prigovor ispunjenja nije osnovan. Sud nije provodio predloženo saslušanje stranaka, ni knjigovodstveno-financijsko vještačenje jer je za odluku bilo dovoljno ocijeniti sadržaj isprava koje su stranke dostavile, a dostavljeni nalozi sami po sebi ne potvrđuju izvršenje plaćanja pri čemu je sud vodio računa da je riječ o sporu male vrijednosti u kojem nije svrsishodno, ni ekonomično provoditi vještačenje koje bi cijenom premašilo vrijednost tražbine koja je predmet spora.

13. Budući da je tuženica obveznik plaćanja predmetne naknade, a nije dokazala da je preostali dug podmirila, sud je prihvatio konačno uređeni tužbeni zahtjev u iznosu od 43,95 EUR. Tužitelj ima pravo i na zakonsku zateznu kamatu zbog zakašnjenja, pa je primjenom članka 451. stavka 3. ZPP-a platni nalog u tom dijelu održan na snazi, zajedno s prethodno obračunatom zateznom kamatom u iznosu od 1,57 EUR prema obračunu koji sud prihvaća kao vjerodostojan.

14. U odnosu na troškove postupka sud je primijenio članke 154., 155. i 158. ZPP-a. Tuženica je s prigovorom zastare uspjela u pretežitom dijelu, jer je tužitelj nakon tog prigovora povukao tužbu za 68,14 EUR od prvotno utužene glavnice od 112,09 EUR, odnosno za 60,79% glavnice. Tužitelj je uspio s 43,95 EUR, odnosno s 39,21% glavnice. Razlika u uspjehu u korist tuženice iznosi 21,58 postotnih poena.

15. Tuženici je kao potreban priznat trošak sastava prigovora u iznosu od 50,00 EUR, uvećan za PDV od 12,50 EUR, ukupno 62,50 EUR. Od troškova koje je zahtijevao tužitelj kao potreban za vođenje parnice u odnosu na dio zahtjeva s kojim je uspio mogao bi se priznati samo trošak obrazloženog podneska od 19. prosinca 2025., kojim je specificirao preostalu osnovanu tražbinu, u istoj tarifnoj vrijednosti od 62,50 EUR. Ostali zatraženi troškovi tužitelja nisu priznati, imajući u vidu da je do povlačenja pretežitog dijela tužbe došlo zbog osnovano istaknutog prigovora zastare.

16. Kako obje stranke imaju po jedan potreban odvjetnički trošak jednake tarifne vrijednosti, primjenom razlike u uspjehu od 21,58% na iznos od 62,50 EUR tuženici pripada 13,49 EUR. Stoga je tužitelju naloženo naknaditi tuženici taj iznos, dok je zahtjev tužitelja za naknadu troškova odbijen.

17. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude i rješenja.

U Zagrebu, 21. rujna 2026.

Sudac:
Nives Grubišić Đogić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. O žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:
- tužitelju po punomoćniku
- tuženici

NIVES GRUBIŠIĆ ĐOGIĆ
Elektronički potpisano: 21.09.2026T13:47:24 (UTC:2026-09-21T11:47:24Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 7b24ef2a-ea99-484d-81d1-5ee1365bebe4
Općinski sud u Novom Zagrebu

Broj zapisa: **9-3088d-6f010**

Kontrolni broj: **0fd23-3ebbc-80935**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.