MAĐARIĆ & LUI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LAW FIRM

Zagreb 10000 – Zelinska 4
Tel. 01 487 35 11 ; Fax. 01 487 35 13
e-mail: madaric.lui@odml.hr

Varaždin 42000 – Kapucinski trg 5/I
Tel. 042 810 017 ; Fax. 075 805 638
e-mail: madaric.lui.vz@odml.hr

Rijeka 51000 – 22. Lipnja 18
Tel. 051 371 362 ; Fax. 075 805 638
e-mail: madaric.lui.ri@odml.hr

Koprivnica 48000 – M. P. Miškine 70
Tel. 048 220 533 ; Fax. 048 626 731
e-mail: madaric.lui.kc@odml.hr

Osijek 31000 – Šamačka 9
Tel. 031 200 356 ; Fax. 075 805 638
e-mail: madaric.lui.os@odml.hr

Split 21000 – Mažuranićevo šetalište 13
Tel. 021 636 082 ; Fax. 021 637 082
e-mail: madaric.lui.st@odml.hr

Općinski sud u Novom Zagrebu

Zagreb, 22.09.2026.

Na broj: Povrv-396/2025

Naš broj: ZGBČ-84

TUŽITELJ: **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.** - PODRUŽNICA ČISTOĆA, OIB: 85584865987, Radnička cesta 82, Zagreb, zastupana po punomoćniku Hrvoju Lui, odvjetniku iz Mađarić & Lui - odvjetničkog društva d.o.o., 10000 Zagreb, Zelinska 4

TUŽENIK: **ERIKA STANČIĆ VIDRAČ,** OIB: 73682929819, Turinina 12, Zagreb

ŽALBA TUŽITELJA
protiv točke II. i III. presude od 21. rujna 2026.

vps=195,46 eur

I. Sud je dana 21. rujna 2026. rješenjem utvrdio da je tužba povučena u dijelu kojim je tužitelj od tuženice potraživao iznos od 68,14 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 15. siječnja 2024. do isplate te prethodno obračunatu zateznu kamatu u iznosu od 5,35 EUR obračunatu do 14. siječnja 2024. i u tom dijelu se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u Zagrebu, Gorane Blaić Hebrang, poslovni broj Ovrv-24707/2024 od 10. travnja 2024.

Pod točkom I. presude održan je na na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u Zagrebu Gorane Blaić Hebrang, poslovni broj Ovrv-24707/2024, od 10. travnja 2024., u dijelu kojim je naloženo tuženici Eriki Stančić Vidrač platiti tužitelju Zagrebačkom Holdingu d.o.o. - Podružnica Čistoća iznos od 43,95 EUR sa zateznom kamatom tekućom od

15. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i prethodno obračunatu zateznu kamatu u iznosu od 1,57 EUR obračunatu do 14. siječnja 2024., sve u roku od 15 dana.

Točkom II. nalaže se tužitelju naknaditi tuženici parnični trošak u iznosu od 13,49 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 17. rujna 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Točkom III. odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

II. Tužitelj ulaže žalbu protiv t. II. i t. III. presude zbog pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba postupka.

Žalba se ulaže u odnosu na troškove na ime plaćenog predujma na ime rada javnog bilježnika temeljem primitka prijedloga za ovrhu u iznosu od 12,50 eur, troška javnog bilježnika koji je nastao na ime donošenja rješenja o ovrsi od 12,50 eur, jednokratne nagrade na ime rada odvjetnika u visini od 50bodovoa + pdv u iznosu od 125,00 eur, plaćene sudske dostave od 15,46 eur te pristojbe za presudu od 30,00 eur.

III. Sud odluku o troškovima postupka obrazlaže pod 14. obrazloženja
utvrđujući kako:
U odnosu na troškove postupka sud je primijenio članke 154., 155. i 158. ZPP- a. Tuženica je s prigovorom zastare uspjela u pretežitom dijelu, jer je tužitelj nakon tog prigovora povukao tužbu za 68,14 EUR od prvotno utužene glavnice od 112,09 EUR, Odnosno za 60,79% glavnice. Tužitelj je uspio s 43,95 EUR, odnosno s 39,21% glavnice. Razlika u uspjehu u korist tuženice iznosi 21 ,58 postotnih poena.

Tužitelj je stava kako je sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Odredba čl. 154. st. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) propisuje:

„Ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici.
Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva."

Sud je ispravno utvrdio da je tužitelj dio tužbenog zahtjeva povukao, ali je pogrešno primijenio citiranu pravnu normu smatrajući kako su stranke radi povlačenja dijela tužbenog zahtjeva djelomično uspjele u sporu i to upravo zato jer se sukladno ZPP-u omjer uspjeha stranaka u sporu ocjenjuje prema konačno postavljenom tužbenom, a visina tog zahtjeva iznosi 43,95 eur kako je naznačeno podneskom od 19.12.2025. koji je u cijelosti tužitelju dosuđen.

Tužitelj je sa konačno postavljenim tužbenim zahtjevom očito uspio u cijelosti te je stoga i u osnovu i visini zahtjeva uspio upravo u ovom omjeru te stoga ima pravo na dosudu i cjelokupnog troška postupka.

S obzirom na navedeno, sud je imao primijeniti odredbu čl. 154. st. 1. ZPP-a koja propisuje kako je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

IV. Nadalje, utvrđenje suda kako je tužitelj uspio u omjeru od 15% te tuženik u omjeru od 39,21% je netočno.

Prvotno postavljeni zahtjev je po osnovi glavnice iznosio 112,09 eur te je povučen za iznos od 68,14 eur te končano postavljeni zahtjev iznosi 43,95 eur.

Čistim matematičkim obračunom je jasno da sud nije uopće vodio računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

Tužitelj je u pogledu osnove zahtjeva uspio 100%, a u visini (prvotno postavljenog!) je uspio sa 39,21% dok je tuženik u pogledu osnove zahtjeva uspio 0%, a u visini prvotno postavljenog zahtjeva je uspio sa 60,79%.

Jednostavnim zbrajanjem i oduzimanjem je jasno kako je tužitelj u odnosu na pravno irelevantan prvotno postavljeni tužbeni zahtjev uspio u omjeru od 78,42 % i to jer je pri ocjeni omjera stranaka u postupku nužno cijeniti i omjer uspjeha u dokazivanju osnove tužbenog zahtjeva, a ne samo njegove visine.

V. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže žalbu usvojiti, pobijanu presudu pod. t. II. preinačiti dosudom prvostupanjskog i žalbenog troška postupka tužitelju sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja do odluke do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. i st. 8. Zakona o obveznim odnosima te godišnje uvećanje od tri postotna poena, u roku 15 dana.

Podredno se predlaže, žalbu usvojiti, pobijano rješenje pod t. II. ukinuti te predmet dostaviti na daljnje postupanje i odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Tužitelj po pun:

HRVOJE LUI

Digitally signed by HRVOJE LUI
Date: 2026.09.22 14:19:36 +02'00'

Sastav žalbe-31,5b+PDV=78,13 Eur
Pristojba za žalbu=60,00 Eur