

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Zagreb, Amruševa 2/II
-na poslovni broj 48. St-489/2020
-ZA VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

ŽALITELJ: Povjerenik Ivan Hudoletnjak, OIB:80924395653, Zavojna 3, 42240 Ivanec

PROTUSTRANKA: RH, Trgovački sud u Zagrebu

POSLOVNI BROJ: 48. St-489/2020-79

RADI: određivanja nagrade za rad stečajnog upravitelja

Ž A L B A

na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 48. St-489/2020-79 od 07.07.2023.g.

I)

Žalitelj se u cijelosti žali na gornje rješenje izdano od naslovnog suda iz svih žalbenih razloga.

Navedenim rješenjem od strane prvostupanjskog suda u stečajnom postupku pod gornjim brojem odbijen je kao neosnovan zahtjev žalitelja, povjerenika predstečajne nagodbe, za određivanjem nagrade za obavljene poslove stečajnog upravitelja.

Kao obrazloženje, prvostupanjski sud je naveo u stavku 5. Obrazloženja: "Naime, prema članku 10 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (N.N. br. 105/15., dalje: Uredba), koji se primjenjuje i na povjerenike, ako do promjene stečajnog upravitelja dođe bez njegove krivnje, razriješeni stečajni upravitelj ima pravo na nagradu razmjerno obavljenim poslovima, ali kako je raniji povjerenik razriješen zbog vlastite krivnje, valjalo ga je odbiti s prijedlogom da mu se odredi nagrada u predloženom iznosu i riješiti kao u izreci."

II)

U obrazloženju rješenja prvostupanjskog suda od 11.11.2020.g. o razrješenju žalitelja kao povjerenika predstečajne nagodbe, prvostupanjski sud je naveo:

"Prema članku 84 stavku 2 SZ-a, a u svezi s člankom 23 stavkom 1 SZ-a, ako sud smatra da povjerenik izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje predstečajnoga postupka, za povjerenika može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. Slijedom naprijed navedenog, valjalo je dosadašnjeg povjerenika razriješiti, imenovati novoga primjenom članka 84 stavka 2 SZ-a ("NN" 71/15, 104/17), metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja te riješiti kao u izreci."

Žalitelj se nije žalio na navedeno rješenje o razrješenju jer se prvostupanjski sud pozvao na odredbe članka 84. Stečajnog zakona po kojima on može razriješiti povjerenika predstečajnog postupka izabranog metodom slučajnog odabira ukoliko, po svojoj osobnoj procjeni, utvrdi da isti ne

raspoláže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje predstečajnoga postupka.

Prvostupanjski sud se u svojem obrazloženju nije pozvao na odredbe članka 91. stavak 1. Stečajnog zakona, kako bi žalitelj imao mogućnosti da svojom žalbom dokaže svoj savjestan rad.

Zbog toga žalitelj u ovoj žalbi navodi i te činjenice.

III)

Žalitelj je u navedenom postupku predstečajne nagodbe, od svojeg imenovanja do svojeg razrješenja, izvršio sve dužnosti povjerenika navedenih u Stečajnom zakonu te je ispitao poslovanje dužnika, ispitao popis imovine i obveza dužnika, nadzirao poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, izdavao naloge i potvrde prema zakonu, nadzirao pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnoga postupka, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika.

U tu svrhu je obavljao i redovnu korespondenciju sa stručnim službama dužnika putem telefona i elektronske pošte.

U izvršenju navedenih poslova obišao je i sjedište dužnika u Zagrebu te se upoznao sa ovlaštenom osobom i stručnim službama dužnika, upoznao se sa poslovanjem dužnika i njegovom imovinom i obvezama.

Također, zbog traženja zakupca poslovnih prostora dužnika radi problematike održavanja zakupljenih prostora, obišao je i poslovne prostore dužnika u Ivanić Gradu, dane u zakup.

Cijeli postupak nadzora nad poslovanjem dužnika otežala je i pandemija koronavirusa, pa se u vrijeme od sredine ožujka do sredine svibnja 2020.g. vršila češća korespondencija sa stručnim službama dužnika.

Sve navedene poslove obavljao je sve do svojeg razrješenja 13.11.2020.g., znači u razdoblju od 7 mjeseci.

Nadalje, u ovom predstečajnom postupku utvrđeno je postojanje tražbina 172 vjerovnika a 5 vjerovnika je prijavilo svoja razlučna prava.

Žalitelj je proučio sve prijave tražbina koje mi je dostavila FINA zajedno sa dokumentacijom kojoj su vjerovnici dokazivali svoje tražbine, ispitao je vjerodostojnost prijavljenih tražbina, koristeći tu priloženu dokumentaciju i podatke iz poslovnih knjiga koje su mi dostavile stručne službe dužnika te izvršio očitovanje o njihovoj osnovanosti za svaku pojedinu tražbinu priznajući u cijelosti ili djelomično 162 tražbine vjerovnika i osporavajući u cijelosti ili djelomično 20 tražbina vjerovnika.

U za to određenom roku dostavio je Financijskoj agenciji pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, uz naznaku iznosa za koji se tražbina priznaje, te, ukoliko se tražbina osporavala, naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja.

U tu svrhu sam obavio više konzultacija sa stručnim službama vjerovnika i predstavnikom pravne osobe koja je za dužnika izradila plan restrukturiranja.

Na održanom ročištu radi ispitivanja tražbina, povjerenik se očitovao o prijavljenim tražbinama.

Nakon navedenog ročišta, gornji sud me dana 13.11.2020.g. razriješio dužnosti smatrajući da ne raspolazem potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje ovog predstečajnoga postupka primjenom članka 84 stavka 2 SZ-a ("NN" 71/15, 104/17), te je imenovao drugog povjerenika ovog postupka predstečajne nagodbe.

IV)

Na kraju, žalitelj navodi da je odredbom članka 23. st. 3. Stečajnog zakona, koji upućuje na odredbe čl. 94. st. 1. i st. 2. istog Zakona, propisano je da povjerenik predstečajne nagodbe ima pravo na nagradu sa svoj rad i naknadu stvarnih troškova dok je stavkom, te da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima osim, kako navodi stavak 7. članka 94. osim AKO JE RAZRIJEŠEN ZBOG NESAVJESNOG OBAVLJANJA DUŽNOSTI.

Žalitelj je mišljenja da članak 84. Stečajnog zakona, po kojem je žalitelj razriješen, ne govori da je žalitelj razriješen radi nesavjesnog obavljanja dužnosti nego radi toga jer je prvostupanjski sud, po svojoj osobnoj procjeni, utvrdio da isti ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje predstečajnoga postupka.

Zbog toga žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, da izmijeni pobijano rješenje prvostupanjskog Trgovačkog suda u Zagrebu na način da mu odredi, na temelju činjeničnog stanja u spisu, zatraženu nagradu za rad u navedenom postupku predstečajne nagodbe u iznosu **od 2.000,00 EUR.**

Jer, ako se predstečajni postupak, gledajući kroz obveze i aktivnosti povjerenika predstečajne nagodbe, podijeli na njegove osnovne dijelove onda smatram da bi oni bili:

- a) praćenje i kontrola poslovanja dužnika,
- b) ispitivanje vjerodostojnosti prijavljenih tražbina uz pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, uz naznaku iznosa za koji se tražbina priznaje, te, ukoliko se tražbina osporavala, naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja te dostavu tih očitovanja FINA,
- c) prisustvovati ročištu radi ispitivanja tražbina te se očitovati očitovao o prijavljenim tražbinama,
- d) prisustvovati ročištu za glasovanje.

Osnovom svega navedenog vidljivo je da sam obavio 75% poslova povjerenika predstečajne nagodbe u ovom predstečajnom postupku, do mog razrješenja.

Podredno, ukoliko drugostupanjski sud ne smatra da su sazreli svi uvjeti za donošenje izmijenjenog, ovdje pobijanog, rješenja stečajni upravitelj, ovdje žalitelj, predlaže drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje prvostupanjskog suda te mu vrati cijeli postupak i predmet na ponovno odlučivanje.

U Ivancu, 14.07.2023.g.

Stečajni upravitelj:
Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.