



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Maji Šebalj Širić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja OLIGO-LUX d.o.o., OIB 88775683499, Zagreb, Trgovačka ulica 3, zastupan po punomoćniku Nevenu Bahunu odvjetniku iz Odvjetničkog društva Mikuličić-Lončarić-Bahun protiv tuženika Profi baucentar d.o.o., OIB 61095212969, Zagreb, Slavonska avenija 17, zastupanog po punomoćniku Vinku Areliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Arelić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 18. svibnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja Nevena Bahun, odvjetnika, te u prisustvu punomoćnika tuženika Jurja Dragovića, odvjetničkog vježbenika, dana 11. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Održava na snazi platni nalog sadržan u točki I. rješenja Javnog bilježnika Anite Škurjanec iz Zagreba, poslovnog broja Ovr-16228/2025 od 3.4.2025. u dijelu kojim je naloženo tuženiku Profi baucentar d.o.o., OIB 61095212969, Zagreb, Slavonska avenija 17 isplatiti tužitelju OLIGO-LUX d.o.o., OIB 88775683499, Zagreb, Trgovačka ulica 3 iznos 6.429,91 EUR sa zateznom kamatom na pojedine iznose kako slijedi:

- na iznos od 4.158.00 EUR od 30.1.2025. pa do isplate,
- na iznos od 2.247,84 EUR od 30.1.2025. pa do isplate,
- na iznos od 24,07 EUR od 30.1.2025. pa do isplate,

i to po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i isplatiti mu iznos od 330,77 EUR, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR sa zakonskim zateznim kamata od 3.4.2025. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 500,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 11. lipnja 2026. do isplate, i to po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio javnom bilježniku dana 30.1.2025. ovršni prijedlog, sada tužbu protiv tuženika te zahtijeva isplatu iznosa od 6.429,91 EUR s pripadajućim zateznim kamatama, kao i naknadu troškova ovršnog postupka.

2. Javni bilježnik je povodom navedenog ovršnog prijedloga donio rješenje o ovrši.

3. Tuženik je protiv navedenog rješenja podnio prigovor, sada odgovor na tužbu u kojem navodi kako osporava osnov i visinu duga.

4. Obzirom je tuženik izjavio prigovor to je rješenjem isto stavljeno izvan snage, te je postupak nastavljen po pravilima parničnog postupka, kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Sud je tijekom postupka proveo sve po strankama predložene dokaze uvažavajući činjenicu da su stranke na ročištu održanom dana 18.5.2026. odustale od svih dosad neizvedenih dokaza.

6. Cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti.

7. Među strankama su sporni osnov i visina tužbenog zahtjeva.

8. Odredbom čl. 219. st. 1 Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22- dalje u tekstu ZPP) određeno je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

9. Odredbom čl. 221. b. st. 1. ZPP-a je određeno ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.

10. Odredbom čl. 221 b st. 4 ZPP-a smatra će, u slučaju kada tražbina iz stavka 1 ovoga članka po pojedinačnom računu ne prelazi vrijednost od 1.320,00 EUR da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza ako u roku od 15 dana po pozivu suda ne dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza.

11. Odredbom čl. 221. st.3. ZPP-a je određeno da činjenice čije postojanje zakon pretpostavlja, ne treba dokazivati, ali se može dokazivati da te činjenice ne postoje, ako zakonom nije što drugo određeno.

12. Uvidom u dopis Ministarstva financija Porezne uprave od 31.12.2025. je utvrđeno kako je tuženik kao porezni obveznik koristio pravo na odbitak pretporeza po dva utužena računa i to br. 330/1/10 i 3513/1/10 te ga time uveo u svoje poslovne knjige.

13. Raspravnim rješenjem od 11. prosinca 2025. koji je tuženik uredno zaprimio na ročištu koje je održano toga dana tuženik je pozvan u roku od 15 dana dostaviti isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza po

računu br. 4625/1/10 te je upozoren tuženik da će se smatrati da postoji tražbina tužitelja naznačena u tim računima ako ne postupi po ovom pozivu suda. Tuženik je dostavio tražene isprave i na ročištu održanom dana 18. svibnja 2026. učinio nespornim da je koristio pravo na odbitak pretporeza po računu za koji je pozvan točkom IV. raspravnog rješenja od 11. prosinca 2025.

14. Slijedom navedenih činjeničnih utvrđenja utvrđenih iz citiranog Dopisa porezne uprave te da je tuženik na ročištu održanom dana 18.5.2026. učinio nespornim da je koristio pravo na odbitak pretporeza po računu za koji je pozvan točkom IV. raspravnog rješenja od 11. prosinca 2025., ovaj sud je nesporno utvrdio da je tuženik sve utužene račune koristio kao pravo na odbitak pretporeza, pa se slijedom citirane odredbe čl. 221. ZPP-a smatra da tužiteljeva tražbina postoji.

15. Ovdje se još ističe kako je tužitelj na predmetne račune djelomično uglavničio dospelu zakonsku zateznu kamatu, i to od dana dospjeća svakog od utuženih računa pa do dana 29.1.2025. Za navedenu obračunatu i uglavničenu zateznu kamatu za sva tri utužena računa tužitelj je dostavio i obračun kamate (list 21 spisa). Iz dostavljenog obračuna kamate razvidno je kako je za svaki od utuženih računa navedeno dospjeće tražbine te datum obračuna zakonske zatezne kamate, iznos računa te iznos uglavničenih kamata, stoga ovaj sud navedeni obračun prihvaća kao mjerodavan i vjerodostojan, a tuženik ga tijekom postupka nije ničim uspio osporiti.

16. Ovaj sud je time utvrdio osnov i visinu tužiteljeve tražbine, kako u odnosu na glavicu, tako i u odnosu na uglavničenu zakonsku zateznu kamatu od dana dospjeća svakog pojedinog računa pa do 29. siječnja 2025.

17. Tuženik na kojem je zbog citirane zakonske presumpcije iz koje proizlazi da tužiteljeva tražbina postoji bio teret dokaza da dokaže suprotno, nije iskoristio to svoje pravo te je tijekom ovog postupka u skladu s čl. 219. st.1. ZPP-a nije predložio sudu nikakve dokaze na okolnost da tužiteljeva tražbina ne postoji unatoč činjenici što je tuženik utužene račune koristio kao pravo na odbitak pretporeza.

18. Stoga nisu osnovani navodi tuženika u kojima navodi kako osporava osnov i visinu tužiteljeve tražbine jer je upravo činjenicom da je te predmetne utužene račune tuženik proveo u svojim poslovnim knjigama tužitelj dokazao osnov i visinu upravo u odnosu na uslugu naznačenu u tim računima, dok tuženik na okolnost ovih svojih navoda nije predložio sudu nikakve druge dokaze.

19.. Slijedom navedenog ovaj sud je utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja kako u osnovu tako i u visini.

20. U ovoj pravnoj stvari sud polazi od odredbe čl. 9. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.- dalje u tekstu ZOO) kojom je propisano da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršavati svoju obvezu, te da su odgovorni za njezino ispunjenje. U odnosu na uglavničenu zakonsku zateznu kamatu sud polazi od odredbe čl. 29. st. 1. ZOO-a kojom je određeno da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze, duguje osim glavnice i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom.

21. Dakle, iz navedenih činjeničnih utvrđenja i citiranih zakonskih odredbi ovaj sud je utvrdio osnovanim osnov tužbenog zahtjeva tužitelja, pa je tako tuženik dužan ispuniti svoju obvezu tužitelju i platiti utuženu tražbinu.

22. Visinu tužbenog zahtjeva sud je utvrdio uvidom u račune tužitelja i obračun kamate koji prileži spisu, pa je tako utvrđeno da tuženik duguje tužitelju sveukupno iznos od 6.429,91 EUR te iznos od 330,77 EUR za uglavničenu zakonsku zateznu kamatu, a sve kako je i utuženo, to je sukladno čl. 451. st. 3. Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22- dalje u tekstu ZPP) platni nalog u tom dijelu održan na snazi.

23. Obzirom je sud uvidom u preslik računa utvrdio i dospijeća pojedinih utuženih iznosa, to je, sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a, a temeljem čl. 29.st.1. ZOO-a, platni nalog održan na snazi i u dijelu koji se odnosi na zakonske zatezne kamate po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a.

24. Slijedom navedenog odlučeno je kao u toč. I. izreke

25. Odluka o trošku platnog naloga temelji se na čl. 154 st. 1 i čl. 155 ZPP-a i Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje u tekstu: OT), pa je tako tužitelju priznat trošak predujam naknade javnom bilježniku u iznosu od 10,00 EUR, ostatak naknade u iznosu od 10,00 EUR što ukupno uvećano za iznos PDV-a od 25 % na taj iznos ukupno iznosi 25,00 EUR stoga je u navedenom dijelu valjalo platni nalog održati na snazi i odlučiti kao u toč I. izreke.

26. Tužitelju je dosuđen trošak parničnog postupka temeljem čl. 154. st. 1., članka 155. ZPP-a i čl. 155 ZPP-a te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje u tekstu: OT), i to po 100 bodova pristup na ročišta 11.12.2025. i 18.5.2026., (Tbr. 9/1 OT), što uvažavajući činjenicu da sukladno Tbr. 54 OT vrijednost boda iznosi 2,00 EUR te uvećano za trošak PDV-a od 25 % na navedene troškove sveukupno iznosi 500,00 EUR a kako je to odlučeno u toč. II. izreke.

27. Tužitelju nije priznat trošak sudskih pristojbi budući da isti nije naveo iznos sudske pristojbe koje traži sukladno čl. 164. st. 2. ZPP-a.

U Zagrebu, 11. lipnja 2026.

S u d a c:
Maja Šebalj Širić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od petnaest dana računajući od održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. toga Zakona.

DNA:

1. Tužitelju po pun. uz s.p. na presudu iznosu od 184,30 eur
2. Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30889-3e703**

Kontrolni broj: **01d06-4761a-10765**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA ŠEBALJ ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.