



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Gundulićeva 27  
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu postupajući po sucu toga suda Jeleni Kvarantan Karuza u pravnoj stvari tužitelja Dijane Dugeč, OIB:42366728043, iz Dugopolja, Ul. Sv. Mihovila 5B, zastupana po punomoćnici Martini Radić Šunjić odvjetnici u Splitu, protiv tuženika Klinički bolnički centar Split, iz Splita, Spinčičeva 1, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 25. ožujka 2026., u nazočnosti punomoćnika tužiteljice Martine Radić Šunjić, odvjetnice u Splitu, po objavi presude 12. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju razliku manje isplaćene plaće i naknade plaće za razdoblje od 01.01.2021.g. do 31.12.2024.g. u ukupnom iznosu od 952,60 eura bruto zajedno s pripadajućom:

- zakonskom kamatom koja na iznos od 13,08 EUR koja teče od 15. veljača 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 13,19 EUR koja teče od 15. travanj 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 13,63 EUR koja teče od 15. lipanj 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 18,21 EUR koja teče od 15. srpanj 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 25,04 EUR koja teče od 15. kolovoz 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 64,05 EUR koja teče od 15. rujanj 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 16,91 EUR koja teče od 15. prosinac 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 21,15 EUR koja teče od 15. siječanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 28,91 EUR koja teče od 15. veljača 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 31,01 EUR koja teče od 15. svibanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 70,74 EUR koja teče od 15. srpanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 73,70 EUR koja teče od 15. kolovoz 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 34,65 EUR koja teče od 15. rujanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 14,38 EUR koja teče od 15. listopad 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 29,72 EUR koja teče od 15. studeni 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 10,76 EUR koja teče od 15. siječanj 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 59,35 EUR koja teče od 15. veljača 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 9,55 EUR koja teče od 15. ožujak 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 60,85 EUR koja teče od 15. lipanj 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 11,07 EUR koja teče od 15. srpanj 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 36,38 EUR koja teče od 15. kolovoz 2023.

- zakonskom kamatom koja na iznos od 28,46 EUR koja teče od 15. rujan 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 37,81 EUR koja teče od 15. listopad 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 87,89 EUR koja teče od 15. prosinac 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 25,23 EUR koja teče od 15. siječanj 2024.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 37,53 EUR koja teče od 15. veljača 2024.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 79,32 EUR koja teče od 15. travanj 2024.,

do isplate, koja se kamata na navedene iznose do 31.12.2022.g. obračunava po stopi u skladu sa odredbom čl.29.st.2. ZOO-a ("NN" 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21), a od 01.01.2023.g. pa nadalje po stopi iz izmijenjene odredbe čl.29.st.2. ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8% poena, a u ostalim odnosima za 3% poena, bez zakonskih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, dok se za više zatraženo za iznos od 486,63 eura i više zatraženim kamatama, tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju parnični trošak u iznosu od 1.405,22 eura, na račun punomoćnika tužitelja odvjetnice Martine Radić Šunjić koji se kod OTP banke d.d. vodi pod brojem IBAN:HR7924070001100242568, sa kamatama koje teku od donošenja prvostupanjske presude do isplate koja se na navedeni iznos obračunava po stopi iz izmijenjene odredbe čl.29.st.2.ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8% poena, a u ostalim odnosima za 3% poena."

### Obrazloženje

1. U svojoj tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 4. siječnja 2021. tužiteljica navodi da je zaposlena kod tuženika na radom mjestu medicinske sestre na Klinici za neurologiju. Tuženik je tužiteljici zbog pogrešnog načina obračuna u posljednjih pet godina pogrešno isplatio i obračunao naknadu plaće. Tužiteljici je radni odnos reguliran Zakonom o radu (dalje: ZOR), Kolektivnim ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (dalje: KU), Dodacima Kolektivnom ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (dalje: Dodatak KU), te Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama (dalje: TKU). Sukladno odredbama KU-a, Dodacima KU-a i TKU-a tužiteljici se za svaki odrađeni sat isplaćuje osnovna plaća, te uvećanja i dodaci na koje je u tom satu ostvarila pravo (za svaki sat odrađen u posebnim uvjetima rada, za posebnu odgovornost za živote i zdravlje pacijenata, za svaki sat odrađen noću, za prekovremeni rad itd...). Obzirom na činjenicu da tužiteljica obavlja poslove radnog mjesta zdravstvenog radnika tužiteljica je radila u otežanim uvjetima rada, prekovremeno, noću, nedjeljom i blagdanom, pa joj sukladno čl.94 ZOR-a (NN 93/14, 127/17, 98/19) pripada pravo na povećanu plaću. U spornom razdoblju tuženik je tužiteljici isplaćivao dodatke samo na redoviti rad, dok joj na određene sate prekovremenog rada plaćao samo uvećanje od 50% za prekovremeni rad bez ostalih uvećanja za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj

smjeni, te blagdanom, iako je čl.51. KU-a (NN 143/13), odnosno čl.49. KU-a (NN 29/18), propisano kako se navedeni dodaci međusobno ne isključuju (dodatak u prekovremenom radu za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni, te blagdanom). Odredbom iz čl.57. KU-a (NN 143/13), odnosno čl.55. KU-a (NN 29/18) je propisano da zdravstveni radnik za otežane uvjete rada ima pravo na uvećanje plaće za 25%, odnosno 28% od 01.rujna 2019.g. sukladno Dodatku II. KU-a (NN 92/19), koji dodatak nije isplaćen tužiteljici za sve odrađene sate (dodatak za otežane uvjete rada). Prema odredbi iz čl.59.a. Dodatka I. KU-a (NN 96/15), koja se primjenjuje od 01.listopada 2015.g., kao i odredbom čl.58. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 29/18), zdravstveni radnici i nezdravstveni radnici koji sudjeluju u procesu dijagnostike i liječenja imaju pravo na dodatak na plaću u iznosu od 4%, odnosno 8% od 01.rujna 2019.g., sukladno Dodatku II. KU-a (NN 92/19), koji dodatak nije isplaćen tužiteljici za sve odrađene sate (dodatak za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi). Prethodna činjenica ima za posljedicu pogrešan obračun i isplatu svih naknada koje se utvrđuju kao prosjek prethodno isplaćenih plaća i to naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i naknade plaće zbog privremene nesposobnosti za rad. Također, sukladno odredbama čl.81. ZOR-a i čl.37. KU-a (NN 143/13), odnosno čl.34. KU-a (NN 29/18), radnik ima pravo na naknadu plaće za godišnji odmor u visini prosječne mjesečne plaće isplaćene u prethodna tri mjeseca. Međutim, tuženik naknadu za godišnji odmor nije obračunavao i isplaćivao sukladno prethodno citiranim odredbama ZOR-a i KU-a. Prema tome, tužiteljica ima potraživanje prema tuženiku iz osnove manje isplaćene plaće u bruto iznosu za razdoblje od 5 godina prije podnošenja tužbe do dana dostave podataka, jer tuženik nije plaćao dodatak u prekovremenom radu za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni i blagdanom, nije plaćao dodatak za otežane uvjete rada za sve odrađene sate, nije plaćao dodatak za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi za sve odrađene sate, te je pogrešno obračunao i isplatio naknadu plaće za godišnji odmor i bolovanje.

2. U svom odgovoru na tužbu zaprimljenim kod ovog suda dana 24. veljače 2023., punomoćnik tuženika navodi da osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Naime, tuženik navodi da od 1. travnja 2020. isplaćuje sve dodatke u prekovremenom radu za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni i blagdanom, te dodatke za otežane uvjete rada za sve odrađene sate, dodatak za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi za sve odrađene sate, kao naknadu plaće za godišnji odmor i bolovanje. Podnescima od 12. prosinca 2025., i 2. siječnja 2026., tuženik je posebno osporio potraživanje na isplatu dodataka na plaću iza 25. ožujka 2023., obzirom da više nisu postojale odredbe koje bi obvezivale tuženika na isplatu dodataka na plaću, te da Odlukom Vlade RH (N..N. 22/24) od 20. ožujka 2024., više ne postoje odredbe koje bi obvezivale tuženika na isplatu dodataka na plaću.

3. Tužiteljica je podneskom zaprimljenim dana 5. prosinca 2025. konačno precizirala tužbeni zahtjev na temelju vještva vještaka Zlatka Cvitanovića.

4. Sud je tijekom postupka izveo dokaz čitanjem platnih lista i evidencija rada, Izvješće vještačenja od 5. svibnja 2025. po sudskom vještaku Zlatku Cvitanoviću.

4.1. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

4.2. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za isplatu razlike manje isplaćene plaće za razdoblje od siječnja 2021., do 31. prosinca 2024., s osnove prekovremenog rada te neisplaćenih dodataka za otežane uvjete rada, za odgovornost za život i zdravlje ljudi, i za isto razdoblje naknade za godišnji odmor i bolovanje.

4.3. U provedenom dokaznom postupku nesporno je utvrđeno, da je tužiteljica u utuženom razdoblju kod tuženika radila na radnom mjestu medicinske sestre na Klinici za neurologiju.

4.4. Kao sporno ostalo je za raspraviti da li joj je tuženik isplatio umanjene plaće na način da joj nije plaćao za prekovremeni rad dodatke sukladno Kolektivnom ugovoru te da li joj je pogrešno obračunao i isplatio naknadu za godišnji odmor i bolovanje u vremenskom periodu od siječnja 2021., do 31. prosinca 2024.

5. U svom nalazu i mišljenju odnosno vještvu od dana 5. svibnja 2025. vještak za financije i računovodstvo Zlatko Cvitanović navodi da temeljem dokumentacije iz sudskog spisa i knjigovodstvene dokumentacije koja je naknadno dostavljena vještaku, daje mišljenje u odnosu na tužbeni zahtjev i zadatak po nalogu suda za vještačenje. Navodi da je nalaz izrađen temeljem dokumentacije dostavljene od strane tuženika (evidencije o radnom vremenu i isplatne liste), pri čemu je:

- Iz platnih lista vidljivo da tužiteljica ostvaruje pravo na dodatke za otežane uvjete rada i za odgovornost za život i zdravlje ljudi i da su joj ti dodaci mjesečno isplaćeni za sve odrađene sate (kako za redovno, tako i za prekovremeno radno vrijeme);

- Iz platnih lista i evidencija o radu vidljivo da je tužiteljica u pojedinim mjesecima imala neplaćene dodatke za rad subotom, nedjeljom, noću..., kao i neplaćene naknade za godišnji odmor i/ili bolovanje, što znači da plaća Tužiteljici u promatranom razdoblju nije ispravno obračunata te da se zaključno može utvrditi sljedeće:

- U promatranom razdoblju (siječanj/2021. – prosinac/2024.) Tužiteljica nije imala neplaćenih sati te zato nije imala ni neplaćenih dodataka plaće za posebne uvjete rada, kako je to prikazano u stupcu 12, Tablice br. 1. Razlog tome je to što se od travnja/2020. zdravstvenim djelatnicima uredno isplaćuju svi dodaci na plaću - kako za redovan rad, tako i za prekovremeni rad;

- U promatranom razdoblju (siječanj/2021. – prosinac/2024.) Tužiteljica nije imala neplaćenih sati te zato nije imala ni neplaćenih dodataka plaće za život i zdravlje ljudi, kako je to prikazano u stupcu 12, Tablice br. 2. Razlog tome je to što se od travnja/2020. zdravstvenim djelatnicima uredno isplaćuju svi dodaci na plaću - kako za redovan rad, tako i za prekovremeni rad;

- Neplaćeni dodaci za rad subotom, nedjeljom, blagdanom, noću i u drugoj smjeni koji su Tužiteljici trebali biti isplaćeni u utuženom razdoblju (siječanj/2021. – prosinac/2024.), iznose kako je to prikazano u Tablici br. 3, tj. ukupno 2.223,65 kn i 857,27 EUR;

- Kao posljedica pogrešno obračunatih dodataka na plaću iz utuženog razdoblja (siječanj/2021. – prosinac/2024.), Tužiteljici je isplaćen manji iznos naknada bruto plaće za vrijeme korištenja god. odmora i/ili bolovanja i to pojedinačno mjesečno kako je to prikazano u stupcu 14, Tablice. br. 4, tj., ukupno 1.305,39 kn i 113,57 EUR;

- Ukupan iznos predmetnih dodataka na plaću (za rad subotom, nedjeljom, noću...) i naknada plaće za vrijeme korištenja god. odmora i/ili bolovanja koje Tuženik nije isplaćivao Tužiteljici u utuženom razdoblju (siječanj/2021. – prosinac/2024.), iznosi mjesečno i godišnje u bruto iznosu kako je to prikazano u stupcima 7 (valuta HRK) i 8 (valuta EUR) Tablice br. 5, odnosno sveukupno u protuvrijednosti od 1.439,23 EUR.

6. Vještvo vještaka Zlatka Cvitanovića od 5. svibnja 2025., ovaj sud u cijelosti prihvaća kao vjerodostojno i izrađeno po pravilima struke.

7. Tužiteljici je radni odnos reguliran Zakonom o radu (NN 149/09, 61/11, 82/12 i 73/13, dalje: ZR/09), ZR/14, Kolektivnim ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 88/13, 143/13, 96/15, dalje: KU/13), Dodatkom I. Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 96/15, 29/18, dalje: Dodatak I. KU) te Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama (NN 141/12, dalje: TKU/12 i NN 128/17, dalje: TKU/17). Članak 57. st. 1. KU

propisuje, da radniku u djelatnosti zdravstva i zdravstvenog osiguranja na pojedinim radnim mjestima i poslovima kod kojih postoje posebni uvjeti rada, pripada pravo na dodatak na plaću. Stavkom 2. propisano je da će se osnovna plaća uvećati radnicima čija su radna mjesta i poslovi navedeni na Popisu (čl. 58. KU), a na kojem Popisu je navedeno radno mjesto i posao tužiteljice. Sukladno čl. 58. st. 9. KU/13, čl. 51. st. 9. KU/13 (NN 143/13) i čl. 49. st. 9. KU/18, prekovremenim radom se smatra svaki sat rada duži od predviđenog rada utvrđenoga dnevnim rasporedom rada, kao i svaki sat rada duži od redovnog mjesečnog fonda radnih sati, dok će se sukladno odredbama KU osnovan plaća radnika uvećati za prekovremeni rad za 50%. Nadalje, sukladno čl. 66. (KU/13) i čl. 59. KU/13 (NN 143/13), zbog iznimne odgovornosti za život i zdravlje ljudi doktori medicine i doktori dentalne medicine ostvaruju dodatak na plaću u iznosu od 10% od osnovne plaće, dok sukladno čl. 59.a Dodatka I. KU (NN 96/15), počevši od 1. listopada 2015. proizlazi da se u članku 59. brojka „10“ zamjenjuje brojkom „12%“. Sukladno čl. 54. st. 2. TKU/12, osnovna plaća zaposlenika uvećat će se za 8% ako zaposlenik ima znanstveni stupanj magistra znanosti, odnosno za 15% ako zaposlenik ima znanstveni stupanj doktora znanosti. Nadalje, dana 01. listopada 2015. na snagu stupa Dodatak I. KU-a ("Narodne novine" br. 96/15., dalje KU/15) koji odredbom čl. 59.a propisuje, da dodatak na plaću za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi, ostvaruju i ostali zdravstveni i nezdravstveni radnici (a ne samo, kao je to do tada bilo, doktori medicine i dentalne medicine), koji sudjeluju u procesu dijagnostike i liječenja. Čl. 60. ZR/09, odnosno čl. 81. ZR/14 propisano je da za vrijeme korištenja godišnjega odmora radnik ima pravo na naknadu plaće u visini određenoj kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu, a najmanje u visini njegove prosječne plaće u prethodna tri mjeseca (uračunavajući sva primanja u novcu i naravi koja predstavljaju naknadu za rad). Temeljem odredbi čl. 37. KU (NN 126/11) i čl. 36. KU (NN 143/13), radniku čija je narav posla takva da mora raditi prekovremeno ili noću ili nedjeljom, odnosno zakonom predviđenim neradnim danom, koji dežura ili je pripravan, pripada pravo na naknadu plaće za godišnji odmor u visini prosječne mjesečne plaće isplaćene mu u prethodna tri mjeseca, ako je to za njega povoljnije. Stoga, kako tužiteljici KU i KU/15 daju istodobno pravo na isplatu više različitih dodataka, tužiteljica da ima pravo na isplatu kumulativno svih dodataka po osnovama čl. 57. KU i čl. 59. a KU/15, zajedno sa dodatkom za prekovremeni rad. Naime, isplata dodatka za prekovremeni rad, ne isključuje pravo tužiteljice na isplatu dodataka po osnovama čl. 57. KU i čl. 59. a KU/15 budući, da tužiteljica i kad radi prekovremeno, također radi u svojstvu radnika koji radi u otežanim, posebnim uvjetima rada u smislu odredbe čl. 57. KU te u svojstvu radnika sa položajnim dodatkom definiranim odredbom čl. 59. a KU/15. Nelogično bi bilo tumačenje tuženika, da tužiteljici utuženi dodaci pripadaju samo za redovan rad jer ukoliko postoje otežani uvjeti rada, tada oni postoje i u redovnom i u prekovremenom radu. Ovo pravo tužiteljici je utvrđeno i KU i čl. 86. Zakona o radu ("Narodne novine" br. 149/09., 61/11. i 73/13., dalje ZR/09), odnosno 94. Zakona o radu ("Narodne novine" br. 93/14., dalje ZR/14). Kod toga valja naglasiti da je osnovna plaća prema KU umnožak koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta na koje je radnik raspoređen i osnovice za izračun plaće, uvećan za 0,5 % za svaku navršenu godinu radnog staža. Dodaci na osnovnu plaću su stimulacija, dodaci za posebne uvjete rada, te dodaci i uvećanja plaće. Stoga, po mišljenju ovoga suda, utuženi dodaci tužiteljici pripadaju za efektivno odrađene sate rada, bilo kao sate redovnog mjesečnog fonda radnih sati, bilo kao prekovremene sate. Ovaj stav suda potvrđuje i Odluka Vrhovnog suda RH br. Revr-206/12 od 02. travnja 2014.g. povodom postavljenog pitanja dodataka u prekovremenom radu, kojom odlukom je utvrđeno da se prava radnika na dodatke kumuliraju, a dodaci na plaću odnose se na kako na plaću

za redovno radno vrijeme, tako i na plaću za prekovremeni rad. Međutim, sukladno Odluci Vlade RH o produljenju primjene odredbi o materijalnim pravima i nematerijalnim pravima zaposlenika u javnim službama ostvarenih temeljem granskih kolektivnih ugovora od 20. ožujka 2024., razvidno je da više ne postoje pravo na isplatu dodatka na plaću i uvećanje plaća s osnova posebnih uvjeta rada, a koja je Odluka stupila na snagu objavom u Narodnim Novinama 22. ožujka 2024.

8. Kako je tužiteljica pismenim podneskom od 5. prosinca 2025., sukladno vještvu vještaka Zlatka Cvitanovića uredila tužbeni zahtjev valjalo je djelomično usvojiti tužbeni zahtjev tužiteljice za razdoblje od siječnja 2021. do travnja 2024., na isplatu, na ime razlike manje isplaćene bruto plaće za otežane uvjeta rada, za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi i razliku naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjega odmora i bolovanja u ukupnom iznosu od 952,60 eura bruto zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po mjesecima, dok je dok se za više zatraženo za iznos od 486,63 eura i više zatraženim kamatama, tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan, te je odlučeno kao po toč. I. izreke ove presude.

9. Na dosuđene iznose tužiteljici su priznate zakonske zatezne kamate primjenom odredbe čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11,78/15, 114/22., Uredba 156/22), koje teku od dospelja svakog pojedinačnog mjesečnog dijela iznosa do isplate (čl. 84. st. 3. ZR/09 odnosno, čl. 92. st. 3. ZR/14), izuzev kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak.

10. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 2. i 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 25/13. i 89/14., drugdje u tekstu ZPP-a), te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 69/93., 87/93., 16/94., 11/96., 91/04., 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15., dalje Tarifa) VPS, te popisa parničnog troška tužiteljice. Tužiteljici je priznat trošak: za sastav tužbe od - 100 bodova, za sastav podneska od 5. prosinca 2025. i 15. prosinca 2025. - za svaki po 100 - bodova, za zastupanje na ročištima od: 22. studenog 2023., 15. prosinca 2025. i 25. ožujka 2026. - za svaki po - 100 bodova, za pristup na ročište 15. veljače 2023., 3. prosinca 2025., - za svaki po 25 bodova, za pristup objavi presude - 50 bodova, što sve zbrojeno iznosi 700 bodova ( vrijednost 1 boda s paušalom= 2,00 eura), što daje iznos od 1.400,00 eura uvećano za 25% PDV i trošak vještačenja u iznosu od 331,81 euro tako da ukupno obistinjen trošak tužiteljici iznosi 2081,81 eura. Tužiteljici nije priznat trošak za sastav podneska od 15. veljače 2023., jer po ocjeni ovog suda nije bio potreban obzirom da se u istom ponavljaju dokazni prijedlozi iz tužbe. Naime cijeneći osnovu i visinu tužbenog zahtjeva tužiteljica je u ovom postupku uspjela za 83,5%, a tuženik sa 16%. Kada se od uspjeha tužiteljice odbije uspjeh tuženika dobije se iznos od 67,5% u kojem postotku je po ocjeni ovog suda tužiteljica uspjela u ovom postupku odnosno u iznosu od 1.405,22 eura.

Split, 12. lipnja 2026.

Sudac  
Jelena Kvarantan Karuza

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave odluke. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku.

Broj zapisa: **9-30889-4b9f3**

Kontrolni broj: **07d1c-856e9-9e69f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.