



## ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Josip Tabak i Klara Tabak

10000 Zagreb, Jordanovac 113/II; Tel/fax 01 234 6425; GSM 098 278 198

e-mail: [odvjetniktabak@gmail.com](mailto:odvjetniktabak@gmail.com)

# TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na posl. broj: St-1812/2013.

STEČAJNI  
DUŽNIK:

EKOTEKS d.o.o., Lučko, Puškarićeva 15, OIB: 75592937137

## PODNEŠAK

Ovaj odvjetnički ured (u daljnjem tekstu: odvjetnički ured) je dana 17. studenoga 2020. godine zaprimio podnesak stečajnog dužnika u kojem stečajni dužnik odnosno stečajna upraviteljica navodi kako je stečajni postupak nad istim otvoren dana 08. svibnja 2015. godine te kako odvjetnički ured nije prijavio svoju tražbinu s osnove učinjenih radnji kao stečajni vjerovnik.

Nadalje, stečajna upraviteljica vjerojatno putem drugih punomoćnika /s obzirom da ista nije pravnica/ ističe kako u odnosu na radnje učinjene nakon otvaranja stečajnog postupka ovaj odvjetnički ured nije imao ovlaštenje na zastupanje s obzirom da je punomoć dana odvjetničkom uredu prestala ex lege otvaranjem stečajnog postupka te se autor podneska od dana 17. studenoga 2020. godine poziva na odredbu članka 101. st.2. ZPP-a.

U odnosu na rečeno, ovaj odvjetnički ured kao punomoćnik društva Ekoteks d.o.o. ističe slijedeće:

U ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl. broj Ovr-3341/2017. ovaj odvjetnički ured nesporno je poduzeo sve radnje kako bi zaštitio interese stečajnog dužnika, kako prije otvaranja stečajnog postupka, tako i nakon otvaranja stečajnog postupka.

Isto tako, nesporno je kako je Općinski građanski sud u Zagrebu **tek dana 20. siječnja 2017. godine** donio Rješenje kojim se utvrđuje prekid postupka u ovoj pravnoj stvari te se istim rješenjem poziva stečajnu upraviteljicu da preuzme postupak.

DOKAZ: Uvid u spis Ovr-3341/2017.

Uvid u rješenje od 20. siječnja 2017. godine

Sukladno navedenom, a budući da je sud donio rješenje o prekidu ovršnog postupka dana 20. siječnja 2017. godine ovaj odvjetnički ured je do donošenja predmetnog rješenja bio ovlašten poduzimati radnje koje je poduzeo, poglavito stoga što je stečajna upraviteljica pristala na daljnje zastupanje odnosno znala je da se potrebne radnje poduzimaju i te radnje nakon otvaranja stečaja nikada nije osporila.

Punomoćnici, odnosno ovaj odvjetnički ured nije morao znati kada je nad EKOTEKS d.o.o. otvoren stečaj, a stečajna upraviteljica kao savjesna i odgovorna osoba stečajnog dužnika bila je u obvezi obavijestiti svoje punomoćnike da će daljnje pravne radnje poduzimati eventualno sama /ili putem drugih punomoćnika/ što drugi stečajni upravitelji u istim ili sličnim situacijama doista i čine.

Iz postupanja odgovorne osobe stečajnog dužnika razvidno je da ista nije poduzela nužne radnje sama jer su nužne radnje poduzete upravo od strane ovog odvjetničkog ureda uz suglasnost stečajne upraviteljice.

Dakle, nije sporno da je tek rješenjem suda od dana 20. siječnja 2017. godine stečajna upraviteljica pozvana da preuzme postupak kao zakonski zastupnik društva u stečaju.

Nadalje, odvjetnički ured navodi kako je stečajna upraviteljica od samog početka bila upoznata sa činjenicom tko su punomoćnici stečajnog dužnika u spornim ovršnim postupcima s obzirom da ju je odvjetnički ured po njezinom zahtjevu uredno obavještavao o svim poduzetim radnjama.

Dapače, upravo je stečajna upraviteljica tražila od ovog odvjetničkog ureda da joj podnosi Izvješća o stanju predmeta, što je ured i činio, što znači da je valjanost punomoći ostala na snazi, odnosno njezin sadržaj je konzumiran i ispunjen.

Izvješće o stanju predmeta od dana 13. lipnja 2017. godine dostavljeno je stečajnoj upraviteljici te pileži kod iste.

DOKAZ: Nesporno

Sve izneseno upućuje na nespornu činjenicu da je stečajna upraviteljica pristala i prihvatila da je u istim ovršnim postupcima i nadalje zastupa ovaj odvjetnički ured i da je ugovorni odnos nastavljen odnosno da ugovor o zastupanju nije raskinut.

U ovoj pravnoj situaciji neovisno o odredbama Zakona o parničnom postupku, društvo EKOTEKS d.o.o. i EKOTEKS d.o.o. u stečaju ista je pravna osoba koja nije prestala postojati te sama promjena osobe ovlaštene za zastupanje ne može utjecati na ugovorni odnos između stečajnog dužnika i kao naručitelja usluga /nalogodavac/ i odvjetničkog ureda kao izvršitelja /nalogoprimac/.

Stečajna upraviteljica je svojim postupanjem i konkludentnim radnjama osnažila i ostavila na snazi Ugovor o zastupanju koji je ranije zaključen između istih strana, odnosno iste pravne osobe i ovog odvjetničkog ureda.

Sva ovlaštenja temeljem izdane ranije punomoći ostala su i dalje nedirnuta.

U međusobnoj komunikaciji bilo usmenoj ili pisanoj, stečajna upraviteljica kao odgovorna osoba stečajnog dužnika nije nikada osporila ovlaštenja ovog ureda niti je osporila bilo koju poduzetu radnju od strane ovog odvjetničkog ureda te je također znala da su za poduzete radnje nedvojbeno nastali i određeni troškovi i da će te troškovi biti u obvezi platiti stečajni dužnik.

Stečajni dužnik odnosno odgovorna osoba stečajnog dužnika nije nikada ni na koji način USKRATILA ili OPOZVALA daljnje zastupanje u ovršnim postupcima, ili dostavila sudu zahtjev da isti utvrdi da radnje koje je poduzeo ovaj odvjetnički u predmetnim ovršnim predmetima za stečajnog dužnika ne proizvode pravne učinke i da se ima smatrati i uzeti kao da te radnje nisu niti poduzete.

Sud nije niti po službenoj dužnosti /iako je na isto dužan paziti tijekom cijelog postupka/ ukinuo poduzete radnje koje je poduzeo ovaj ured niti je zatražio odobrenje stranke za učinjene radnje niti je naložio da se u određenom roku dostavi druga punomoć za zastupanje.

Nije profesionalno niti moralno prihvatljivo da se sada stečajna upraviteljica u svom podnesku olako poziva na pojedine odredbe ZPP-a i tako šalje poruku kako svi zahtjevi i navodi ovoga odvjetničkog ureda više nisu ni u kakvoj svezi sa stečajnim dužnikom, niti sa već ranije zaključenim ugovorom o zastupanju niti sa njom kao odgovornom osobom.

Sukladno svemu naprijed navedenom, nisu prihvatljive niti osnovane tvrdnje stečajne upraviteljice kako nije opunomoćila ovaj odvjetnički ured za daljnje zastupanje u predmetnim ovršnim postupcima.

Sve poduzete radnje, a kako je naprijed navedeno, stečajna upraviteljica je naknadno i nakon otvaranja stečaja prihvatila i odobrila pa je bilo za očekivati da će cijeloj ovoj situaciji pristupiti kao profesionalan, ozbiljan, moralan i odgovoran stečajni upravitelj.

S obzirom na međusobnu komunikaciju i poslovno povjerenje, odvjetnički ured je opravdano vjerovao u ozbiljnost ugovornog odnosa i da će svaka strana pri tome polaziti od načela savjesnosti i poštenja te opravdano očekivao da glede učinjenih troškova neće doći do bilo kakvog prijepora.

Nije prijeporno da je sve radnje ovaj odvjetnički ured poduzeo samo u interesu stečajnog dužnika, a nije prijeporno da niti jednu radnju nije poduzela niti sama stečajna upraviteljica niti bilo koja druga osoba.

Što se tiče postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, pod posl.brojem Ovr-1874/10 (kasnije Ovr-631/15 i Ovr-3275/16) iz istog je razvidno kako je dana 16. veljače 2015. godine doneseno rješenje o obustavi postupka, u odnosu na koje je odvjetnički ured dana 03. ožujka 2015. godine dostavio podnesak kojim traži da mu ovrhovoditelj nadoknadi opravdane i nastale troškove ovršnog postupka.

Potom je u međuvremenu otvoren stečajni postupak nad dužnikom, i odvjetnički ured je dana 24. rujna 2015. godine dostavio sudu podnesak kojim sud obavještava o otvaranju stečajnog postupka te od istog traži da utvrdi prekid postupka, kao i da ročište zakazano za dan 04. studenoga 2015. godine otkaže kao bespredmetno.

DOKAZ: Uvid u spis  
Nesporno

Budući da sud od rečenog podneska nije donio traženo rješenje, odvjetnički ured je opreza radi, ponovno u interesu ovršenika (stečajnog dužnika) i radi sprječavanja nastanka ikakve štete i daljnjih troškova, pristupio na ročište 04. studenoga 2015. godine, na kojem je konačno doneseno rješenje o prekidu postupka.

DOKAZ: Uvid u spis  
Nesporno

Stečajna upraviteljica je i o toj radnji bila na vrijeme obavještena, a istoj je i proslijeđen Zapisnik s održanog ročišta, što znači da je sve radnje odobrila čak i prije nego su te radnje uopće i poduzete.

Proizlazi da su sve radnje koje su poduzete u ovršnim postupcima nakon otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom poduzete uz prethodno znanje i po prethodnom nalogu stečajne upraviteljice, sve radi zaštite interesa stečajnog dužnika.

Odvjetnički ured kao nalogoprimac dužan je radi otklanjanja štete nastaviti s obavljanjem posla i nakon otvaranja stečajnog postupka sve dok stečajni upravitelj ne preuzme obavljanje posla.

Sve poduzete radnje za koje je obračunat trošak zastupanja poduzete su prije nego je stečajna upraviteljica preuzela obavljanje poslova zastupanja.

Dokazi o svim obavljenim radnjama /preslike podnesaka, zapisnika/ dostavljeni su stečajnom dužniku uz ispostavljene račune.

Nakon održanog ročišta i prekida postupka, sud je donio Zaključak radi zakazivanja dražbe za dan 06. veljače 2017. godine koji pogrešno dostavlja ovom odvjetničkom uredu i iz kojeg je razvidno kako je ovršenik (stečajni dužnik) i nadalje naznačen kao društvo koje nije u stečaju.

S obzirom na navedene pogreške suda, ovaj odvjetnički ured je sudu uputio još jedan podnesak u kojem ukazuje na očite omaške suda i traži od suda da zaključak dostavi izravno stečajnoj upraviteljici.

Proizlazi kao nesporno kako stečajni dužnik **nikada nije opozvao** niti jednu poduzetu radnju od strane ovog odvjetničkog ureda u predmetnim ovršnim postupcima.

Nije sporno kako su računi br. 64-1-2019 i 65-1-2019 koji su premet ovog prijepora uredno više puta dostavljeni stečajnom dužniku, kao i popis svih učinjenih troškova prije ispostave računa, a kojima isti nije prigovorio niti ih osporavao /reklamirao/ niti ih vratio ovom odvjetničkom uredu.

Naš knjigovodstveni servis zatražio je od stečajnog dužnika usklađenje knjigovodstvenih kartica što do danas nije učinjeno, no niti na taj poziv stečajni dužnik/stečajna upraviteljica nije povratno odgovorila niti osporavala izvod otvorenih stavaka.

Sukladno svemu rečenom, ovaj odvjetnički ured smatra kako ima pravo na naknadu zatraženih troškova za poduzete radnje u ovršnim postupcima, pa ovim putem pozivamo stečajnu upraviteljicu da mirno uz određena popuštanja i moguće korekcije računa riješimo nastali prijemor.

U Zagrebu, 16. veljače 2021. godine

ZOU Josip Tabak i Klara Tabak