

Odvjetnici
Tomislav Kos
Irena Bajić

KOS & PARTNERI

odvjetničko društvo j.t.d.

Zagreb, 22. 11. 2021.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radić 2
42000 VARAŽDIN

St-61/2014

STEČAJNI VJEROVNIK/
VJEROVNIK

STEČAJNE MASE: **MERCATOR – H d.o.o.** Sesvete, Ljudevita Posavskog 5,
OIB: 10045107278, koje zastupa Tomislav Kos, odvjetnik u Zagrebu,
Nodilova 1, OIB: 80487358000

STEČAJNI DUŽNIK: **MESTRA d.o.o. „u stečaju“**, Varaždinske Toplice, Petkovec Toplički 46,
OIB: 19823739547, koje zastupa stečajna upraviteljica Sanja Kraljek,
odvjetnica u Čakovcu, koju zastupa Goran Vučetić, odvjetnik u Varaždinu

PRIGOVOR

3x
Punomoć u spisu

stečajnog vjerovnika/vjerovnika
stečajne mase na završni diobni
popis od 3. studenog 2021. te
završni račun od 29. listopada
2021.

I. Rješenjem Naslovnog suda pod poslovnim brojem gornjim od 2. studenog 2021. godine dana je suglasnost za završnu diobu prema završnom diobnom popisu te je određeno završno ročište za dan 3. prosinca 2021.

Ovim putem stečajni vjerovnik/vjerovnik stečajne mase **prigovara završnom popisu i završnom računu stečajnog upravitelja** iz razloga kako slijedi.

II. U ODNOSU NA ZAVRŠNI POPIS

Stečajni vjerovnik ponajprije ističe da je u ovom stečajnom postupku, 20. ožujka 2015., prijavio tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.476.254,13 kn. Na ročištu 23. studenog 2016. stečajni upravitelj osporio je prijavljenu tražbinu u cijelosti iz razloga što se o potraživanju vjerovnika vodila parnica koja nije pravomoćno okončana. U skladu s rješenjem stečajnog suda od istog dana stečajni vjerovnik je nastavio parnični postupak te o tome obavijestio stečajni sud. Pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. broj P-17/17 od 6. listopada 2017., u točki 1. odbijen je tužbeni zahtjev stečajnog dužnika kojim isti traži da mu stečajni vjerovnik/vjerovnik stečajne mase isplati iznos od 15.157.264,69 kn s pripadajućim kamatama, zatim je točkom 2 **utvrđeno postojanje tražbine stečajnog vjerovnika prema stečajnom dužniku u iznosu od 1.024.915,50 kn**, dok je točkom 3 naloženo stečajnom dužniku naknaditi

stečajnom vjerovniku/vjerovniku stečajne mase troškove parničnog postupka u iznosu od 444.375,00 kn, u roku od 8 dana

Stečajni vjerovnik je o predmetnoj presudi obavijestio Naslovni sud podneskom kojeg je predao na ročištu 8. veljače 2018. te ja istom podneskom zatražio uvrštenje priznate tražbine u tablicu utvrđenih tražbina drugog višeg isplatnog reda te da se, kad se ispune uvjeti namiri tražbina razmjerno njenoj visini.

Usprkos pravomoćnoj i ovršnoj presudi kojom je utvrđena tražbina drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika u iznosu od 1.024.915,50 kn, a o kojoj su upoznati kako stečajni sudac tako i Naslovni sud, do današnjeg dana nije donesena ispravljena tablica tražbina u koju bi bila uvrštena i predmetna tražbina stečajnog vjerovnika.

Dapače, stečajni sudac je predložio, a Naslovni sud odobrio završni diobni popis drugog višeg isplatnog reda u kojem nema stečajnog vjerovnika Mercator-H d.o.o.

Stečajni vjerovnik se izričito protivi predloženom i odobrenom završnom diobnom popisu drugog višeg isplatnog reda kojim se izravno oštećuje stečajni vjerovnik za iznos koji mu pripada razmjerno utvrđenoj tražbini drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.024.915,50 kn.

III. U ODNOSU NA ZAVRŠNI RAČUN

Ponajprije se ističe da je vjerovnik stečajne mase protiv stečajnog dužnika ishodio gore navedenu pravomoćnu i ovršnu presudu Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. broj P-17/17 od 6. listopada 2017., kojom je točkom 3 naloženo stečajnom dužniku naknaditi vjerovniku stečajne mase troškove parničnog postupka u iznosu od **444.375,00 kn**, u roku od 8 dana.

Radi naplate navedenog dijela presude, vjerovnik stečajne mase je uputio Financijskoj agenciji presudu na izravnu naplatu.

Stečajni dužnik je pokrenuo tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom te je povodom tužbe donesena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-810/2019 od 27. svibnja 2021. Protiv navedene presude vjerovnik stečajne mase je izjavio žalbu te presuda još nije postala pravomoćna.

Usprkos činjenici da se predmetni postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenim nije pravomoćno okončan, u završnom izvješću nisu rezervirana sredstva radi plaćanja iznosa za koji je određena ovrha kao ni daljnjih troškova parničnog postupka za slučaj da stečajni dužnik ne uspije s podnesenom tužbom. Pritom se napominje da je krajnje neprimjereno da se rezerviraju sredstva za korist troškove odvjetnika u postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i to upravo one ovrhe koju je vjerovnik pokrenuo radi naplate potraživanja na ime obveze stečajne mase.

Dakle, stečajni upravitelj predlaže rezervaciju sredstava za troškove stečajnog postupka svog punomoćnika, za kojeg uopće ni ne treba rezervirati sredstva jer će se u slučaju uspjeha u sporu naplatiti od protivne strane. S druge strane, za slučaj gubitka spora, stečajni upravitelj ne samo da ne predviđa rezervaciju sredstava troškova protivne strane koji nastaju povodom pokrenute tužbe, nego ne predviđa ni rezervaciju sredstava radi omogućavanja izravne naplate pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. broj P-17/17 od 6. listopada 2017.

Navedenim postupanjem stečajni upravitelj izravno želi osujetiti naplatu vjerovnika u slučaju gubitka predmetnog spora jer se vjerovnik ne bi mogao naplatiti od stečajnog dužnika obzirom da nakon završene diobe ne bi bilo više sredstava „na računu“ stečajnog dužnika.

Pritom se napominje da se raspoloživa novčana sredstva koja stečajni upravitelj predlaže rasporediti sukladno završnom računu nalaze na računu Naslovnog suda, a ne računa stečajnog dužnika. Naime, od trenutka blokade računa stečajnog dužnika od strane vjerovnika, stečajni upravitelj i Naslovni sud su u situacijama istovjetnima prije blokade, novčana sredstva prikupljali na račun suda, a ne stečajnog

dužnika, s jasnom namjerom izbjegavanja provedbe ovrhe nad novčanim sredstvima stečajnog dužnika. Naime, vjerovnik podsjeća na odredbu čl. 146. Stečajnog zakona kojom je određeno da će stečajni upravitelj otvoriti novi račun dužnika te da će sredstva s ugašenih računa prenijeti na nove račune. Navedena odredba je logična te se razumno može tumačiti da je stečajni sud dužan vršiti plaćanja s novootvorenog računa i to upravo iz razloga da ne bi bila moguća proizvoljna plaćanja pojedinih vjerovnika stečajne mase i troškova stečajnog postupka. Međutim, usprkos tomu te činjenici da stečajni dužnik ima otvoren bankovni račun, sva novčana sredstva koja je stečajni dužnik stekao u postupku nisu uplaćena na račun stečajnog dužnika, već su deponirana na sudski depozit.

Navedeno postupanje kao i izostavljanje rezervacije novčanih sredstava za slučaj gubitka spora, a istovremeno rezerviranje sredstava za troškove punomoćnika stečajnog dužnika i istom sporu, izaziva sumnju pristrano, arbitrarno i nezakonitu uporabu stečajnog upravitelja i suda.

Pritom se napominje da stečajnom dužniku stoje na raspolaganju mjere radi osiguranja svoje tražbine u slučaju uspjeha u sporu, ako postoji opasnost da stečajni dužnik ne bi mogao ostvariti svoju tražbinu od vjerovnika, a koje mjere stečajni dužnik nije nikada predložio.

Stoga vjerovnik predlaže rezervirati adekvatan novčani iznos na ime potencijalnog gubitka spora sve do konačnog okončanja istog.

IV. Slijedom svega iznesenog, stečajni vjerovnik/vjerovnik stečajne mase predlaže da se ispravi tablica vjerovnika drugog višeg isplatnog reda način da se u istu uvrsti iznos tražbine

MERCATOR – H d.o.o.