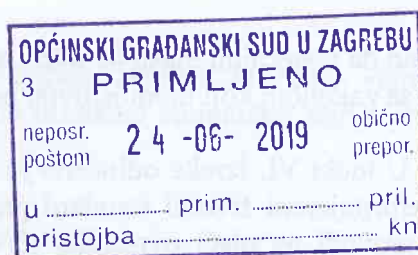




Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka



Poslovni broj GŽ-787/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, OIB 22883124500, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Srećec Fletko predsjednice vijeća, Filke Pejković sutkinje izjaviteljice i članice vijeća, i Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom postupku stečaja potrošača Marka Ivančića iz Zagreba, Prištinska 1 c, OIB 05245026593, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 269 d, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću odvjetniku iz Zagreba, podnesenu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 20 Sp-54/2018-33 od 7. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2019.

riješio je

1. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem 20 Sp-54/2018-33 od 7. ožujka 2019.

2. Odbija se kao neosnovan zahtjev vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja pod točkom I. izreke odlučeno je da se otvara postupak stečaja potrošača nad potrošačem Markom Ivančićem iz Zagreba, Prištinska 1 c, da je postupak potrošača otvoren 7. ožujka 2019. u 13,00 sati kada je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova, da je u točki II. izreke odlučeno da se zaključuje postupak stečaja potrošača i u točki III. izreke određeno je razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

Nadalje je u točki IV. izreke imenovan povjerenik Filip Gradišek iz Zagreba, Pavla Hatza 23, te je u točki V. izreke naloženo povjereniku otvaranje posebnog transakcijskog računa kod financijske institucije za potrošača te da zatvori druge račune potrošača, te je

odlučeno da u stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovrši postupak.

U točki VI. izreke odlučeno je da se određuje visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja ali ne više od 4.677,75 kn za 2019.).

Protiv citiranog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Tele 2 d.o.o. Zagreb, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) predlažući da se pobijano rješenje ukine i odbije prijedlog potrošača uz dosudu troškova vjerovniku koji se odnose na sastav žalbenog postupka.

U žalbi navedeni vjerovnik navodi da sud prvog stupnja nije vodio računa o odredbi čl. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/2015 – dalje: ZSP) te da nije utvrdio da li je potrošač bio pošten jer da donosi zaključke samo na temelju iskaza potrošača koji nije potkrijepljen nikakvim dokazima.

Navodi da je sud prvog stupnja treba cijeniti iskaz potrošača koji je priznao da je pomogao članu obitelji tako da mu je davao novce i unovčavao stvari poput mobitela pa da je stoga potrošač ciljano sklopio ugovor sa vjerovnikom te uređaje kupio pod povoljnijim uvjetima samo kako bi ih prodao. Tvrdi da je potrošač sklopio sa vjerovnikom ugovor 1. prosinca 2015. na 24 mjeseca te je prilikom sklapanja ugovora kupio mobilni uređaj Samsung A500F Black i platio ga samo 195,00 kn i Playstation uređaj – Sony PS 4+ SWBF i platio ga 300,00 kn a da je tržišna vrijednost mobilnog uređaja 3.935,00 kn a uređaja Playstation 2.430,00 kn.

Tvrdi nadalje vjerovnik da cilj Zakona o stečaju potrošača nije donošenje odluke o 100 % iznosu oslobođenja na štetu vjerovnika već omogućavanje potrošaču da izvrši svoje obveze prema vjerovniku, a u skladu sa mogućnostima te da je neshvatljivo i protuzakonito da naslovni sud svojom odlukom oslobađa u potpunosti potrošača svih obaveza prema vjerovnicima.

Vjerovnik nadalje u žalbi navodi da je Zakonom o stečaju potrošača propisano da se sva pismena dostavljaju putem e-oglasne ploče suda te da je vjerovniku onemogućeno da se javlja i očituje na plan ispunjenja obaveza te da je nelogično i životno neuvjerljivo da bi vjerovnici na dnevnoj bazi pratili objave na e-oglasnoj ploči suda i na taj način se uključivali u postupke. Pri tome se vjerovnik poziva na odredbe čl. 16. st. 5. ZSP-a u kojoj odredbi je propisano da je Savjetovalište dužno upozoriti potrošača da se poziv za sudjelovanje ne dostavlja osobno vjerovnicima te da ima mogućnost samostalnog obavješćavanja vjerovnika o vremenu i mjestu kada su pozvani pristupiti u Savjetovalište a što očigledno znači da je potrošač iskoristio odredbe Zakona da onemogući vjerovnika da sudjeluje i da se očituje na njegov plan ispunjenja obaveza u kojem predlaže otpis dugova od 100% i za koje je potpuno i razumljivo da će prijedlog biti odbijen, odnosno da se vjerovnik s takvim planom neće složiti.

Stoga smatra da je sud prvog stupnja na pogrešno i nepotpuno utvrđeno stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.

U odgovoru na žalbu potrošač u cijelosti osporava navode iz žalbe vjerovnika navodeći da je sud prvog stupnja na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je prijedlog za otvaranje postupka pokrenuo potrošač te da je uz prijedlog priložio popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza iz kojeg proizlazi da potrošač do podnošenja prijedloga ima nepodmirenih obaveza u ukupnom iznosu od 2.196,656,84 kn a koje obaveze nije bio u mogućnosti plaćati pa da je stoga ispunjen stečajni razlog iz čl. 5. ZSP-a jer da imovina potrošača ne postoji te da stoga nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka a što je sve utvrđeno temeljem dostupnih podataka iz evidencija koje je sud prvog stupnja pribavio, a zatraženi su podaci od Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu o vlasništvu nekretnina, od Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. Zagreb zatraženi su podaci o vlasništvu dionica, od Ministarstva financija Porezne uprave Zagreb zatraženi su podaci da li je potrošač bio obveznik poreza na promet nekretnina u posljednjih deset godina i po kojoj pravnoj osnovi, od Ministarstva unutarnjih poslova u Zagrebu zatraženi su podaci da li je potrošač bio vlasnik motornog vozila u posljednjih 10 godina prije pokretanja stečajnog postupka i da li je raspolagao vozilom, od Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture Zagreb zatraženi su podaci da li je potrošač vlasnik registriranog plovila od Ureda za katastar i geodetske poslove zatraženi su podaci da li je potrošač evidentiran kao korisnik nekretnina i da li je u posljednjih 10 godina raspolagao korištenjem nekretnina, od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Zagreb zatraženi su podaci o tome kod kojih poslodavca je i u kojem razdoblju potrošač bio zaposlen te su od Tele 2 d.o.o. Zagreb, T-com d.o.o. Zagreb, Vipnet d.o.o. Zagreb, Iskon Zagreb, Optima d.o.o. Zagreb, B-net d.o.o. Zagreb zatraženi podaci da li je potrošač korisnik njihovih usluga, da li ima ugovoren pretplatnički odnos bilo koje vrste, da li posjeduje mobilni uređaj ukoliko je kupljen kod operatera te koliko mu iznosi ugovorna pretplata.

Stoga sud prvog stupnja primjenom odredbe čl. 58. st. 1. ZSP-a donosi odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača jer je na temelju isprava i provedenih dokaza stekao uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka. Primjenom odredbe čl. 37. i 38. ZSP-a izabran je povjerenik metodom slučajnog odabira u skladu s odredbama čl. 6. i 7. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora povjerenika metodom slučajnog odabira („Narodne novine“ broj 7/16) te prema čl. 42. povjerenik je dužan otvoriti transakcijski račun i zatvoriti druge račune.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da sud prvog stupnja sukladno čl. 2. ZSP-a nije uzeo u obzir poštenje potrošača jer prema čl. 2. st. 2. ZSP-a poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovog ponašanja tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s ovim Zakonom. Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je potrošač oslobođen od svih preostalih obaveza u 100% iznosu jer prema čl. 74. st. 1. ZSP-a sud će donijeti rješenje o oslobođenju ili uskrati oslobođenja od preostalih obaveza nakon isteka razdoblja provjere ponašanja. Stoga proizlazi analizom odredbi čl. 2. st. 2. i 74. st. 1. i 2. ZSP-a da se poštenje potrošača utvrđuje na način da se uzima u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovog ponašanja tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s navedenim Zakonom.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da mu je onemogućeno da se javlja i očituje na plan ispunjenja obaveza i da nije mogao utjecati na ovaj postupak jer je poziv svim vjerovnicima objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda zajedno sa popisom imovine i obaveza s planom ispunjenja obaveza dana 24. listopada 2018. kako to proizlazi iz stanja spisa na listu 68. Stoga vjerovniku nije onemogućeno da se javlja i očituje na plan ispunjenja obaveza pa je sud prvog stupnja pravilno u okviru odredbe čl. 50. st. 1. ZSP-a utvrdio da je navedeni vjerovnik dao pristanak na plan ispunjenja obaveza jer je u navedenoj odredbi zakona propisano da ako se vjerovnik u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište nije izjasnio o planu ispunjenja obaveza da se smatra da je dao svoj pristanak na plan.

S obzirom na izloženo nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.

Ispitujući po služenoj dužnosti da li je sud prvog stupnja počinio neku od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a koja odredba se primjenjuje sukladno čl. 23. ZSP-a a sve sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) utvrđeno je da nije počinjena niti jedna bitna povreda koja bi utjecala na zakonitost donesene odluke.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Vjerovniku Tele 2 d.o.o. Zagreb nisu dosuđeni troškovi žalbenog postupka jer isti nije uspio u žalbenom postupku pa je stoga primjenom odredbe čl. 166. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14) odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 3. lipnja 2019.

Predsjednica vijeća

Dubravka Srećec Fletko v. r.

Za točnost otpisatka-ovlaštenu službenik

Renata Škrtić

