

VISOKI TRGOVAČKI SUD
Putem
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
na poslovni broj: St-184/2021

Pravna stvar:

ČLAN UPRAVE DUŽNIKA: EDUARD JAKUPI iz Rovinja, Driover 24, OIB: 06883831920,
zastupan po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku iz Pule

STEČAJNI DUŽNIK: IMMOBILIEN INVEST d.o.o. u stečaju, Rovinj, Driover 24, OIB:
98023695204, zastupano po stečajnom upravitelju Bogdanu
Veselinoviću iz Rijeke, Marijana Stepčića 34, OIB: 56077684422

RADI: radi otvaranja stečajnog postupka

ŽALBA OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE DUŽNIKA DO DANA OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA

I. U označenom pravnoj stvari, član uprave (osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka) je kao svog punomoćnika odabrao Aleksandra Puha, odvjetnika iz Pule, Leharova 1, pa molimo da ubuduće sva pismena, kao i druge obavijesti dostavljate na adresu punomoćnika.

Dokaz: punomoć u prilogu

II. Dana 22. ožujka 2021. Trgovački sud u Pazinu donio je Rješenje o otvaranju stečajnog postupka, posl.br.: St-184/2021-15. Navedenim rješenjem je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana prijave svoje tražbine, pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju njihovih prava, pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno je ispitno i izvještajno ročište za dan 27. srpnja 2021. godine, te je

naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Puli da izvrši zabilježbu otvaranja stečajnog postupka na nekretnini koja je upisana kao vlasništvo stečajnog dužnika.

Sukladno odredbi članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona i uputi o pravnom lijeku, Eduard Jakupi kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica, izjavljuje žalbu protiv uvodno označenog rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Žalba se podnosi iz svih Zakonom dopuštenih razloga.

III. Prvenstveno se ističe da se smatra da činjenično stanje za sada nije potpuno utvrđeno, preuranjeno su u pobijanom rješenju primijenjene citirane odredbe materijalnog prava kao i odredbe postupka.

Pravilno primjenjujući odredbe Stečajnog zakona u kojima se otvoreni stečajnog postupak ne provodi prvostupanjski sud je donio odluku na temelju dostupnih mu činjenica i dokaza.

Međutim, član uprave stečajnog dužnika nije mogao pristupiti na ročište radi otvaranja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 22. ožujka 2021. u 10,30 sati, i to iz razloga što o istome nije nikada bio niti obaviješten. Naime, Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: St-184/2021-8 od 25. veljače 2021. kojim je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, te kojim je zakazano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka objavljeno je samo na e-oglasnoj ploči, iako u dostavnoj naredbi izričito stoji kako će se isto, pored objave na e-oglasnoj ploči, dostaviti i zakonskom zastupniku dužnika Eduardu Jakupiju, dužniku na adresi sjedišta, i drugim navedenim osobama. Niti dužnik niti zakonski zastupnik nisu nikada zaprimili navedeno rješenje pa stoga isti nisu niti mogli znati za održavanje zakazanog ročišta.

S druge strane, u skladu sa člankom 11. stavkom 6. Stečajnog zakona u predstečajnom postupku i stečajnom postupku ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje, pa je time stečajni dužnik onemogućen u ostvarivanju svojih prava pred Naslovom.

Takvim propustom Naslova, dužniku je nastala šteta budući da otvaranjem stečajnog postupka zaključen prethodni postupak, što znači da je protekla i faza postupka u kojem je žalitelj kao zakonski zastupnik dužnika još uvijek mogao poduzeti određene radnje radi zaštite pravnog položaja dužnika. Isto tako, treća osoba je još uvijek mogla dati izjavu o pristupanju dugu, što bi u konačnici dovelo do obustave stečajnog postupka.

Naime, trenutno dugovanje stečajnog dužnika iznosi 311.707,71 kn, a isti ima u svom vlasništvu nekretninu koja vrijedni više od 100.000,00 EUR-a, te potraživanja prema trećima (između ostalog i prema članu uprave i podnositelju žalbe) u visini koja prelazi iznos trenutnog dugovanja. Već iz toga je razvidno i životno logično kako bi stečajni dužnik u dogledno vrijeme bio u mogućnosti vratiti predmetno dugovanje. Navedeno potvrđuje i činjenica da je dužnik od studenog 2020. godine, pa do

dana održavanja ročišta za otvaranje stečajnog postupka smanjio dugovanje za nepunih 70.000,00 kuna, i to sa 380.864,46 kn na 311.707,71 kn.

Iz razloga što isti nikada nije obaviješten i pozvan na ročište koje je bilo zakazano za dan 22. ožujka 2021., to član uprave ovim putem prilaže Izjave o pristupanje dugu, a kojim on osobno, te kao zakonski zastupnik trgovačkog društva AMOR VICTORIA d.o.o., pristupa dugu stečajnog dužnika te se obvezuje podmiriti sve tražbine koje stečajni dužnik ima prema njima, a koji su u konačnici dostatni za podmirenje tekućeg dugovanja. Pored toga se obvezuju snositi i sve preostale troškove koji su nastali do ovog trenutka povodom otvaranja stečajnog postupka.

DOKAZ: - Izjave o pristupanju dugu od 30. ožujka 2021.

IV. Da je stečajni dužnik imao priliku prethodno dostaviti popis dugotrajne imovine, te popis novčanih i nenovčanih tražbina, Sud bi uvidio da društvo ima dostatnu imovinu za namirenje svih dugovanja.

S obzirom na navedeno, Sud je u prethodnom postupku mogao u skladu sa člankom 125. Stečajnog zakona odrediti ispitivanje gospodarsko-financijskoga stanja dužnika, a budući da je vidljivo da stečajni dužnik ima znatnu imovinu. Slijedom navedenog, ukazuje se da je to svrsishodna mogućnost Suda da odredi vještaka koji bi ispitao je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen.

Isto tako obzirom na eventualno proturječje između isprava u spisu ako nije moguće nedvojbeno utvrditi stanje imovine dužnika i mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, Sud je imao ovlast imenovati privremenog stečajnog upravitelja čija bi bila dužnost ispitati postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

V. Slijedom navedenog predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu kao osnovanu i ukine rješenje prvostupanjskog suda te ga vrati ga na ponovni postupak.

EDUARD JAKUPI p.p.

Aleksandar
PUH
Odvjetnički
ured