

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

31 -01- 2022

Putem:

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukiošanska 6, Split

predano za poštu uvično-prep. dne 27.01. 2022.
POŠTA: LAGA CB R 88623 109 3
broj primjeraka 3 priloga 1
taksirano _____ KN _____ POTPIS B.

Na pravnu stvar: posl. broj: 1. St-19/2015-1007

ŽALBA

Podnositelj:

Stečajni vjerovnik: Krešimir Mitrović, dipl.occ., Bartolići 11, Zagreb 10 000

PRIMJERAKA: 3

PRILOGA: 1

I.

Dana 11. siječnja 2022. godine Trgovački sud u Splitu donio je rješenje s poslovnim brojem: 1. St-19/2015-1007 kojim je zajednička žalba mene, vjerovnika Krešimira Mitrovića i dr. sc. Dragutin Mataka, dioničara dužnika, protiv rješenja tog suda poslovni broj: 1.St-19/2015-999 od 22. prosinca 2021. U odnosu na mene žalba je odbačena kao nedopuštena – "radi nepravovremenosti"

Žalba koja je u odnosu samo na mene odbačena kao „nepravovremena“, datira od dana 10. siječnja 2022. godine. To je bio 1. slijedeći dan u kojem sud radi nakon dana 07. siječnja 2022. Rješenje protiv kojeg smo dragi kolega dr.sc. Dragutin Matak i ja išli iz objektivnih razloga (što se vidi iz žalbe) doneseno je dana 22. prosinca 2022.g. i objavljeno je istoga dana putem e-oglasne ploče Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, u 13 sati i 9 minuta. Osobno ne vidim kako bi se taj dan više mogao kalkulirati u protek bilo kojeg roka, kada je to u odnosu na radno vrijeme sudova, nakon isteka prve polovice radnoga dana jednog trgovačkog suda. Sve i da uzmemo taj dan kao važeći, „istek osmoga dana od dana objave“ pada na istek dana 30. prosinac 2021. g. u 23h 59 min 59 sekundi.

II.

O PRAVODOBNOSTI ŽALBE

Pravni lijek rješenja protiv kojeg je podnesena navodno „nepravovremena“ žalba kaže da se žalba može podnijeti u roku od 8 dana od dostave rješenja.

Zakon o parničnom postupku (NN 117/03), u članku 112. kaže slijedeće:

„Ako je rok određen na dane, u rok se ne uračunava dan kad je dostava ili saopćenje obavljeno odnosno dan u koji pada događaj otkad treba računati trajanje roka, već se za početak roka uzima prvi idući dan.“

Logičkim tumačenjem ove pomalo nespretne kombinacije nekoliko jezičnih sintagmi, bez ikakve primisli da se bavim pravničkim tumačenjem, dolazimo do jednostavnog zaključka:

„Dan u koji pada događaj otkad treba računati trajanje roka“ ne može biti uzet kao nulti dan roka – onaj dan od kojeg počinje brojanje roka od osam dana. Vjerojatno je zakonodavac tako to odredio upravo zbog situacija gdje se pismena javno objavi krajem radnog dana, i zato što dostava pismene putem e-oglasne ploče traje do posljednje sekunde osmoga dana od dana objave. Tako da dan „otkad treba računati trajanje roka“ je prema članku 112. ZPP u ovom konkretnom slučaju dan svim Katolicima poznat kao Silvestrovo, 31.12., koji je svoj naziv dobio po Papi Silvestru I.-om.

„U roku od osam dana“ od dana 31.12.2021. godine pada na dan 08. siječanj 2022. godine. Neovisno o tome što je tu bilo i više dana u kojima sudovi nisu radili, poput 06. siječnja 2022. godine.

Jer „u roku jednog dana“ od 31.12.2021. bi bio 01.01.2022. godine –

u najkasnije sekundu do ponoći!

Vjerujem da nema potrebe dalje ulaziti u ovo matematičko-logičko računanje zadnjeg dana žalbenog roka od 8 dana.

Dan 08. siječanj 2022. godine pao je na dan u kojem sudovi ne rade.

Prvi radni dan hrvatskih sudova bio je dan 10. siječanj 2022. godine. A to je ujedno i dan podnošenja žalbe koja je pobijanim rješenjem nadležnog suda proglašena kao „nepravovremena“. Očito – pogrešno.

Odredba članka 112. ZPP se u stečajnom žalbenom postupku primjenjuje u svezi članka 6. Stečajnog zakona po kojem se ovaj stečaj pod poslovnim brojem: St-19/2015 vodi.

2

III.

O NEJEDNAKOJ PRIMJENI PRAVA U POSTUPKU I DOVOĐENJU STRANKE U NERAVNOPRAVAN POLOŽAJ PRED ZAKONOM I USTAVOM RH

Dubljom analitikom kronologije i tijeka stečajnog postupka koji nad dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI D.D. u stečaju pod posl. brojem St-19/2015 naišao sam na slijedeće dokaze o nejednakoj primjeni prava:

U istom stečajnom postupku podneseno je nekoliko žalbi sa jednim ili više dana zakašnjenja u odnosu na rok koji bi prema odluci pobijanog rješenja bio „pravovremen“. Vidljivo je iz spisa na e-oglasnoj ploči da je na rješenje Trgovačkog suda u Splitu Posl. broj 1. St-19/2015-860 od 19. travnja 2021. koje je i javno objavljeno istoga dana – 19. travnja 2021. godine – žalba putem zakonskog zastupnika podnesena dana 07. svibnja 2021. godine.

Istek osmoga dana od dana objave bi bio istek 27.-og travnja 2021. godine.

Da je nadležni prvostupanjski sud i tada bio vođen jednakom primjenom prava na djelotvoran pravni lijek, prema pravilu temeljem kojeg je žalba mene i dr. sc. Dragutina Mataka (u odnosu na mene) odbačena kao „nepravovremena“, onda bi i ta žalba podnesena 07.05.2021. protiv rješenja istoga stečajnog suda u istom stečajnom postupku od 19.04.2021. sigurno bila odbačena kao „nepravovremena“.

Umjesto toga, ona je uredno otpremljena na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, i uredno je tako i odlučeno o njoj, što se također vidi već iz kronologije spisa. Niti na prvostupanjskom sudu, ni na višem sudu nije bilo govora o „nepravovremenosti“ te žalbe. Što izvan bilo kakve sumnje potvrđuje da je ta žalba bila i pravodobna i pravovremena.

Otvara se objektivno i društveno opravdano pitanje što se to Trgovačkom sudu u Splitu dogodilo od svibnja 2021. godine do siječnja 2022. godine, da je za isti sudski (stečajni) postupak izmijenjen način računanja rokova i posljednjeg dana „pravovremenosti“ žalbi.

A vidimo da su ista nadležna tijela i isti sudac pojedinac i tada vodili ovaj stečaj, kao i u siječnju 2022. kada je pobijano rješenje odbačeno zbog navedene „nepravovremenosti“. Stvara se upečatljiv dojam da je ovdje posrijedi nejednaka primjena prava pred strankama postupka. I da sam kao stranka iz članka 70. stavka 1. SZ-a doveden

u neravNOPRAVAN položaj pred drugim strankama stečajnog postupka. Smatram da to nije *fair play*, jednostavno nije sportski. Ako se određenim strankama tolerira kašnjenje na „navodni“ rok (iz kojeg je isključena primjena pravila iz čl.112 ZPP), primjerice zbog preporuke tolerancije kašnjenja povodom izvanrednih mjera za vrijeme posebnih okolnosti uzrokovanih pandemijom, onda bi bilo pošteno da se ta tolerancija primjeni na sve stranke postupka, neovisno o njihovom imovnom stanju i socijalnom podrijetlu, vjeri itd.

Ustav to jamči odredbom članka 14. Ustava RH, a temeljna načela vladavine prava jamče u svako doba JEDNAKU PRIMJENU PRAVA I RAVNOPRAVNOST SVIH U NJEGOVOJ PRIMJENI.

3

Uz opisane okolnosti, može se još spomenuti i to da je u ovom istom stečajnom postupku, isti sudac pojedinac već jednom donio odluku kojom je moj prigovor vjerovnika na diobeni popis vjerovnika II. isplatnog reda – koji je u naravi bio moj zadnji pokušaj da stvorim moralno prihvatljive uvjete u kojima vjerovnik može biti namiren bez potrebe gašenja državnog poduzetnika od posebnog značaja za imovinu RH – odbacio kao „izvan roka“. To se dogodilo rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 1. St-19/2015-896 od 14. rujna 2021. Rješenje je doneseno bitno nakon što je izvršena dioba vjerovnika II. isplatnog reda, i više od 90 dana od podnošenja prigovora vjerovnika stečajnog postupka. U tom rješenju Trgovački sud u Splitu je u obrazloženju rješenja naveo posve netočan podatak da sam prigovor predao 10. rujna 2021. godine (str. 1. zadnji odlomak), oprečan tvrdnji suda iz točke II. izrijeka istog rješenja, gdje stoji da je prigovor podnesen još 09. lipnja 2021. To je isto solidan dokaz pristranosti suda u ophođenju prema žalbama i prigovorima manjeg stečajnog vjerovnika – nažalost negativnog oblika i pojavnosti.

Visoki trgovački sud RH je svojom odlukom poslovni broj: **78 PŽ-5143/2021-3** od 10.-og studeni 2021. godine uvažio moju žalbu, i to rješenje prvostupanjskog suda doneseno po sucu pojedincu, gospodinu Velimiru Vukoviću ukinuo u pobijanoj točki II. njegove izreke. Ocijenivši da je sudac pojedinac pogrešno izračunao da moj prigovor podnesen 10. lipnja 2021. nije pravovremen.

IV.

Nemam dalje primjedbe u ovoj fazi sudskog odlučivanja, i vjerujem da su priloženi dokazi dovoljni za povoljnu odluku o mojoj žalbi protiv pobijanog naslovljenog rješenja.

Predlažem da cijenjeno vijeće Naslovljenog suda iz objektivnih razloga donese odluku o njegovom cjelovitom ukidanju. Zaključno, naglasio bih nužnost poštivanja načela jednake primjene prava na svim sudovima u zemlji, te potrebe očuvanja načela ravnopravnosti stranki u sudskim postupcima pred trgovačkim sudovima.

Koje eto, nema smisla da narušavaju jedan ili dva pojedinačna slučaja.

Zahvaljujem unaprijed na razmatranju cijenjenog vijeća Visokog trgovačkog suda.

Sa dužnim poštovanjem,


Krešimir Mitrović, dipl.oec.