

Trgovački sud u Varaždinu  
Braće Radić 2Poslovni broj: **St-454/2021**Stečajni dužnik: **Industrogradnja d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 08714155365**Stečajni vjerovnik: **ISTO Upravljanje d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10, OIB 22424877822****PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNICA**

U Zagrebu, 17. siječnja 2025. godine

I. Stečajni postupak u ovom predmetu otvoren je dana 22. srpnja 2022. godine. Ispitno i izvještajno ročište održano je dana 20. prosinca 2022. godine, nakon čega – sve do danas - nije održana Skupština vjerovnika.

II. Sud je dana 15. ožujka 2023. godine *ex officio* formirao odbor vjerovnika u sastavu Marina Šercer (Centar za restrukturiranje i prodaju), Radmila Zirić i Anita Krpan (Središnje klirinško depozitarno društvo), protivno zakonu koji, u čl. 96. st. 1. SZ, predviđa imenovanje Odbora vjerovnika od strane Suda prije prvog ročišta vjerovnika, a ne nakon što je prvo ročište održano (i kada je odluka o Odboru vjerovnika trebala biti donesena od strane Skupštine vjerovnika).

Dodatno, Stečajni vjerovnik upire i da je Odbor vjerovnika osnovan na prijedlog i u sastavu prema prijedlogu stečajne upraviteljice "*radi zaštite interesa vjerovnika*", što zapravo predstavlja sukob interesa – jer je temeljna zadaća Odbora vjerovnika nadzor rada stečajnog upravitelja i izvještavanje Skupštine vjerovnika, a upravo je Skupština vjerovnika opisanim postupanjem stečajne upraviteljice i Suda posve isključena iz ne samo donošenja odluka već i tijeka informacija relevantnih za ovaj postupak.

Obzirom da do danas nije sazvana niti održana Skupština vjerovnika, vjerovnici nisu imali prilike sami odlučiti o novom sastavu Odbora vjerovnika, a niti mogu svoja zakonom utvrđena prava ostvariti kroz Skupštinu vjerovnika – jer se ista ne održava. Osim toga, niti jedna odluka Odbora vjerovnika, od osnutka Odbora vjerovnika do danas (a koliko se može iščitati iz Izvješća stečajne upraviteljice, održano je najmanje pet sjednica Odbora vjerovnika) nije objavljena ni na e-Oglasnoj ploči niti na drugi način, niti dana na uvid svim vjerovnicima odnosno Skupštini vjerovnika. Opisanim postupanjem Odbor vjerovnika ne štiti interese vjerovnika, što je svrha Odbora vjerovnika.

Odbor vjerovnika ni nakon gotovo dvije godine rada nije podnio ni izvještaj o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, što je dužan temeljem čl. 98 SZ, a nije Skupštinu vjerovnika obavijestio ni o izvršenju zadataka Odbora vjerovnika (čl. 98. SZ) - nadziranju rada stečajnog upravitelja i danim mišljenjima odnosno odlukama.

III. Posebno jer je sastav odbora vjerovnika kojeg je dana 15. ožujka 2023. godine na prijedlog stečajne upraviteljice odredio Sud (rješenje poslovni broj St-454/2021-81) protivan izričitim zakonskim odredbama. Naime, članak 96. Stečajnog zakona (SZ) u stavku 2 navodi:

*"U odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama. U odboru vjerovnika treba biti zastupljen i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika..."*

U ovom stečajnom postupku sudjeluju (odnosno sudjelovali su vjerovnici sa slijedećim tražbinama (redom po visini prijavljene tražbine):

1	Faraj Amir Rauf	196.958.278,41 Kn	osporeno
2	ISTO Industrogradnja d.d.	36.425.659,50 Kn	utvrđeno
3	Meine d.d.	34.138.090,59 Kn	osporeno
4	Frlan Mirela Paola	13.708.882,00 Kn	osporeno
5	Stečajna masa iza Zadranske d.d. u stečaju	12.400.792,77 Kn	utvrđeno
6	Centar banka d.d. u stečaju	8.839.679,60 Kn	utvrđeno
7	Centar za restrukturiranje i prodaju (CERP)	7.367.921,65 Kn	utvrđeno
8	Tilija d.o.o.	4.173.487,56 Kn	utvrđeno
9	IKS Fenster d.o.o.	3.933.685,05 Kn	utvrđeno
10	Zirić Radmila	1.805.685,40 Kn	osporeno
11	...		
17	...		
18	Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (SKDD)	303.985,60 Kn	utvrđeno
19	...		
259	...		
260	Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa	100,00 Kn	

Jasno je da predloženi i od strane Suda određeni članovi Odbora vjerovnika ne odgovaraju niti jednom od gore navedenih kriterija:

- tražbina CERP-a tek je 7. po veličini, prijavljeno je čak 5 bitno većih tražbina, a iznos tražbine CERP-a čak je 27 puta manji od najveće prijavljene tražbine;
- tražbina SKDD-a (koja je 18 po veličini) nije mala tražbina u ovom postupku, jer su prijavljene još 242 manje tražbine od tražbine CERP-a;
- tražbina Radmile Zirić nije tražbina iz radnog odnosa u Stečajnom dužniku, niti je Radmila Zirić bila radnik Stečajnog dužnika...

Unazad dvije godine, u kojem razdoblju nije sazivana Skupština vjerovnika, Odbor vjerovnika (kojeg je predložila stečajna upraviteljica, a isti nije imenovan u skladu sa zakonskim odredbama), odobravao je mnoge postupke stečajne upraviteljice (o kojim Skupština vjerovnika

odnosno vjerovnici nisu obaviješteni, niti je sam Odbor vjerovnika bilo kako vjerovnike obavještavao o tijeku stečajnog postupka – što je bio dužan), između ostalog i u predmetima velike vrijednosti, kao i parnicama radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbina drugih vjerovnika u ovom postupku, uz mogući sukob interesa odnosno postupanje protivno interesu svih vjerovnika u ovom postupku.

IV. Obzirom prethodno navedeno, u kontekstu činjenice da ovaj stečajni postupak traje već 2,5 godine, u kojem razdoblju je donesen niz bitnih broj odluka u preuzetim parnicama kao i u odnosu na imovinu Stečajnog dužnika, a bez da je sazvana Skupština vjerovnika, ovdje Stečajni vjerovnik, zajedno sa nekoliko drugih vjerovnika u ovom postupku, traži **sazivanje Skupštine vjerovnika Stečajnog dužnika u roku određenom čl. 104. st. 2 SZ-a.**

*Prilog: Prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika  
sa dnevnim redom i obrazloženjem*

V. Iz tablice prijavljenih tražbina koja je sastavni dio Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, proizlazi da su u ovom postupku prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 342.790.007,35 Kn.

Vjerovnik Faraj Amir Raoufa je navedenim Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama (St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. godine), pod točkom VI. koja je u dijelu koji se odnosi na navedenog vjerovnika pravomoćna, upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti tražbine, u roku i na način kako je rješenjem određeno.

Faraj Amir Raouf je, umjesto pokretanja nove parnice, podneskom u spis predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1218/2021 (kojeg isti od ranije vodi radi naplate tražbine koju je prijavio u ovaj postupak) zatražio nastavak navedenog postupka i utvrđenje prijavljene tražbine.

*Dokaz: Podnesak u predmet TS Zagreb, posl. broj 1218/2021*

Trgovački sud u Zagrebu je, u navedenom predmetu, već pravomoćno odlučio da se odbija tužiteljev prijedlog za nastavak postupka u odnosu na u rješenju navedene tuženike, između ostalih i društvo Industrogradnja d.d. u stečaju, ovdje Stečajnog dužnika, te se istima ne dopušta stupanje u parnicu. Navedeno prvostupanjsko rješenje potvrdio je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju broj PŽ-445/2023.

*Dokaz: Rješenje TS Zagreb, posl. broj P-1218/2021  
Rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-445/2023*

Iz navedenih i priloženih rješenja proizlazi da Faraj Amir Raouf nije uspio s parnicom radi utvrđivanja osnovanosti svoje prijavljene tražbine te u ovom stečajnom postupku **preostaju tražbine u ukupnom iznosu od najviše 145.831.728,94 Kn.**

VI. Vjerovnici koji potpisuju poziv za sazivanje Skupštine u ovom postupku (u prilogu), stoga imaju tražbine koje prelaze iznos petine iznosa tražbina u ovom postupku. Samo Stečajni vjerovnik (ISTO Upravljanje d.o.o.), koji je tražbinu stekao ustupom od ranijeg vjerovnika, ISTO Industrogradnja d.o.o., ima tražbinu u iznosu 36.425.659,50 Kn, što čini najmanje 24,98 posto ukupnih tražbina u ovom postupku te je time zadovoljen jedan od uvjeta iz čl. 104. st. 1. t. 3. SZ-a (petina svih tražbina), a obzirom da je poziv za sazivanje Skupštine potpisan od strane više od pet stečajnih vjerovnika, zadovoljen je i drugi uvjet određen SZ-om.

Stečajni vjerovnik zaključno upire da činjenica da je rješenje o ispitanim tražbinama vjerovnika u ovom postupku pravomoćno samo u jednom dijelu – bespredmetno za odluku o sazivanju Skupštine vjerovnika (kao uostalom i druge odluke u stečajnom postupku) odnosno ne može biti valjani razlog da se vjerovnicima uskrate prava koja im po zakonu pripadaju.

ISTO Upravljanje d.o.o.

**ISTO Upravljanje**  
**d.o.o. Zagreb**



Trgovački sud u Varaždinu  
Braće Radić 2

Poslovni broj: **St-454/2021**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365**

**SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA**

---

U Zagrebu, 17. siječnja 2025. godine

I. Vjerovnici čije tražbine sada čine više od jedne petine tražbina u ovom stečajnom postupku, temeljem članka 104. Stečajnog zakona (SZ), traže od suda sazivanje Skupštine vjerovnika, u roku određenom navedenim člankom.

II. Vjerovnici predlažu slijedeći dnevni red, sukladno ovlaštenjima Skupštine vjerovnika temeljem članka 107. SZ:

1. Rasprava o radu Odbora vjerovnika
2. Odluka o ukidanju Odbora vjerovnika
3. Rasprava o radu stečajnog upravitelja
4. Donošenje potrebnih odluka iz nadležnosti Odbora vjerovnika
5. Donošenje odluka o drugim pitanjima  
važnim za provedbu i završetak stečajnog postupka

III. Vjerovnici od Odbora vjerovnika, do održavanja zatražene Skupštine vjerovnika, traže detaljan izvještaj Odbora vjerovnika o tijeku stečajnog postupka te odlukama za koje je od strane stečajnog upravitelja traženo suglasnost Odbora vjerovnika, uz zapisnike sa sjednica Odbora vjerovnika.

*Obrazloženje*

IV. Stečajni postupak u ovom predmetu otvoren je dana 22. srpnja 2022. godine. Ispitno i izvještajno ročište održano je dana 20. prosinca 2022. godine, nakon čega – sve do danas - nije sazvana ni održana Skupština vjerovnika.

Stečajna upraviteljica koju je odredio Sud, svoje postupanje u ovom postupku do sada je temeljila isključivo na odlukama Odbora vjerovnika, čije osnivanje je sama predložila Sudu, a Sud prihvatio i imenovao predloženi Odbor vjerovnika rješenjem poslovni broj St-454/2021-81 od 15. ožujka 2023. godine, u sastavu koji nije u skladu sa zakonskim odredbama – i koji valjano ne predstavlja Skupštinu vjerovnika.

Premda je Odbor vjerovnika osnovan uz obrazloženje da je to potrebno radi "*radi zaštite interesa vjerovnika*", od osnutka Odbora vjerovnika sve do danas vjerovnici nisu obaviješteni o temama o kojima je Odbor vjerovnika raspravljao, kao ni o odlukama koje su na Odboru vjerovnika donesene, a temeljem kojih je stečajna upraviteljica postupala u ime Stečajnog dužnika kod prodaje imovine, postupanja u parnicama velike vrijednosti, uključivo i parnicama radi utvrđenja odnosno osporavanja tražbina drugih vjerovnika.

Protivno odredbama čl. 98. SZ, Odbor vjerovnika u gotovo dvije godine rada niti jednom nije obavijestio vjerovnike o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, niti je podnio izvještaj o nadzoru rada stečajne upraviteljice odnosno izvršenju zadataka iz čl. 98. st. 2. SZ.

Obzirom da je Skupština vjerovnika u ovom postupku *de facto* zastupana po Odborom vjerovnika čiji sastav nije u skladu sa zakonom odnosno nije reprezentativan u odnosu na Skupštinu vjerovnika, a niti Odbor vjerovnika ne izvršava svoje obveze iz čl. 98. SZ, posebno obzirom da Skupština vjerovnika nema nikakvog uvida u odluke koje je Odbor vjerovnika donosio unazad dvije godine niti je primila izvješće Odbora vjerovnika, a ni sama Skupština vjerovnika nije sazvana od ročišta radi utvrđivanja tražbina, od kada je proteklo više od dvije godine, potpisani vjerovnici traže sazivanje Skupštine vjerovnika sa ovdje predloženim dnevnim redom.

Vjerovnici:

**ISTO Upravljanje**  
d.o.o. Zagreb

ISTO Upravljanje d.o.o.

ISTO Servis d.o.o.

**ISTO Servis**  
d.o.o. Zagreb

Hotel Duga Uvala d.o.o.



Hotel Duga Uvala

Tadić Mislav

Mislav Tadić

Cipela broj 42 d.o.o.

