



# PAVAO MRKONJIĆ

**Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt**

**Ured-Office-Bureau**



**Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter**

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**  
**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h**  
**Petak po dogovoru**

U Zagrebu, dana 12. rujna 2023. godine

**Trgovački sud u Zagrebu**  
**Stalna služba u Karlovcu**  
**Trg hrvatskih branitelja 1**  
**47000 Karlovac**

**Predmet: St-702/2023**

**Dužnik: STAVGRAD d.o.o.,** sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb),  
Virovska ulica 2, OIB: 30389925570, kojeg zastupa punomoćnik  
Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda posl.br. St-702/2023-15 od 29. kolovoza 2023. godine, dužnik STAVGRAD d.o.o. sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Virovska ulica 2, OIB: 30389925570, po punomoćniku podnosi ovu

## **ŽALBU**

**Temeljem odredaba Stečajnog zakona te Zakona o parničnom postupku, pobija se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, pod gornjim poslovnim brojem u cijelosti, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano rješenje ukine i vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.**

## **Obrazloženje**

I. U odnosu na tč. I. predmetnog rješenja iznos utvrđenih tražbina za sva tri vjerovnika su izračunata protivno Odluci o objavi uvođenja eura kao službenu valutu u Republici Hrvatskoj Narodne novine 85/2022 koju je donijela vlada Republike Hrvatske na sjednici održanoj 21. srpnja 2022. godine.

Naime, u čl. II. st. II. iste odluke navedeno je: „ fiksni tečaj konverzije određen je na 7,53450 kn za jedan euro". **U predmetnoj tč. I. rješenja nije točno izračunat iznos kuna u odnosu na utvrđene tražbine u eurima. Nije poštivan fiksni tečaj konverzije. Podredno, pogrešno su navedeni i iznosi tražbina u eurima.**

**II.** U odnosu na tč. II. predmetnog rješenja iznos osporenih tražbina za sve vjerovnike su izračunata protivno Odluci o objavi uvođenja eura kao službeni valutu u Republici Hrvatskoj Narodne novine 85/2022 koju je donijela vlada Republike Hrvatske na sjednici održanoj 21. srpnja 2022. godine.

Naime, u čl. II. st. II. iste odluke navedeno je: „ fiksni tečaj konverzije određen je na 7,53450 kn za jedan euro". **U predmetnoj tč. I. rješenja nije točno izračunat iznos kuna u odnosu na utvrđene tražbine u eurima. Nije poštivan fiksni tečaj konverzije. Podredno, pogrešno su navedeni i iznosi tražbina u eurima.**

**III.** Dužnik osporava i pobijano rješenje u tč. III. u cijelosti, a ista u pobijanom rješenju glasi:

**1.** „U odnosu na dio osporene tražbine vjerovnika navedenog u točki II izreke, pod rednim brojem 1. BKS Bank AG, Rijeka, Mljekarski trg 3, OIB 02138784111, u iznosu od 598.052,56 EUR1 / 4.506.027,01 HRK, upućuje se osporavatelj – dužnik da pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, odnosno da u istom roku predloži nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu ili ne predloži nastavak parnice u navedenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno."

**2.** U tč. II. pobijanog rješenja kao prvi od razloga za osporavanje tražbine od strane Dužnika u odnosu na navedenog vjerovnika, navedeno je da tražbina u iznosu od 560.141,75 EUR / 4.220.388,02 HRK prestala prijebojem. Dužnik ističe da je prijeboj izjavljen prije otvaranja predstečajnog postupka, putem izjave o prijeboju 12. 09. 2022. godine koja je dostavljena vjerovniku osporene tražbine BKS Bank AG kao garantu putem javnobilježničke dostave i to putem javnog bilježnika Vesne Čuzele iz Rijeke, pod poslovnim brojem OU-499/22 na pisani zahtjev Dužnika. U samoj izjavi istaknut je prijeboj, a sve sukladno odredbi čl. 195 Zakona o obveznim odnosima. Ista izjava o prijeboju istaknuta je za vrijeme trajanja ugovora o bankovnoj garanciji i ista je izjavljena u valjanom obliku.

**3.** Slijedom navedenog, temeljem izjave Dužnika od 12. 09. 2022. godine došlo je do prestanka obveze Dužnika za iznos od 560.141,75 EUR / 4.220.388,02 HRK. Prema tome, neistinita je tvrdnja punomoćnika vjerovnika osporene tražbine izjavljena na ročištu od 12. srpnja 2023. godine. Na istom ročištu punomoćnik vjerovnika osporene tražbine iznio je tvrdnju u odnosu na Dužnikovu izjavu o prijeboju vjerovnik osporene tražbine nije prihvatio prijeboj, odnosno da isti nije valjan zbog nepostojanja tražbine po bankarskoj garanciji obzirom da je ista krivotvorena.

4. Dužnik insistira da je obveza prestala izjavom o prijeboju.<sup>1</sup> U pravnoj literaturi jedan od načina prijeboja je prijeboj jednostranom izjavom volje. Takav prijeboj nastaje jednostranom izjavom jedne strane drugoj o prebijanju međusobnih tražbina jer su se zato ispunili zakonski uvjeti. Za ovu vrstu prijeboja nije potreban suglasnost druge strane te protivljenje druge strane nije od nikakva značenja.

U prilog prethodno navedenog argumenta Dužnik navodi kako se<sup>2</sup> hrvatsko pravo priklonilo sustavima koji su prihvatili prijeboj jednostranoj izjavi volje drugoj strani. Tako sudska praksa navodi u odluci Visokog trgovačkog suda Pž-472/95 od 09. svibnja 1995. godine da je: ***„za prestanak obveze prijebojem ne traži se suglasnost, već je dovoljno da jedna strana izjavi drugoj prebijanje potraživanja.“***

Nastavno, pogrešno je prvostupanjski sud u tč. III. pobijanog rješenja uputio Dužnika na pokretanje parnice radi osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika osporene tražbine koji tražbinu dokazuje ovršnom ispravom. U predmetnom slučaju, tražbina je prestala jednostranom izjavom Dužnika te je za navedeni iznos prestala tražbina vjerovnika osporene tražbine u cijelosti. Ista izjava o prijeboju je izjavljena prije otvaranja predstečajnog postupka.

Dužnik je mišljenja da je prvostupanjski sud morao uputiti vjerovnika osporene tražbine da dokaže osnovanost svog potraživanja za predmetni iznos jer je tražbina za isti iznos prestala prijebojem te samim time više ne postoji.

5. Kao drugi važan razlog osporavanja izjavljen od strane Dužnika se navodi da vjerovnik osporene tražbine nije uz prijavu tražbine podnio zadužnicu u izvorniku, odnosno njegova tražbina nije potkrepljena ovršnom ispravom, a sukladno odredbama čl. 214. st. 3. i čl. 215. st. 2. Ovršnog zakona.

6. Dužnik navodi da je pogrešno obrazloženje prvostupanjskog suda kojim prihvaća argument vjerovnika osporene tražbine da raspolaže ovršnom ispravom pozivajući se na čl. 36. Stečajnog zakona koji navodi: *„prijavi tražbine se prilažu isprave kojima se ista dokazuje u prijepisu, a ne izvornici isprava.“*

7. Dužnik ostaje kod navoda iz podneska od 12. srpnja 2023. godine, a osobito kod navoda da se navedena odredba čl. 36. st. 2. Stečajnog zakona, ne odnosi na ovršne isprave, već na ugovore, vjerodostojne isprave i slične isprave koje nemaju značaj ovršne isprave. Ovršne isprave podliježu strogoj kontroli upravo zbog svoje pravne snage. Zbog toga navedene isprave moraju se dostaviti u izvorniku ili ovjerenj preslici, a što u predmetnom postupku i prijavi tražbine nije vjerovnik osporene tražbine učinio.

8. Zaključno, iz svega prethodno navedenog proizlazi da je isprava koju je vjerovnik osporene tražbine podnio uz prijavu nije ovršna isprava te je **prvostupanjski sud pogrešno u tč. III. pobijanog rješenja uputio osporavatelja Dužnika na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja. U navedenu parnicu morao je biti upućen vjerovnik osporene tražbine.**

---

<sup>1</sup> Komentar Zakona o obveznim odnosima, Vilim Gorenc, RRiF plus, Zagreb, listopad 2005., od 270-274 stranice.

<sup>2</sup> Kao pod 1.

**IV.** Sukladno svemu navedenom, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

STAVGRAD d.o.o.  
po punomoćniku