



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2425/2017

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom FUGU-PROMET d.o.o. u stečaju, OIB 43449576658, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d, 17. listopada 2024.

riješio je

Stečajnoj upraviteljici Davorki Huljev iz Zagreba, Miramarska 13d, određuje se nagrada za rad u stečajnom postupku u iznosu 2.930,88 eura bruto uvećano za doprinos na zdravstveno osiguranje koji se obračunava kao trošak stečajne mase u iznosu od 219,81 eura.

### Obrazloženje

1. Podneskom od 5. veljače 2024. stečajna upraviteljica Davorka Huljev zahtijevala je od suda da joj odredi nagradu za rad u stečajnom postupku u bruto iznosu od 2.930,88 eura bruto uvećano za doprinos na zdravstveno osiguranje koji se obračunava kao trošak stečajne mase u iznosu od 219,81 eura. U kasnije dostavljenom podnesku popisala je značajnije radnje koje je poduzela u ovom stečajnom postupku od njezinog imenovanja pa do dana sastavljanja tog podneska, te radnje koje će kao predvidive poduzeti do zaključenja stečajnog postupka.

2. Prema čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a).

3. Odredbama čl. 5., 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15.; dalje: Uredba) propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe).

4. Prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima: do 100.000,00 kn -16 %, na razliku 100.000,01 do 300.000,00 kn - 12%, na razliku 300.000,01 do 500.000,00 kn - 10%, na razliku 500.000,0 do 1.000.000,00 kn - 8%, na razliku 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kn - 7% na razliku 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kn - 6%, na razliku 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kn - 5%, na razliku iznad 12.000.000,01 - 1%.

5. Iz prijedloga za određivanje nagrade proizlazi da je stečajna upraviteljica navela da je uprihodovala u stečajnu masu iznos od 20.000,00 EUR-a, i to nakon što je obustavljen postupak prodaje nekretnine koja je do tada činila jedinu stečajnu masu i nakon što je sklopljena nagodba kojom je priznat izlučni zahtjev. Naplaćeni novčani iznos je rezultat rada stečajne upraviteljice na rješavanju statusa nekretnine upisane u zemljišne knjige zk. odjel Zagreb, zk.ul.br. 25918 k.o. Trnje, kč.br. 3919/10, Lička ulica, etažno vlasništvo E-3 u s vezi koje se vodio parnični postupak pred ovim sudom pod brojem P-242/2021, po tužbi izlučnog vjerovnika, s time da je nakon što je skupština vjerovnika 7. prosinca 2023. dala suglasnost stečajnoj upraviteljici da izlučnom vjerovniku prizna pravo vlasništva nekretnine (koja je do tada činila jedinu stečajnu masu), navedena je sklopila nagodbu i na temelju te na temelju te nagodbe naplatila iznos od 20.000,00 eura. Navedeno proizlazi i iz završnog računa te stanja spisa.

6. Vrijednosni kriterij nije jedini kriterij za određivanje visine nagrade, već pored toga kriterija, treba uzeti u obzir obujam i složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina. I u stečajnom postupku u kojemu uopće nije bilo imovine za unovčenje visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova te rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina. Jednaki kriterij primjenjuje se i kada je samo dio stečajne mase imovina dužnika koja se može unovčiti, a dio su novčana sredstva koja nisu rezultat unovčenja imovine. U konkretnom slučaju naplaćeni novčani iznos od 20.000,00 eura je nesporno rezultat rada stečajne upraviteljice, te se ne radi o slučaju da su se novčana sredstva već nalazila na računu dužnika ili da su uplaćena mimo rada i zalaganja stečajne upraviteljice. Iz spisa proizlazi da stečajna upraviteljica prilikom obračuna nagrade nije uzela u obzir ostali priljev po računu popisan u tablici priljev i odljev (list 949 spisa). Osim toga, iako je stečajna upraviteljica u podnesku od 9. veljače 2024. navela da je uspjela izvršiti, dakle ishoditi povrat preplaćenih doprinosa i drugih davanja koja su prema prikazu tablice priljeva (list 949 spisa) iznosila 6.900,08 eura, navedena ovaj iznos nije uzela u obzir prilikom obračuna nagrade.

7. Ovaj sud je cijenio sve kriterije za određivanje nagrade. Sud je na temelju izvješća i podnesaka stečajne upraviteljice sadržanih u spisu te cjelokupnog spisa utvrdio da je stečajna upraviteljica Davorka Huljev nakon imenovanja odlukom skupštine vjerovnika 4. srpnja 2018. pa do donošenja ove odluke:

- uskladila podatke u Očevidniku knjigovodstvenih podataka, proknjižila priznate tražbine te imovinu stečajnog dužnika, izvršila provjeru stanja u odnosu na zadnje izvješće koje je predano na Poreznu upravu, te sastavila početnu stečajnu bilancu, jer prijašnji stečajni upravitelj nije poduzeo radnje na izradi početne bilance,
- nakon izvještajnog ročišta sastavila novo izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u kojem se, između ostalog, detaljno očitovala o statusu nekretnine te postupcima u tijeku u kojima je sudjelovao stečajni dužnik, kao i o mogućnosti pobijanja Ugovora o podjeli s preuzimanjem od 10. studenoga 2011. te je u tom izvješću predložila sazivanje skupštine s dnevnim redom koji je uključivao odlučivanje o unovčenju nekretnine te donošenje odluka o pokretanju odnosno nastavljajući parnica,
- pored navedenog izvješća sastavila je ukupno 23 obrazložena izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase,
- imenovala povjerenstvo za izradu pojedinih predmeta stečajne mase sukladno čl. 89. i 221. SZ-a te pribavila procjenu imovine stečajnog dužnika i predložila sudu prodaju
- uredno izrađivala godišnja financijska izvješća, bilancu i račun dobiti i gubitka te ih predavala nadležnim institucijama,
- obrazloženim prijedlozima predlagala sazivanje više skupština vjerovnika kada su pojedine odluke trebale biti donesene na skupštini te prisustvovala svim zakazanim skupštinama, a radi se o ukupno šest skupština te nakon toga postupala po odlukama skupštine,
- izvršila povrat pretplaćenih poreza s osnova doprinosa i drugih poreznih davanja od Porezne uprave,
- kao stečajni upravitelj zastupala stečajnog dužnika u pojedinim predmetima za koje je saznala u tijeku postupka te u njima pisala podneske i očitovanja, na koji način je znatno smanjila troškove stečajnog postupka, odnosno odvjetničke troškove
- u sklopu provedenog poreznog nadzora od strane Ministarstva financija, Službe za suzbijanje poreznih prijevара za period od 1. lipnja 2014. do 30. lipnja 2014. (prije otvaranja stečajnog postupka) aktivno sudjelovala i dostavljala tražene podatke te davala pisana očitovanja na zapisnike,
- sukladno odlukama skupštine i zaključka suda od 16. rujna 2019. podnijela tužbu za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, koji postupak je vođen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1849/2019, uložila žalbu na presudu te podnijela prijedlog za dopuštene revizije, koji je prihvaćen te je podnesena revizija
- uspjela postići nagodbu u predmetu broj P-575/19, Općinskog suda u Sesvetama s tuženicom te spriječila da se iz stečajne mase naplati trošak od 155.375,00 kuna, što je prethodno stavila na odlučivanje skupštini vjerovnika te nakon dobivanja suglasnosti potpisala nagodbu
- predložila skupštini vjerovnika donošenje odluke o sklapanju nagodbe u predmetu ovoga suda broj P-242/2021, temeljem koje je naplatila iznos od 20.000,00 eura,
- sastavila i podnijela ukupno devetnaest podnesaka u ovom postupku kojima je predlagala sazivanje skupština s opsežnim i detaljnim obrazloženjima i s predloženim dnevnim redom, te predlagala odbačaj nepravovremeno prijavljene tražbine, očitovala se o reviziji odnosno o drugim postupcima koji su vezani uz ovaj stečajni postupak, tražila suglasnost za završnu diobu i očitovala se o drugim radnjama te o izlučnom zahtjevu, zatražila je odobrenje za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji
- podnijela završni račun u okviru kojeg je podnijela završni diobeni popis i predložila zakazivanje završnog ročišta

-pristupila na skupštine 18. listopada 2018., 20. ožujka 2019., 29. kolovoza 2019., 4. prosinca 2019., 3. lipnja 2020., 7. prosinca 2023., na ročište 2. listopada 2002. radi utvrđenja vrijednosti nekretnine i završno ročište 16. listopada 2024.

8.2. Izvjesno je i da će do okončanja postupka stečajna upraviteljica namiriti tražbine vjerovnika višeg isplatnog reda nakon što pribavi njihove brojeve računa, potvrdu o isplatama dostaviti sudu, te namiriti vjerovnike stečajne mase, zatvoriti poslovni račun stečajnog dužnika i dostaviti Poreznoj upravi završno izvješće, te zatvoriti žiro račun.

9. Iako stečajna upraviteljica Davorka Huljev nije ispitivala prijave tražbina u ovom postupku, već je to učinio raniji stečajni upravitelj Goran Brozović (kojem je određena nagrada za rad u prethodnom postupku, dok se podneskom od 27. veljače 2024. očitovao da ne zahtijeva nagradu za rad nakon otvaranja stečajnog postupka, a koji je ispitao jednu prijavu tražbine prvog višeg isplatnog reda i jedanaest prijava drugog višeg isplatnog reda, sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu te prethodno sastavio tablice ispitanih tražbina i izlučnog prava i izvješće o gospodarskom stanju dužnika za to ročište), stečajna upraviteljica Davorka Huljev čije radnje su popisane u odlomku 8.1. i 8.2. ovog rješenja morala je sastaviti novo izvješće o tijeku postupka i stanju stečajne mase od 31. kolovoza 2018. u kojem je detaljno očitovala o statusu nekretnine, mogućnosti pobijanja Ugovora o podjeli s preuzimanjem od 10. studenoga 2011., a pored toga je sastavila i podnijela sudu ukupno 23 obrazložena izvješća, izradila završni račun s prikazom prihoda i rashoda te diobni popis, te je detaljno obrazloženim podnescima predlagala sazivanje skupština, sudjelovala na ukupno šest skupština, ročištu za utvrđenje vrijednosti nekretnine te završnom ročištu. Osim toga, sud je osobito cijenio da se radi o srednje do više složenom stečajnom postupku u kojem je navedena imala niz radnji, ali je imala i radnje u drugim postupcima, osobito parničnim te je poduzimanjem radnji u tim postupcima smanjila troškove postupka. Gledajući razmjer obavljenih poslova, na poslove koje je obavila stečajna upraviteljica Davorka Huljev otpada razmjer od 93 % svih obavljenih poslova u stečajnom postupku, a na ranijeg stečajnog upravitelja otpada 7%. Odredbom čl. 10. Uredbe određeno je da sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti. Imajući u vidu obujam i složenost poslova stečajne upraviteljice, a radi se o srednje do više složenom stečajnom postupku u kojem je stečajna upraviteljica imala velik broj radnji koje nisu u razmjeru s vrijednosti unovčene imovine odnosno vrijednosti naplaćenih sredstava na temelju sklopljene nagodbe koja je rezultat njezinog rada (dok u odnosu na ishođen povrat preplaćenih doprinosa i drugih davanja u iznosu 6.900,08 eura navedena taj iznos nije uzela u obzir prilikom obračuna nagrade iako je navela da je imala radnje vezane uz taj povrat), ovaj sud je ocijenio osnovanim njezin zahtjev za određenje nagrade u iznosu od 2.930,88 eura bruto (što je neto oko 1.700,00 eura) jer nagrada u zahtijevanoj visini obuhvaća složenost i obujam poslova koje je stečajna upraviteljica obavila u ovom postupku, te ujedno akceptira naprijed navedeni razmjer poslova koje je ona obavila u ovom postupku i koje će još obaviti do zaključenja postupka. Naime, nagrada niža od određene ne bi odgovarala obujmu i složenosti poslova te omjeru obavljenih poslova koje je stečajna upraviteljica obavila u ovom postupku jer je obavila niz ranije pobrojanih radnji od kojih su neke izrazito složene. Iako nagradu određuje sud napominje se da nitko od vjerovnika nije prigovorio visini zahtijevane nagrade.

11. Slijedom svega navedenog, na temelju čl. 94. SZ-a te čl. 5. Uredbe u vezi s čl. 7., 10. i 15. Uredbe određena je nagrada u zahtijevanom bruto iznosu od 2.930,88 eura uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje od 219,81 eura.

U Zagrebu 17. listopada 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3086d-eabb6**

Kontrolni broj: **0f393-4610f-a21e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.