



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-250/2024
Split, 23. rujna 2024.

DJ/GŽ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

Na broj: St-410/2023

Stečajni dužnik: FUZIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 25634324027
Split, Bilice II 46 C

Stečajni vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija,
OIB: 18683136487, zastupano po
Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj St-410/2023 od 11. rujna 2024.

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu ukida se odluka skupštine vjerovnika od 5. rujna 2024. kojom je upućen stečajni upravitelj povući tužbu u upravnom sporu koji dužnik vodi protiv Ministarstva financija pred Upravnim sudom u Splitu u predmetu poslovnog broja Usl-2931/2023.
2. Protiv ovog rješenja stečajni vjerovnik podnosi žalbu iz razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 51/91 i dr., dalje: ZPP) pobijajući predmetno rješenje zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11., zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. istog Zakona u vezi odredbe članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).
3. Prije svega nesporno je kako u ovom stečajnom postupku žalitelj drži većinu glasova od 99,62 % glasova. Jednako tako nije sporno kako je tražbina žalitelja koja se temelji na ovršnoj ispravi po stečajnom upravitelju

osporena u iznosu od 2.913.544,84 EUR ili u pretežitom dijelu, a kao razlog osporavanja navodi se kako je protiv osnovanosti rješenja (ovršne isprave) Porezne uprave pokrenut upravni spor.

4. Nije sporno kako je stečajni upravitelj naknadno (nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta) dostavio podnesak u kojem navodi kako je Republika Hrvatska već naplatila iznos od 70.739,60 EUR na temelju pravne osnove zbog koje se vodi upravni spor (ovo nije sadržano u izvješću od 27. kolovoza 2024. koje je izloženo na izvještajnom ročištu 5. rujna 2024. niti istaknuto kao razlog radi kojeg se traži ukidanje skupštinske odluke jer stečajni upravitelj to ionako nije tražio).
5. Ono što je sporno je li donesena odluka (većinom od 99,62% koju drži žalitelj) protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.
6. U tom smislu zajednički interes vjerovnika trebalo bi sagledati samo u dijelu skupnog namirenja bez analiziranja što za namirenje znači osporavanje pojedine tražbine. Naime, i po logici same stvari za slučaj uspjeha dužnika u parnici radi utvrđenja osnovnosti osporavanja otpasti će pretežiti dio tražbine žalitelja. Utoliko će se žalitelj u postotku jednako namiriti, kao i bilo koji drugi vjerovnik, međutim u apsolutnim iznosima to će biti različito.
7. Druga sporna okolnost u konkretnom slučaju je značaj upravnog spora u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporavanja kojeg dužnik tek treba pokrenuti. Naime, ako je to prethodno pitanje o njemu parnični sud može samostalno odlučiti izводеći sve dokaze koji se izvode i u upravnom sporu pa utoliko dužnik neće izgubiti baš nikakva prava povlačenjem tužbe u upravnom sporu, a niti se time dovodi u pitanje ekonomičnost postupka. Upravo suprotno u jednom sporu odlučiti će se o osnovanosti osporavanja sve da je istaknut neki konkretan razlog osporavanja osim pukog navođenja upravnog spora i nekoga vještačenja kojeg je dužnik sam naručio.
8. Zajednički interes svih vjerovnika ne bi trebalo sagledavati kroz osporavanje tražbine i/ili postupke koji su s tim u vezi u tijeku. Utoliko osporavanje neke tražbine je od utjecaja na namirenje (ovdje ih je osporeno više), ali nije suprotstavljeno samom namirenju. Baš stoga zajednički interes treba sagledati u mogućnosti povećanja mase iz koje se vjerovnici namiruju. To bi primjerice bila odluka o povlačenju tužbe radi naknade štete koju dužnik kao tužitelj vodi protiv vjerovnika kao tuženika. U takvom slučaju bi odluka o povlačenju tužbe bila u suprotnosti zajedničkom interesu svih vjerovnika jer se odustaje od tražbine iz koje bi se (potencijalno) namirivali svi vjerovnici. Ovako povlačenjem tužbe u upravnom sporu dužnik ne gubi pravo na osporavanje jer se ono samostalno ispituje u parnici radi utvrđivanja osnovnosti osporavanja radi čega donesena odluka nije suprotna zajedničkom interesu svih vjerovnika.

9. U dijelu u kojem sud po naknadnom očitovanju stečajnog upravitelja zaključuje kako se u slučaju uspjeha u upravnom sporu otvara mogućnost povećanja stečajne mase izostaje analiza pravnih posljedica otvorenog stečajnog postupka na naplatu ove tražbine pa se ovaj razlog ne može prihvatiti kao pravilan.
10. Uvažavanjem navedenog pobijano rješenje obuhvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka jer se istim sadržajno ukida odluka bez da se razlozi takve odluke mogu ispitati, u istoj je pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu mogućnosti skupnog namirenja i pravnih posljedica otvorenog stečajnog postupka, te je stoga pogrešno primijenjeno materijalno pravo radi čega se predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti ovu žalbu i ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-410/2023 od 11. rujna 2024.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić