



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Dr. Franje Tuđmana 35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SMART ENERGY ŠIBENIK j.d.o.o. za proizvodnju električne energije, Šibenik, Zagrade 14, OIB:59462961274, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka KARMEN JELČIĆ, direktorice, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-138/2018-8 od 10. srpnja 2018., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017, nadalje SZ), 31. srpnja 2018.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba KARMEN JELČIĆ i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-138/2018-8 od 10. srpnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem točkom I. izreke istoga otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 10. srpnja 2018. u 13,00 sati, za stečajnu upraviteljicu točkom II. izreke imenovana je Marica Nekić iz Zadra, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak te je točkom V. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra. Prema obrazloženju sud je proveo postupak po zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije, Regionalnog centra Split, Podružnice Zadra od 23. travnja 2018., s obzirom na činjenicu da je dužnik na dan 16. travnja 2018. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 6.509,57 kn, te s obzirom na činjenicu da prema podacima dostavljenim od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

Sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. SZ, te je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, a kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. SZ-a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Protiv rješenja žalbu je podnijela zastupnica dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Karmen Jelčić, direktorica. Ista u žalbi navodi kako do primitka rješenja nitko niti jednim pisanim dokumentom (poslovna banka, FINA) nije upozorio da se tvrtka nalazi u blokadi. Nadalje da od Trgovačkog suda nisu dobiti niti jednu najavu mogućeg stečajnog postupka. Navedeni iznos za koji je izvršena blokada, a kasnije i doneseno rješenje da je minoran i da su ga spremni odmah podmiriti. Za tvrtku da je izdana pravomoćna građevinska dozvola i dozvola Ministarstva gospodarstva za proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora koje bi pravomoćnošću ovog rješenja postale ništave. Moli da se omogući nastavak poslovanja jer da su u tijeku zaključenje Ugovora o isporuci

proizvedene električne energije za razdoblje od 12 godina pa bi provedbom ovog rješenja cijeli projekt bio upropašten.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, nadalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Prema podacima iz spisa, u navedenim rokovima sudu nije dostavljen niti javnobilježnički ovjеровljeni prokazni popis imovine i obveza, niti su vjerovnici, predložili otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega je onda i doneseno pobijano rješenje.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe SZ-a, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

Naime, u ovoj pravnoj stvari, bitna je činjenica da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči sudova podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Nadalje, a iz pribavljene potvrde Financijske agencije od 10. srpnja 2018., proizlazi da je dužnik na dan 10. srpnja 2018. imao nepodmirene obveze po evidentiranim, a neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 6.528,39 kn.

U tom pravcu po ocjeni suda nisu osnovani žalbeni navodi podnositelja obzirom da u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka tj. na dan 10. srpnja 2018. dužnik je imao evidentiran dug na temelju neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 6.528,39 kn, a kako to i proizlazi iz potvrde Financijske agencije od 10. srpnja 2018. Naime, skraćeni stečajni postupak provodi se strogo formalno po citiranim pravilima te je rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju skraćenog stečajnog postupka donijeto sukladno citiranim zakonskim odredbama uz ostvarenje zakonom propisanih pretpostavki.

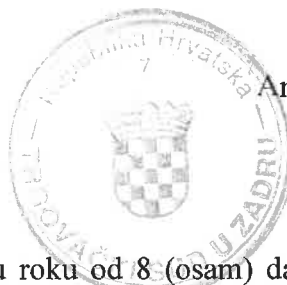
Za napomenuti je da se i u provođenju skraćenog stečajnog postupka na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. - 292. SZ-a o postupanju u slučaju naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U Zadru 31. srpnja 2018.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Vedrana Knežević

Sutkinja
Ana Markač, v.r.



POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave pisanog otpravka istog, putem ovog suda u 3 (tri) istovjetna primjerka (čl. 12. i čl. 19. SZ-a). O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.