

odvjetnik Dražen Štivić

24. XII. 2024.

Broj: St-672/2024

**TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

**Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod**

DUŽNIK: AMAZONA d.o.o., Županja, Veliki kraj
54, OIB: 67606191179

ZAKONSKI ZASTUPNIK: Luka Lešić, Bošnjaci, Ljudevita Gaja 75
OIB: 98970015405, zastupan po Draženu
Štiviću, odvjetniku u Županji

Ž A L B A
protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku,
Stalna služba u Slavonskom Brodu, broj St-672/2024-5
od 20. prosinca 2024.

Županja, 24. prosinca 2024.

1. Punomoćnik podnositelja moli sud da mu dopusti podnošenje žalbe i bez priložene punomoći, obzirom da zbog hitnosti – isteka roka za žalbu – zakonski zastupnik nije bio fizički u mogućnosti potpisati punomoć, jer se nalazi izvan Županje sve do 30.12.2024., te će punomoć biti sudu dostavljena odmah čim bude potpisana.

2. Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog za određivanjem prekida ovoga postupka, zato što – kako sud utvrđuje – nije moguća odgovarajuća primjena odredbe 213. st. 1. toč. 1. ZPP-a, jer je stečajni postupak hitne naravi i predstavlja generalnu ovrhu pa prekid ne bi bio niti dopušten.

3. Protiv navedene odluka suda u otvorenom roku podnosim dopuštenu žalbu kojom odluku suda pobijam u cijelosti radi bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava sve u vezi sa povredom prava na pravičan / pošten postupak zajamčenog člankom 6. stavak 1. Konvencije, te članka 1. Protokola br. 1.

5. Ukazujem da u ovome stečajnom postupku postoje samo dva vjerovnika (Republika Hrvatske, te Hrvatske vode) koji su podnijeli zahtjeve za izravnu naplatu protiv dužnika radi naplate troškova postupka na temelju pravomoćne presude, u postupku u kojem je dužnik podnio Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za dopuštenje revizije, koji predmet se vodi pod brojem Revd-3496/2024, u kojem prijedlogu se čini spornim upravo pravo na dosuđene troškove postupka, te se realno može očekivati usvajanje prijedloga i dopuštenje revizije barem za pitanje o

troškovima postupka na koje je u istim ovakvim situacijama VSRH već dopustio podnošenje revizije (npr. Revd 3135/2023-3 od 7. studenoga 2023.).

6. Drugih vjerovnika dužnik nema, tako da bi u slučaju usvajanja revizije prestala pravna osnova na temelju koje je podnesen zahtjev za izravnu naplatu, i navedeni vjerovnici više ne bi imali nikakvu tražbinu prema dužniku, te bi prestali uvjeti za blokadu računa dužnika, a time i za otvaranje stečajnog postupka.

7. Zbog ovakve specifične situacije koja bi u konačnici dovela do nepovratnog prestanka postojanja dužnika kao pravne osobe, što je bio zapravo i cilj navedenih vjerovnika kako bi postupak za naknadu štete protiv Republike Hrvatske bio obustavljen i na taj način dužnik onemogućen u ostvarenju prava na naknadu štete, ipak bi sud morao utvrditi i ocijeniti postojanje razmjernosti, odnosno je li u općem i javnom interesu da se ovaj postupak nastavi ili zaštititi prava dužnika kao pravne osobe, neovisno o formalnom stavu suda da nije moguće primijeniti u ovome postupku odredbe o prekidu postupka.

8. Da je ipak moguće stečajni postupak na neki način prekinuti / odgoditi dokazuje odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske u predmetu U-III-1143/2012 od 5. ožujka 2012. kojom je taj sud odgodio pravne učinke rješenje o otvaranju stečajnog postupka, pri tome osobito imajući u vidu da takva odluka nije suprotna javnom interesu, niti da takvom odlukom nekome nanosi šteta.

9. Osim toga, bitnu činjenicu koju u ovome predmetu treba uzeti u obzir je očit nedostatak interesa oba vjerovnika da se stečajni postupak

nastavi odnosno da se što prije otvori i zaključi, jer im niti nije bio cilj naplata tražbine, nego samo da dužnik bude brisan iz sudskog registra.

10. Sukladno testu razmjernosti koji primjenjuje Europski sud za ljudska prava – dalje: ESLJP – u ovome predmetu je potrebno razmotriti:

- je li odlukom o odbijanju prijedloga za prekid postupka došlo do miješanja u prava dužnika

10.1. Nije sporno da je odlukom o odbijanju prijedloga za prekid postupka došlo do miješanja u prava dužnika, obzirom da je pravo na podnošenje prijedloga za prekid postupka pravo koje je utemeljeno na zakonu

- je li miješanje propisano zakonom i je li slijedilo legitiman cilj

10.2. Nije sporno da odluku o prekidu postupka donosi sud na temelju odredbi ZPP, te da se radi o pravu suda da usvoji li odbije prijedlog za prekid postupka, a na temelju obrazloženja pobijane odluke čini se da je sud odluku donio slijedeći legitiman cilj, odnosno kako sud navodi - jer je stečajni postupak hitne naravi i predstavlja generalnu ovrhu pa prekid ne bi bio niti dopušten.

- je li miješanje bilo razmjerno legitimnom cilju

10.3. Smatramo da miješanje nije bilo razmjerno legitimnom cilju, zato što miješanje mora postići "pravičnu ravnotežu" između zahtjeva općeg interesa zajednice i zahtjeva zaštite temeljnih prava pojedinca, tj. mora postojati razumni odnos proporcionalnosti između upotrijebljenih sredstava

i cilja, te u svakom pojedinačnom slučaju sud mora utvrditi je li zbog miješanja odnosna osoba morala nositi nerazmjerni i pretjerani teret, pri čemu sud ima široku slobodu procjene glede odabira načina izvršenja i utvrđivanja jesu li posljedice pobijane odluke opravdane u općem interesu u svrhu postizanja cilja i svrhe Stečajnog zakona, pri čemu procesna pravila moraju omogućiti pojedincima razumnu mogućnost da se odgovarajućim pravnim lijekovima učinkovito suprotstave mjerama koje ometaju prava zajamčena odredbom članka 6. stavak 1. Konvencije, u kojem slučaju sud mora uzeti u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja.

10.4. Imajući vidu navedeno dužnik prigovara da je cjelokupan teret prebačen na njega, tj. doveden je u situaciju da bude trajno i nepovratno brisan iz sudskog registra, i time iz pravnog prometa i to samo sa ciljem vjerovnika (Republika Hrvatska i Hrvatske vode) da se što prije otvori i zaključi stečajni postupak, jer im niti nije bio cilj naplata tražbine, nego samo da dužnik bude brisan iz sudskog registra kako bi postupak koji protiv njih dužnik vodi bio obustavljen, čime bi dužnik – s jedne strane izgubio enormna novčana sredstva od naknade štete za koju je tužio RH, a s druge strane obveza vjerovnika (RH) bi time definitivno bila ugašena.

10.5. Stoga smatramo da bi donošenje odluke o prekidu postupka bilo u skladu sa općim i javnim ciljem – jer nije protivno javnom interesu, a takvom odlukom nikome se ne nanosi šteta, nego samo privremeno (dakle – ne trajno) – do donošenja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske po prijedlogu za dopuštenje revizije, te očekivano reviziji – odgađa donošenje konačne odluke o otvaraju stečaja u ovome predmetu.

10.6. Nije sporno, kako to navodi sud, da bi i nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj nastaviti voditi postupak koji je dužnik pokrenuo, međutim nakon otvaranja i zaključenja stečaja dužnik više ne postoji, pa stoga u ovome predmetu govorimo o pravima dužnika kao pravne osobe, jer dužnik „živi” samo dok je upisan u sudski registar, pa onoga trenutka kada bude brisan sva njegova prava su prestala i nepovratno nestala.

11. Slijedom navedenoga žalitelj tvrdi da je dokazao činjeničnu i pravnu osnovanost svih žalbenih razloga, te stoga

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači odluku prvostupanjskog suda i odredi prekid ovoga postupka do donošenja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetu koji predmet se vodi pod brojem Revd-3496/2024, te u slučaju dopuštenja revizije do donošenja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske povodom dopuštene revizije.

Podnositelj po