

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**10 000 ZAGREB**

Zagreb, 11. studenog 2024. godine  
**Posl. br.: St-782/2024**

**DUŽNIK:**

KAMEN CENTAR d.o.o., Mošćenica, Ante Starčevića 85, OIB: 33966323885, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

**ODGOVOR NA ŽALBU**

dužnika  
2x; punomoć u spisu

**I.** Dužnik je zaprimio žalbu vjerovnika MARGRAF d.o.o. od 6. studenog 2024. godine protiv rješenja o potvrdi Plana restrukturiranja od 23. listopada 2024. godine te se u nastavku očituje na istu.

**II.** Dužnik prije svega ističe kako je žalba vjerovnika MARGRAF d.o.o. nedopuštena u skladu s odredbom čl. 61.b Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ).

Naime, navedenom odredbom propisano je da je žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje **dozvoljena samo ako je podnositelj žalbe:**

1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu;
2. glasao protiv plana i
3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. ovoga Zakona.

U konkretnom slučaju vjerovnik MARGRAF d.o.o. nije ni prigovorio planu u postupku glasanja o njemu niti je učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. ovoga Zakona.

Vjerovniku žalbi navodi da mu je neosnovano osporena tražbina u većem dijelu, da su određene skupine stavljene u povoljniji položaj te da Plan ne sadrži jasne i ostvarive financijske projekcije.

**III.** U odnosu na navode kako je vjerovniku MARGRAF d.o.o. neosnovano osporena tražbina u većem dijelu ističe se kako isto nije ni od kakvog utjecaja na zakonitost rješenja kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja.

**Naime, u Planu je predviđeno namirenje i vjerovnika osporenih tražbina u slučaju pravomoćnog otklanjanja osporavanja u parničnom postupku, a što je dovoljno za to da sud potvrdi takav Plan što je u konkretnom slučaju i učinjeno.**

Osporavanje pojedine tražbine ne može biti razlog nepovoljnog tretiranja vjerovnika jer isti ima zakonsku mogućnost dokazati svoju tražbinu u parnici te se namirivati u skladu s Planom.

Što se tiče navoda o tome da se pojedine skupine vjerovnika različito namiruju, u istome i jest smisao razvrstavanja po skupinama jer nemaju svi vjerovnici jednake uvjete i sredstva osiguranja (npr. različiti vjerovnici).

**Poanta je da vjerovnik MARGRAF d.o.o. nije stavljen u nepovoljniji položaj od ostalih vjerovnika iste skupine niti u nepovoljniji položaj od onog u kojem bi bio da Plana nema.**

**IV.** U nastavku vjerovnik navodi kako ne postoje izgledi da bi Plan restrukturiranja mogao osigurati nastavak poslovanja Dužnika.

Navedeno ni ne predstavlja kriterij za potvrdu Plana od strane suda.

Ali, u svakom slučaju su i takvi navodi vjerovnika paušalni i neosnovani. Dužnik je u Planu detaljno i realno opisao namjeru i modalitete operativnog i financijskog restrukturiranja, a isto su vjerovnici većinski i prihvatili.

Dakle, nije zadaća suda u ovom postupku utvrđivati projekcije tijeka novca, prihoda i sl., već vjerovnici o Planu koji izloži dužnik odlučuju glasovanjem uz propisane većine.

**Iz sadržaja samog Plana ni na koji način ne proizlazi očito nepostojanje razumnih izgleda da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja pa samim time nisu ispunjene pretpostavke za njegovu uskratu po službenoj dužnosti.**

**V.** Dužnik predlaže da Visoki trgovački sud RH odbaci žalbu vjerovnika MARGRAF kao nedopuštenu.

**Podredno, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud RH odbije žalbu vjerovnika MARGRAF d.o.o. kao neosnovanu te potvrdi rješenje Naslovnog suda, posl. br. St-782/24 od 23. listopada 2024. godine kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja dužnika.**

KAMEN CENTAR d.o.o.,  
koje zastupa: