



**SCHMIDT & MUNDWEIL j.t.d.**

1992

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO**

Školska 1, 31000 Osijek

---

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE  
putem  
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU**

**Na broj: St-461/2019**

**PREDMET:** predstečajni postupak nad dužnikom INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Osijek, Ul. Martina Divalta 195, OIB:80617411375

**VJEROVNIK:** Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Trg Sv. Trojstva 3,  
OIB:78808975734, zastupano po punomoćniku odv. Darku Mundweil  
OIB:23350790572 iz Odvjetničkog društva Schmidt & Mundweil j.t.d. Osijek  
OIB:93089936989

**DUŽNIK:** INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Osijek, Ul. Martina Divalta 195,  
OIB:80617411375

---

**Ž A L B A  
protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku,  
broj St-461/2019-80 od 06.07.2020.god.**

Uvodno označeno rješenje pobija vjerovnik u cijelosti i to zbog:

- bitne povrede odredbe parničnog postupka (čl.354. st.2. t.4., t.8. i t.11. ZPP-a)
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.355. ZPP-a)
- pogrešne primjene materijalnog prava (čl.356. ZPP-a)

I/ Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku sud je temeljem provedenog ispitnog ročišta od 06.07.2020. utvrdio tražbine sukladno tablicama ispitanih tražbina, te je na stranici 16. pobijanog rješenja u tražbinama koje su priznate kao uvjetne u spornoj tablici na stranici

---

ODVJETNICI:  
Antun Schmidt  
Vladimir Schmidt  
Darko Mundweil

091/562-3991  
091/513-3294  
091/190-6666

Tel: 031/211-037, fax: 031/210-424  
IBAN: HR3523400091111066117  
OIB: 93089936989  
E-mail: schmidt.mundweil@gmail.com

17. pobijanog rješenja pod rednim brojem 13. kao uvjetnu tražbinu uvrstio potraživanje vjerovnika Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, OIB:78808975734, Trg Sv. Trojstva 3, 31000 Osijek, sa iznosom ukupne tražbine od 925.000,00 kuna, koji iznos je pod napomenom: „ iznos od 925.000,00 kuna priznaje se kao uvjetna tražbina jer šteta nije dokazana, a sklopljenim sporazumom dužnik se samo obvezuje dostaviti zadužnicu“.

Takovo rješenje nije zakonito niti osnovano.

II/ Prvotno navodimo kako sukladno odredbi članka 10. Stečajnog zakona; u predstečajnom postupku se primjenjuju pravila parničnog postupka. S tim u svezi sud je na ispitnom ročištu održanom dana 06. srpnja 2020. godine bio u obvezi sačiniti zapisnik sa ročišta sa sadržajem sukladno odredbi članka 124. ZPP-a, dakle; da između ostaloga u zapisnik unese imena i prezimena prisutnih stranaka odnosno trećih osoba i njihovih zakonskih zastupnika odnosno punomoćnika. Iz sadržaja Zapisnika prvostupanjskog suda od 06. srpnja 2020. godine sud je utvrdio da je na ročištu prisutan predstečajni povjerenik Karlo Šatvar, a za stečajnog dužnika **zaposlenici** Minja Posavec, Miran Guljaš i Anto Trboglav. Dakle, apsolutno je iz spornog Zapisnika razvidno da predstečajnog dužnika na predmetnom ispitnom ročištu nije zastupao zakonski zastupnik ili punomoćnik, kako to Zakon nalaže, nego je dužnik bio zastupan od strane „zaposlenika“ koji međutim pravnu osobu nisu ovlašteni zastupati, poglavito ako isti nemaju punomoć za zastupanje, koja činjenica nije razvidna iz Zapisnika sa ovoga ročišta.

Unatoč ovakovim navodima u spornom Zapisniku, prvostupanjski sud je na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku dana 06. srpnja 2020. godine, dakle; isti dan kada je objavljen i Zapisnik, u uvodu pobijanog Rješenja, broj: 10 St-461/2019-80, naveo da je predmetnom ročištu radi ispitivanja tražbine bio nazočan upravo „**punomoćnik dužnika Vladimira Lacković Hrebak, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Uskoković & partneri d.o.o. Iz Varaždina**“. Međutim nesporna je činjenica da ovakovo stanje stvari ne proizlazi iz Zapisniku sa ročišta, te jedino što se može iz ovakovog materijalnog stanja spisa analogijom zaključiti, (sukladno strogom procesnom pravilu: „Quod non est in actis non est in mundo“), je da na ročištu za ispitivanje tražbine 06.07.2020. dužnika – odnosno pravnu osobu nije zastupala za to ovlaštena osoba.

Temeljem ovakovog zaključka postavljaju se upitnim, odnosno uopće legitimnim svaka od „zaposlenika“ dužnika osporavana tražbina (jer kako je razvidno iz Zapisnika suda – povjerenik predstečajnog postupka neke tražbine vjerovnika je priznao u cijelosti, da bi ih osobe koje su Zapisniku suda navedene kao "zaposlenici"; u ime dužnika te iste tražbine onda osporavali).

Sukladno navedenom naslovljeni vjerovnik stava je da je prvostupanjski sud na ovakav način počinio bitnu povreda odredba parničnog postupka iz čl.354. st.2. t.8. jer je u postupku svjesno dopustio da pravnu osobu; u konkretnom slučaju dužnika, zastupaju osobe koje za to nisu po zakonu ovlaštene.

III/ Daljnja bitna povreda prvostupanjskog suda prilikom donošenja pobijanog rješenja je što je sud prihvatio kao nespornu činjenicu karakteriziranja vjerovnikove (Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku) tražbine kao **uvjetne**; unatoč dvjema odlučnim činjenicama koje argumentiraju suprotno. Naime, na predmetnom ispitnom ročištu od 06.07.2020. god. prilikom saznanja ovog vjerovnika da im je tražbina od strane dužnika priznata ali svrstana u tablicu tzv. **uvjetnih tražbina**, dakle onih na koje se primjenjuju pravni učinci sklopljene predstečajne nagodbe samo ukoliko se tražbine ostvare (...bilo zbog pokrenutog parničnog ili sličnog postupka), istom je dužniku skrenuo pozornost na činjenicu postojanja Sporazuma sklopljenog 20.06.2018. god. između Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, OIB:78808975734 i Gradnje d.o.o. Osijek, OIB:77971360833, a kojeg trgovačkog društva je pravni slijednik upravo ovdje dužnik - Ingoteh d.o.o. Kao pravni slijednik dužnik je nesporno i zakonski preuzeo cjelokupna prava i obveze navedenog prednika, pa tako i obveze iz predmetnog Sporazuma.

Sukladno odredbama iz navedenog Sporazuma, konkretno u članku 6. istog, prednik je u **cijelosti priznao tražbinu** ovdje vjerovnika Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku koja proizlazi iz ugovornog odnosa opisanog u članku 1. Sporazuma. Istim člankom navedeni prednik **priznaje i bjanko zadužnicu kao jamstvo**, a koje je sukladno članku 3. Sporazuma prednik ovdje vjerovniku predalo 24.07.2017. god.. Bjanko zadužnica dana je na iznos od 1.000.000,00 kn, ovjere broj: OV-5921/17, te ista kao ovršna isprava predstavlja jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku za ugovorene radove. Dakle, prvotno predmetni Sporazum predstavlja nesporno priznanje tražbine ovdje Vjerovnika.

Vjerovniku je tim više nejasno pobijano rješenje prvostupanjskog suda sukladno kojemu je ovdje vjerovnikova tražbina u iznosu od 925.000,00 kuna svrstana u tablicu tzv. uvjetnih tražbina, kada je na raspravi, unatoč nespornom znanju dužnika za predmetni Sporazum, istom dao na uvid ovaj Sporazum, kao i predstečajnom sucu.

Nadalje, bjanko zadužnica koja je još gotovo godinu dana prije potpisivanja ovoga Sporazuma predana ovdje vjerovniku kao jamstvo, predstavlja ujedno i ovršnu ispravu koja je kao takova i bila osnova prijave tražbine ovdje vjerovnika u predmetnom predstečajnom postupku. Dakle, ona kao ovršna isprava ima istu snagu kao recimo pravomoćna i ovršna kondemnatorna presuda, zbog koje činjenice se nikakova tražbina više neće, ne može i ne treba utvrđivati ili dokazivati.

Sukladno navedenom nevaljan je zaključak ili napomena prvostupanjskog suda u tablici uvjetnih tražbina, na stranici 17. predmetnog rješenja, redni broj 13, gdje navodi da se „*tražbina priznaje kao uvjetna jer šteta nije dokazana*“.

Također, nevaljana je i daljnja napomena suda gdje navodi da se sa „*sklopljenim sporazumom* (misleći na gore navedeni Sporazum), *dužnik samo obvezao dostaviti zadužnicu*“. Ovo je k tome i neistinit navod jer je iz priloženih isprava nesporno razvidno da je predmetna bjanko zadužnica ovdje vjerovniku predana godinu dana prije potpisivanja Sporazuma.

Analizirajući predmetni Sporazum, upravo je cilj i svrha ovog Sporazuma bila, priznavanje tražbine Sveučilištu u Osijeku zbog koje je u prethodno vođenom Stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Osijeku (br. St-1703/17) ovdje vjerovnik bio Rješenjem upućen na pokretanje parnice poradi utvrđivanja osnovanosti te iste tražbine, na koje Rješenje je onda ovdje vjerovnik uložio žalbu Visokom trgovačkom sudu RH, a nakon potpisivanja Sporazuma i priznanja tražbine od strane prednika, povukao navedenu žalbu.

Sukladno navedenom, označeni vjerovnik smatra da je pobijanim rješenjem na ovaj način, počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz (čl.354. st.2. t.11. ZPP) jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, osobito jer su zaključci i identifikacija tražbine vjerovnika kao uvjetne proturječni razlozima i materijalnim dokazima. Također, prvostupanjski sud na osporavani način pogrešno je utvrdio odlučno činjenično stanje (čl.355. ZPP). Ujedno, navodimo; a kako identitet sporne tražbine vjerovnika na predmetnom ročištu radi ispitivanja tražbine nije pravilno raspravljen (čl.46. Stečajnog zakona) da je prvostupanjski sud ovdje i pogrešno primijenio materijalno pravo što je bilo od utjecaja na donošenje valjanog i zakonitog zaključka (čl.356. ZPP).

IV/ Sukladno navoima iznesenim u žalbi, vjerovnik

### **p r e d l a ž e**

**da Visoki trgovački sud, kao sud drugog stupnja, preinači pobijano rješenje broj:10 St-461/2019-80 od 06. srpnja 2020. god, na način da donese odgovarajuću i zakonitu odluku o valjanoj identifikaciji tražbine vjerovnika Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku, i to kao priznate bezuvjetne tražbine, podredno; ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odluku.**

Osijek, 09. srpnja 2020.

VJEROVNIK  
Sveučilište J.J. Strossmayera  
u Osijeku

po punomoćniku:

Prilog:

-Sporazum od 20.06.2018. god. između Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku i Gradnje d.o.o.