



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: P-530/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja MARINOX d.o.o. Rugvica, Posavska ulica 115, OIB: 48136459143, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Jujnović i dr. iz Zagreba, protiv tuženika ŠNEPERGER-CNC j.d.o.o. Brod Moravice, Stjepana Radića 4, OIB: 54831622294, radi isplate 934,10 EUR s kamatom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 8. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, objavljene 7. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj sudski predmet: Ovr-23691/2022, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1016/2022 od 19. lipnja 2023., koje je donio javni bilježnik Vesna Šeškar sa sjedištem u Čavlima, Čavja 70 kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 934,10 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 923,39 EUR od 24. svibnja 2021 do isplate,
- na iznos od 6,09 EUR od 6. listopada 2021. do isplate,
- na iznos od 4,62 EUR od 6. listopada 2021. do isplate ,

po stopi od 7,75% godišnje do 30. lipnja 2021., od 1. srpnja 2021. po stopi od 7,61% godišnje do 31. prosinca 2021., od 1. siječnja 2022. po stopi od 7,49% godišnje do 30. lipnja 2022., od 1. srpnja 2022. po stopi od 7,31% godišnje do 31. prosinca 2022., od 1. siječnja 2023. po stopi od 10,50% godišnje do 30. lipnja 2023., od 1. srpnja 2023. po stopi od 12,00% godišnje do 31. prosinca 2023., od 1. siječnja 2024. po stopi od 12,50% godišnje do 30. lipnja 2024., od 1. srpnja 2024. po stopi od 12,25% godišnje do 31. prosinca 2024., od 1. siječnja 2025. po stopi od 11,15% godišnje do 30. lipnja 2025., a od 1. srpnja 2025. po stopi od 10,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za osam postotnih poena,

te u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 211,52 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 19. lipnja 2023. (dana donošenja rješenja o ovrsi) po stopi od 5,50% godišnje do 30. lipnja 2023., od 1. srpnja 2023. po stopi od 7,00% godišnje do

31. prosinca 2023., od 1. siječnja 2024. po stopi od 7,50% godišnje do 30. lipnja 2024., od 1. srpnja 2024. po stopi od 7,25% godišnje do 31. prosinca 2024., od 1. siječnja 2025. po stopi od 6,15% godišnje do 30. lipnja 2025., a od 1. srpnja 2025. po stopi od 5,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za tri postotna poena u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 565,38 EUR na ime prouzročenog parničnog troška zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 7. listopada 2026. (dana donošenja presude) po stopi od 5,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za tri postotna poena u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj 7. prosinca 2022. podnio prijedlog za ovrhu protiv tuženika kao ovršenika radi isplate iznosa od 934,10 EUR na temelju vjerodostojne isprave-izvoda otvorenih stavki sa zakonskom zateznom kamatom od dospijeća do isplate. Na rješenje o ovrsi poslovni broj sudski predmet: Ovr-23691/2022, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1016/2022 od 19. lipnja 2023., koje je donio javni bilježnik Vesna Šeškar sa sjedištem u Čavlima, Čavja 70, kojim je cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, ovršenik je pravovremeno podnio prigovor navodeći da su stranke u postupku dogovornog rješenja problema. Napominje da je 2/3 dugovanja podmirio ovrhovoditelju te da je razlika ostala zbog isporuke lošeg materijala od strane ovrhovoditelja.

2. Ovrhovoditelj u podnesku od 6. ožujka 2024. ističe da je prigovor paušalan i neosnovan. Ovrhovoditelj je svoju obvezu u vidu isporuke robe ispunio, dok ovršenik svoju nije, iz čega proizlazi da je ovršenik dužan ispuniti svoju obvezu plaćanju. Ističe kako nema nikakvih saznanja o bilo kakvim dogovorima vezano uz podmirenje dugovanja ovdje ovršenika, odnosno ističe kako su navodi ovršenika u potpunosti netočni te kako predmetno dugovanje do dana pisanja ovog podneska nije podmireno. Ovrhovoditelj ističe kako je robu ovršeniku isporučio 23. travnja 2021. za što je i izdan račun broj 1638/300/300 iz kojeg razvidno proizlazi kako je isporuka robe iz računa obavljena 23. travnja 2021., dok je datum dospijeća predmetne tražbine ovrhovoditelja 23. svibnja 2021. Obzirom da ovršenik nije podmirio dospjelo dugovanje, ovrhovoditelj je ovršeniku putem e-maila 7. prosinca 2021. uputio „podsjetnik“ o postojećem dugovanju na što isti odgovara na način kojim ne osporava postojanje duga, niti spominje manjkavu kvalitetu robe, već svojim navodima potvrđuje upravo suprotno, a to je kako priznaje cjelokupno dugovanje uključujući i račune za obračunate kamate (račun 4133/300/300 od 5. listopada 2021. i račun 4136/300/300 od 5. listopada 2021). Ovrhovoditelj napominje kako nije sporno da je ovršenik uplatama podmirio dio gore navedenih računa, no preostalo je dugovanje od gotovo 2/3 glavnice uvećano za iznos zakonskih zateznih kamata. Ovrhovoditelj je ovršeniku 24. ožujka 2022. uputio Opomenu kojom ga poziva na uplatu spomenutog neuplaćenog dijela potraživanja, no ovršenik se oglašio.

3. Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Povrv-127/2026-3 od 1. lipnja 2026., rješenje o ovrsi poslovni broj sudski predmet: Ovr-23691/2022, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1016/2022 od 19. lipnja 2023., stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje pa je postupak u tom dijelu nastavljen kao povodom

prigovora protiv platnog naloga. Na temelju istog rješenja Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Delnicama se oglasio stvarno nenadležnim te je predmet ustupio ovome sudu 10. srpnja 2026., kao stvarno i mjesno nadležnom sudu (stranica 51-53 spisa).

4. Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu i detaljno obrazložena u nastavku presude utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.).

5. Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

5.1. Tužbeni zahtjev odnosi se na isplatu kupoprodajne cijene za isporučenu robu u iznosu od ukupno 934,10 EUR prema računu broj 1638/300/300 od 23. travnja 2021. u iznosu od 1.520,64 EUR (ranije 11.457,27 kuna, dio, stranica 43 spisa), računu broj 4136/300/300 od 5. listopada 2021. u iznosu od 6,09 EUR (ranije 45,87 kuna, stranica 44 spisa) i računu broj 4133/300/300 od 5. listopada 2021. u iznosu od 4,62 EUR (ranije 34,81 kuna, stranica 45 spisa). Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. U ovom postupku primjenjuju se materijalnoppravne odredbe koje se odnose na ugovor o kupoprodaji. Sukladno odredbi čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23. i 69/26.) ugovorom o kupoprodaji prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu. Kupac je dužan platiti cijenu u vrijeme i na mjestu određenom u ugovoru (čl. 438. st. 1. ZOO-a).

7. Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi samo paušalno osporio utuženo potraživanje navodeći da su stranke u pokušaju mirnog rješenja spora te da je tužitelju podmirio 2/3 dijela dugovanja. Stoga iz sadržaja tužnikovog prigovora sud utvrđuje da među strankama nije sporna osnova tužbenog zahtjeva, odnosno da nije sporno da su stranke bile u ugovornom odnosu kupoprodaje te da je tužitelj tuženiku isporučio robu na koju se odnose utuženi računi, već je sporna visina tužbenog zahtjeva.

7.1. Uvidom u e-mail prepisku između stranaka sud je utvrdio da je porukom od 7. prosinca 2021. tužitelj od tuženika tražio plaćanje utuženih računa, kao i da se tuženik ispričao zbog kašnjenja u plaćanju te je naveo da je dugovanje u rješavanju te da će s priljevom to riješiti (e-mail prepiska na stranici 40-41 spisa). Dakle, iz e-mail prepiske sud utvrđuje da se tuženik obavezao tužitelju platiti u cijelosti iznose po utuženim računima broj 4133/300/300 i 4136/300/300 te da je u trenutku pisanja e-mail poruka po utuženom računu broj 1638/300/300 bio dužan platiti iznos od 1.255,20 EUR (ranije 9.457,27 kuna), koji iznos je djelomično podmirio budući da tužitelj po tom računu ovom tužbom traži plaćanje preostalog iznosa od 923,39 EUR (ranije 6.957,27 kuna). Nadalje, tuženik nije predložio niti jedan dokaz radi utvrđenja njegovih tvrdnji koje se odnose na kvalitetu isporučeno materijala. Ponovno se ističe da iz e-mail prepiske između stranaka jasno proizlazi da tuženik ne osporava postojanje poslovnog odnosa, isporuku robe, niti obvezu podmiriti dug, a u toj prepisci ne spominje kvalitetu isporučene robe. Osim toga se ističe da je tuženik uredno zaprimio 27. srpnja 2026. tužiteljev podnesak od 6. ožujka 2024. s

priloženom dokumentacijom te se na navode iz tog podneska i priloženu dokumentaciju (račune i prepisku) nije očitovao, odnosno nije ih osporio.

7.2. Slijedom svega navedenog, sud utvrđuje da je tužitelj tuženiku isporučio robu na koju se odnose utuženi računi te da je tuženik tu robu preuzeo. Stoga je tuženik kao kupac dužan platiti cijenu za isporučenu robu u utuženom iznosu sukladno odredbi čl. 376. i čl. 438. st. 1. ZOO-a pa je sud primjenom odredbi čl. 9., 358., 376. i čl. 438. st. 1. ZOO-a, tužitelju dosudio u glavnicu u iznosu od 934,10 EUR (t. I. izreke presude). Sukladno tome, sud je na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a održao platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na snazi u dijelu u kojem je naloženo plaćanje glavnice u iznosu od 934,10 EUR s kamatom propisanom odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a. Budući da se radi o ugovornom odnosu između trgovaca, to se za utuženo razdoblje primjenjuje stopa zatezne kamate propisana za te odnose odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a.

7.3. Odluku o troškovima postupka ovrhe sud je donio primjenom čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (dalje: OZ-a, "Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 144/22. i 6/24.) i čl. 451. st. 3. ZPP-a, održavši na snazi platni nalog u dijelu koji se odnosi na naknadu nastalog ovršnog troška tužitelju u iznosu od 211,52 EUR sa zakonskom zateznom kamatom, a koji se sastoji od troška javnobilježničke nagrade i troška javnobilježničke dostave sukladno čl. 6. i 8. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (dalje: Pravilnik, "Narodne novine" broj 9/21., 18/22. i 154/22.) te na trošak sastava prijedloga za ovrhu po odvjetniku sukladno Tbr. 11/1 u vezi s Tbr. 7/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, "Narodne novine" broj 138/23. i 107/25.). Na tako dosuđeni ovršni trošak, tužitelju je dosuđena i zakonska zatezna kamata temeljem čl. 30. st. 2. OZ-a, slijedom čega je odlučeno kao pod t. I. izreke.

8. Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužitelju nadoknaditi parnične troškove. Stoga je sud tužitelju, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 934,10 EUR, priznao parnični trošak u iznosu od 565,38 EUR (t. II. izreke presude). Tužitelj ima pravo na naknadu parničnog troška koji se odnosi na trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 190,38 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18. i 51/23.) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 50/26.) te na trošak zastupanja po Tarifi, budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška zastupanja na pripremnom ročištu 8. rujna 2026. na kojem je zaključena glavna rasprava u iznosu od 150,00 EUR sukladno Tbr. 9/1 i troška sastava obrazloženog podneska od 6. ožujka 2024. kojim se očituje na tuženikove navode iz prigovora u iznosu od 150,00 EUR sukladno Tbr. 8/1, što ukupno iznosi 300,00 EUR uvećano za PDV od 75,00 EUR sukladno 42.

8.1. Odredba čl. 151. st. 3. ZPP-a propisuje da parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka. O zateznim kamata na iznos parničnih troškova sud odlučuje na zahtjev stranke. Budući da je takav zahtjev tužitelj postavio u zahtjevu za naknadu parničnog troška, to je sud odlučio kao u točki II. izreke presude.

Rijeka, 7. listopada 2026.

Sutkinja
Tamara Jugo Smoljanović

Dokument je elektronički potpisan:
TAMARA JUGO
4 SMOLJANOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
07-10-2026
14:22:57

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJEKI
2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537
L=RIJEKA
S=JUGO SMOLJANOVIĆ
G=TAMARA
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ



UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti (čl. 352. st. 1. ZPP-a).

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ovoga Zakona (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a u vezi s čl. 502. st. 1. ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088e-4a979**

Kontrolni broj: **0ff2c-0707f-3a7d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.