



U Zagrebu, 24. siječnja 2020.
Naš broj spisa: 852 h

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na posl. br: 87 St-2691/2019

stečajni postupak:

predlagatelj: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu

otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MELTAL d.o.o, Zagreb,
Samoborska cesta 104, OIB 12589207550, zastupan po odvjetniku
Damiru Šebetiću iz OD Šebetić i partneri

ŽALBA

dužnika na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-2691/2019.
od 15. siječnja 2020.

Prilozi: Rješenje o osiguranju naplate (UP/I-415-02/15-09/132), Rješenje o ovrsi (UP/I-415-02-2015-001/06131), Rješenje o obustavi o pljenidbi i zabrani raspolaganja novčanim sredstvima (UP/I-415-02/09/132, 2x Očevidnik o redosljedu plaćanja sa obračunatom kamatom , ZABA- zatvaranje računa od 21.12.2016, presuda Upravnog suda u Zagrebu posl. br. Usl-4164/15-15 od 26.7.2018, žalba na presudu Upravnog suda u Zagrebu

I Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 15. siječnja 2020, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MELTAL d.o.o, te je imenovan stečajni upravitelj.

Datum otvaranja stečajnog postupka je 15.1.2020. u 15,00 sati.

Vjerovnici su pozvani da prijave svoje tražbine, te su određena ispitna i izveštajna ročišta.

II U obrazloženju svoje odluke, sud navodi da je RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, predložila otvoriti stečajni postupak nad dužnikom te je rješenjem poslovnim brojem St-1354/2016 od 4.10.2019. obustavljen skraćeni stečajni postupak.





Rješenjem od 2.12.2019. je pokrenut prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom članka 115.st.1. SZ-a, 15.1.2020. je održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je sukladno odredbi članka 128.st.5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Na predmetnom ročištu, dužnikov zastupnik je dostavio pismeno izvješće, te je na samom ročištu punomoćnik dužnika obrazložio razloge zbog kojih smatra da se nisu ostvarili uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

Taj razlog je presuda Upravnog suda u Zagrebu posl. br. Usl-4164/15-15 od 26.7.2018. koji je poništio 96,5% poreznog rješenja.

Znači da tužitelj nije uspio u vrlo malom dijelu svog zahtjeva, a upravo je zbog rješenja Porezne uprave, koje je utvrđeno nezakonitim, onemogućena poslovna aktivnosti dužnika.

Dužnik u otvorenom roku izjavljuje žalbu na predmetno rješenje o otvaranju stečajnog postupka, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalitelj smatra da sud nije utvrdio pravni interes Porezne uprave koja je predložila otvaranje stečajnog postupka. Obzirom da predlagatelj nema pravni interes, sud je trebao odbiti zahtjev za otvaranje stečaja.

Stečajni postupak je specifičan izvanparnični postupak, a postupak se odvija po postupovnim odredbama određenim Stečajnim zakonom, a na odgovarajući način se primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno (čl.6. st.1. SZ-a).

Žalitelj ističe da je obveza vjerovnika (Porezne uprave), koji je i predlagatelj otvaranja stečajnog postupka iz čl. 39. st.2. SZ-a učiniti vjerojatnim postojanje svoje tražbine, što u svojoj naravi predstavlja procesnu pretpostavku za odlučivanje o prijedlogu. Ispunjenjem tih pretpostavi na strani vjerovnika on postaje (aktivno) legitimiran za podnošenje prijedloga. Da bi dokazao svoju legitimaciju, predlagatelj, prema izričitom slovu citirane zakonske odredbe, nije dužan svoju tražbinu prema dužniku učiniti izvjesnom, već samo vjerojatnom. Isto je i s postojanjem kojeg od zakona predviđenih stečajnih razloga.

„Općenito uzevši, kad je uvjerenje suda o relevantnoj činjenici takvo da isključuje svaku razumnu sumnju u njegovu pravilnost i istinitost, prihvaća se kako je određena teza potpuno dokazana, odnosno da postoji izvjesnost o postojanju i sadržaju određene činjenice (odnosno o tome da je nema).“





S druge strane, u određenim slučajevima (kao i kod odlučivanja o postojanju pretpostavki – vjerovnikove legitimacije za predlaganje otvaranja stečajnog postupka), sucima je kod izvođenja zaključaka u tom pravcu dano ovlaštenje reducirati svoja uvjerenja sa stupnja izvjesnosti na stupanj vjerojatnosti. Dakle, vjerojatnost je slabiji stupanj uvjerenja o postojanju određene činjenice od izvjesnosti o njenom postojanju. Ona dopušta već i samo utvrđenje mogućnosti da se uvjerenje poklapa sa stvarnošću. Pri tome se polazi od utvrđenja o postojanju više argumenata koji govore u prilog uvjerenja o postojanju relevantnih činjenica nego onih koji govore protiv. Međutim, pri tome broj argumenta na jednoj strani sam po sebi ne mora biti odlučan, već je odlučan sadržaj, odnosno snaga tih argumenata(sudska praksa: Trgovački sud Zagreb, St-1571/11 od 11. veljače 2013. potvrđeno rješenjem Pž-3560/13 od 5. lipnja 2013.)“

Na takvo promišljanje je upozorio i Ustavni sud Hrvatske nakon što mu je INGRA d.d, Zagreb podnijela prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti zakona s Ustavom Republike Hrvatske (Nar. nov br. 56/90, 135/97, 113/00, 28/01 i 76/10). U bitnom INGRA d.d, Zagreb osporava propisanu zakonsku presumpciju da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, ako njezino postojanje temelji na nepravomoćnoj odluci što je protivno s člankom 18. stavak 1. i člankom 29. stavak 2. Ustava RH.

Naime, predlagatelj - Ministarstvo financija, je na dan ročišta o raspravljanju egzistiranja uvjeta za otvaranje stečaja, znalo da je njegovo porezno rješenje poništeno u 96,5% iznosa, koji je određen kao porez, te nije niti na ročištu osporio ovu tvrdnju.

Dužnik je svoje navode dokazao sudskom odlukom (doduše nepravomoćnom), ali koja u svojoj biti ima dovoljno elemenata da stečajni sudac, po svojoj procjeni predloženih dokaza, izrazi sumnju da obveze prema predlagatelju nisu točne.

Za obrazloženje pitanje pravnog interesa predlagatelja, važno je naglasiti da je Ministarstvo financija upisalo ovrhom zalog na nekretnini koja je vlasništvo dužnika. Sud je morao uzeti u obzir da je Upravni sud u Zagrebu poništio rješenje u visini od 96,5%, a što znači da je u tom postotku smanjen dug prema predlagatelju .

Sud je trebao provjeriti, koji je to zapravo iznos koji je dužnik obavezan platiti Poreznoj upravi i da li taj iznos može naplatiti prodajom njegovih nekretnina.

Da je sud provjerio iznose iz presude Upravnog suda u Zagrebu, mogao je odmah, bez posebnog vještačenja, utvrditi da se razlika poreza može naplatiti na nekretninama dužnika, na kojima je upisan zalog predlagatelja i to u potpunosti. Znači, predlagatelj je znao da nije potrebno predlaganje stečaja, jer se u cijelosti može namiriti prodajom nekretnina.

Na taj način je on zloupotrijebio svoja procesna prava.





Pitanje pravnog interesa razlučnog vjerovnika je riješeno u predmet St-441/14 od 9. listopada 2014. godine, potvrđeno rješenjem PŽ-8158/14 od 11. studenog 2014 T

Prema odredbi čl. 39. st. 3. Stečajnog zakona različni vjerovnici mogu predlagati otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom samo ako učine vjerojatnim da se njihova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Pored toga i ovi vjerovnici moraju učiniti vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojega od stečajnih razloga (čl. 29. st. 2. Stečajnog zakona). U protivnom predlagatelj nije ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i na temelju njegovog prijedloga sud ne može otvoriti stečajni postupak, bez obzira postoji li koji od stečajnih razloga. Takav stav jasno proizlazi iz odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-4963/08 od 30. ožujka 2011. prema kojem, bez aktivne legitimacije i postojanja kojega od stečajnih razloga sve do trenutka donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, nema zakonske osnove za otvaranje stečajnog postupka.

U ovom konkretnom predmetu, Ministarstvu financija je u interesu da se otvori stečaj nad dužnikom, dok još traje upravni spor na drugom stupnju pred Visokim upravnim sudom u Zagrebu po žalbi dužnika na dio s kojim nije uspio u sporu (3,5%).

Ako bi se sada pravomoćno otvorio stečaj, tada se, po sili zakona, upravni spor prekida, dok zainteresirana osoba ne bi podnijela zahtjev za nastavak postupka.

Prema Stečajnom zakonu, stečajni upravitelj stečajnog dužnika, bez odluke Skupštine vjerovnika, ne može voditi sudski postupak.

Teško je očekivati da će najveći vjerovnik - Ministarstvo financija, odobriti nastavak postupka u upravnom sporu u kojemu postoji velika vjerojatnost da će se potvrditi I-vo stupanjska presuda, koja je utvrdila nepravilnosti kod donošenja poreznog rješenja.

Važno je obrazložiti i činjenično stanje koje se nije utvrđivalo prilikom odlučivanja o uvjetima za otvaranje stečaja:

Dana 30.9.2015. je doneseno rješenje o osiguranju naplate na računu dužnika u visini od 52.892.243,22 kn i faktički je dana 12.10.2015.g. blokiran žiro račun dužnika. U očevidniku od dana 13.10.2015. je vidljiva blokada na 52.842,983,35 kn.

Dana 19.11.2015. je doneseno Rješenje o ovrsi u kojemu su pribrojeni neplaćeni doprinosi radnicima, te doprinosi kao i porez na dobit u visini od 1.067.330,71 kn u ukupnom iznosu od 60.423.068,15 kn.

U očevidniku od dana 20.1.2016. je vidljivo da je račun blokiran na iznos od 60.423.068,15 kn.

DOKAZ: Rješenje o osiguranju naplate (primljeno 5.10.2015)

Rješenje o ovrsi (primljeno 4.12.2015)





Rješenje o obustavi o pljenidbi i zabrani raspolaganja novčanim sredstvima(4.3.2016)
očevidnik o redoslijedu plaćanja sa obračunatom kamatom od 13.10.2015.
očevidnik o redoslijedu plaćanja sa obračunatom kamatom od 21.1.2016.

III **Od dana 30.09.2015.** (faktično je blokada računa bila 12.10.2015) dužnik nije mogao koristiti svoja sredstva, te je privremeno zaustavio redovno poslovanje. Zbog toga su njegovi radnici (4 radnika) sporazumno raskinuli ugovore o radu. Zbog toga je dužnik sam, u skladu s postupkom o neisplati plaća, blokirao račun u visini doprinosa i neto plaće za svakog radnika. ***Na dan blokade, nije bio u mogućnosti isplatiti plaće za prethodni mjesec, jer je blokada nastupila neposredno prije planirane isplate plaća u skladu s ugovorima o radu.***

Nepravomoćnom presudom Upravnog suda u Zagrebu, usvojena je tužba dužnika, te je poništeno rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak. Od utuženog iznosa u visini od 44.992.539,08 kn plus zatezna kamata, **sud je poništio iznos od 96,5% odnosno 43.214,767,90 kn (!).**

DOKAZ: Presuda Upravnog suda u Zagrebu posl. br. UsI-4164/2015-15
žalba na presudu Upravnog suda u Zagrebu

IV Ostala je otvorena osporena stavka u iznosu od 1.577.771,18 kn, a koji se odnosi na PDV. Na taj dio je dužnik uložio žalbu.

Iz toga je vidljivo, da dužnik nije bio odgovoran za nesposobnost za plaćanje, jer je do dana blokade uredno ispunjavao svoje obveze, te je čak bio u pretplati PDV-a.

Na dan donošenja Rješenja ovrši, dužnik je **bio u pretplati u visini od 209.609, 53 kn** (odnosi se na 2013.g.)

Za razdoblje od 1.1.2014. do 31.12.2014. **pretplata je iznosila 518.911,43 kn**

Za razdoblje od 1.1.2015. do 31.12.2015. **pretplata je iznosila 36.859,33 kn.**

Obzirom da Porezna uprava nije taj preplaćeni iznos vratila blokiranom dužniku, ukupan iznos potraživanja je **765.380,20 kn** na koji treba dodati pripadajuću zateznu kamatu u visini od **345.603,71 kn.**

Zalihe robe dužnika na dan 31.12.2019. je **iznosila 515.289,51 kn** odnosno 125.747,50 kg (sekundarna sirovina).

Ukupno blokirana sredstva dužnika (od strane predlagatelja) do dana 15.1.2020. iznose 1.806.273,42 kn bez vrijednosti nekretnina na kojima predlagatelj ima razlučno pravo.





Da je Porezna uprava donijela pravilno i zakonito porezno rješenje, dužnik bi svoje obveze ne samo ispunio, nego bi bio u pretplati u iznosu od 1.110.983,91 kn.

S dodatnim prihodom i zalihom robe, ukupno bi raspolagao s iznosom od 1.806.273,42 kuna. Više nego dovoljno da se plate sve obveze i nastavi s poslovnom aktivnošću.

Važno je napomenuti, da se iskazana pretplata pojavila kada dužnik više nije bio u mogućnosti raditi, jer je blokada računa nastupila 12.10.2015. Da je dužnik mogao nastaviti sa svojom poslovnom aktivnošću, on bi i nadalje stvarao prihod. Ovo prema redovnom tijeku stvari, a što je vidljivo iz rezultata njegove poslovne aktivnosti zadnjeg razdoblja.

Kao što se može utvrditi, doprinosi i plaće za radnike na dan blokade su bile samo 101.264,49 kn.

DOKAZ: tablica obračunatog poreznog duga i neisplaćenog pretporeza

V U obrazloženju rješenja o otvaranja stečajnog postupka, Sud je utvrdio da dužnik nije plaćao svoje obveze više od 60 dana i da postoje neke druge obveze koje su vidljive u očevidniku što stvara zaključak da je tvrtka nesposobna za plaćanje.

Takvo mišljenje je neprihvatljivo iz slijedećih razloga:

Dužnik nikada nije bio u blokadi.

Svojim poslovanjem (ukupno 25 radnika) je imao prijavljen promet za 2014. 60.592,919,89 kn (2.423.716,76 kn po radniku) a dobit je iznosila 3.432.152,55 kn.

Za 2015 godinu, imali su 4 radnika, prijavljen promet 10.665,551,43 kn, a dobiti nije bilo jer je doneseno Porezno rješenje i to je automatski stvorilo gubitak.

Dakle, očito je da je efikasnost poslovanja dužnika rasla, time da je promet bio po radniku čak veći nego prethodnih godina (2.666.387,75 kn po radniku).

kad vjerovnik predlaže otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom mora dokazati: 1) postojanje barem jednog od stečajnih razloga; te 2) postojanje svoje tražbine temeljiti na ovršnoj ispravi. Kad stečajni sudac zaprimi takav prijedlog vjerovnika obvezatno ga dostavlja dužniku na izjašnjenje.

Dužnik više ne može dug platiti isključivo vjerovniku podnositelju prijedloga i time otkloniti od sebe opasnost otvaranja stečajnog postupka, jer taj vjerovnik više ne može povući svoj prijedlog.

Pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju početkom dana kojega je oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut na oglasnoj ploči suda (tzv. pravilo nultog sata) (st. 1. čl. 88. SZ-a).

Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika.





U ovom konkretnom predmetu, najveći vjerovnik – Porezna uprava je temeljem nezakonitog rješenja, blokirala rad dužnika, te lančano uzrokovala nizanje i drugih obveza koje su se do tada redovno izvršavale.

Predlagatelj –Ministarstvo financija - Porezna uprava, je onemogućila i blokirala rad trgovačkog društva i prije nego što je doneseno porezno rješenje i prije nego što je porezno rješenje postalo pravomoćno.

Bez obzira na presudu Upravnog suda u Zagrebu, taj dug dužnika na poreznoj kartici još uvijek postoji.

Dužnik ima saznanja da je odluka Visokog upravnog suda u evidenciji te se očekuje odluka u slijedećih 2 mjeseca.

Što ako se tom odlukom utvrdi da ne postoji dug dužnika prema Poreznoj upravi, a zbog tog duga je otišao u stečaj?

Osnovno je, ako prvostupanjska odluka o poništenju poreznog rješenja pod brojem UP/I-471-02/14-01/86 URBROJ 513-07-01-14-71 od 03.11.2014. postane pravomoćna, onda bi drugi stečajni vjerovnici bili odmah namireni, obzirom na neisplaćeni pretporez.

Kada se radi o ovakvom efikasnom i visoko prihodovnom društvu koje svu svoju sekundarno sirovinu iznosi iz zemlje, sud je trebao s posebnom pažnjom provjeriti navode dužnika, tim više što je neuobičajno i vrlo rijetko da Upravni sud poništi Porezno rješenje u tako velikom postotku.

Isto tako, Sud je trebao provjeriti vrijednost nekretnina nad kojima predlagatelj ima razlučno pravo, radi utvrđenja da li se on može namiriti iz tih nekretnina.

U slučaju da se otvori stečajni postupak protiv dužnika, automatski se upravni spor prekida, dok neka zainteresirana soba isti ne nastavi.

U ovom slučaju, stečajni upravitelj bi trebao nastaviti upravni spor, a što je malo vjerojatno, jer to nije u interesu Porezne uprave.

Ako presuda Upravnog suda u Zagrebu, postane pravomoćna, onda bi Porezna uprava morala otpisati porezno zaduženje u visini od 43.214.767,90 kn plus kamate, a što im, kao stečajnom vjerovniku, nije u interesu, te će se svakako protiviti odluci Skupštine (oni će ionako imati 99% glasova) da se postupak nastavi.

Punomoćnik ulaže ovu žalbu nakon osmog dana od prijema na e-komunikaciji ali zadržava pravo da pošalje još jednom žalbu u skladu sa uputom stečajnog suda.

VI Slijedom navedenog, dužnik

p r e d l a ž e





da se njegova žalba prihvati, da se ukine pobijano rješenje i da se predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Meltal d.o.o. po

Damir Šebetić
odvjetnik

\\file-server\wp51\spis\meltal\meltal stečaj\žalba na otvaranje stečaja_210119_1.docx

