

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 14-06-2019 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga
 Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
 Predmet na posudu preporučeno dana 1 god
 Plaćeno 11 kuna u državnim biljezima - manje
 Plaćeno Zagreb 1 kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) Poslovni broj: 77 Pž-3166/2019-2
 Potpis tijelatnika: 
 CP243378603

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom POLJOPIVREDNA ZADRUGA KULEN ŠOKAC u stečaju, Drenovci, Soljanska b.b., MBS 030069931, OIB 98902559755, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika CROATIA BANKA d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-502/2016-63 od 17. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Croatia banka d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-502/2016-63 od 17. travnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-502/2016-63 od 17. travnja 2019. u točki I. izreke kupcu Zvučni zid d.o.o. dosuđena je nekretnina stečajnog dužnika označena kao u izreci za iznos od 7.001,00 kn, točkom II. izreke kupovnine u iznosu od 7.001,00 kn bit će namirena iz uplaćene jamčevine koju je kupac kao ponuditelj uplatio radi sudjelovanja na elektroničnoj javnoj dražbi, točkom III. izreke određeno je da Financijska agencija dužna bez odgode iznos od 7.001,00 kn prebaciti na račun Trgovačkog suda Osijeku otvoren kod Hrvatske poštanske banke i kupcu vrati razliku jamčevine u iznosu od 80.499,00 kn, točkom IV. izreke kupcu je određeno platiti sve poreze, prireze i pristojbe kao i troškove prodaje i prijenosa vlasništva nekretnine iz točke I. izreke rješenja, točkom V. izreke određeno je da će se nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja predati kupcu zaključkom o prodaji nekretnina i odrediti upis prava vlasništva u korist kupca, nakon što rješenje postane pravomoćno i Financijska agencija na račun suda doznači ukupan iznos kupovnine, točkom VI. izreke naloženo je Općinskom sudu u Vinkovcima, Zemljišno-knjižni odjel Županja izvršiti upis prava vlasništva te brisanje prava i tereta na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrdi ovog suda da je kupac položio kupovninu ili da je oslobođen njezinog plaćanja, točkom VII. izreke određeno da će se ovo rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda, točkom VIII. izreke određeno je Općinskom sudu u Vinkovcima, Zemljišno-knjižni odjel

Županja zabilježiti u zemljišnim knjigama dosudu nekretnina navedenih u točki I. izreke rješenja.

Iz obrazloženja proizlazi da je na provedenoj četvrtoj javnoj dražbi za predmetnu nekretninu najveću valjanu ponudu istaknuo ponuditelj Zvučni zid d.o.o. u iznosu od 7.001,00 kn, a prvostupanjski sud je slijedom navedenog utvrdio da su ispunjene pretpostavke za dosudu nekretnine sukladno članku 103. i članku 132.c Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) u vezi sa člankom 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Croatia banka d.d. Zagreb zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je elektronička dražba kojom se nekretnina na četvrtoj dražbi prodaje po početnoj cijeni od 1,00 kn protivna prisilnim propisima i javnom moralu i drži da iznos od 7.001,00 kn nije dostatan ni za namirenje troškova stečajnog postupka. Žalitelj smatra da je sud trebao po zaprimanju obavijesti Financijske agencije odbiti ponudu ponuditelja jer postignutom cijenom od 7.001,00 kn ne ostvaruje svrha stečajnog postupka. Nadalje žalitelj navodi da su povrijeđene odredbe o jednakosti svih pred Zakonom jer drži da pristup dražbi i nadmetanju za prodaju trebalo omogućiti svim građanima, a ne samo onima koji raspolažu tehničkim, informatičkim znanjima, koji imaju certifikat i odgovarajuće računalo. Osim toga navodi i da su kupci bili ograničeni početnom (niskom) cijenom što je rezultiralo nerazmjerno niskom ponudom u odnosu na procjenu nekretnine od 875.000,00 kn. Predlaže rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom članka 247. stavka 6. SZ-a propisano je da na četvrtoj dražbi nekretnina prodaje po početnoj cijeni od 1,00 kn, stoga žalbeni navodi da je početna cijena prenisko određena nisu osnovani. Žalitelj svojim navodima ne upire na konkretne nepravilnosti i nezakovitosti u provedbi četvrte javne dražbe već iznosi zamjerke na ograničeni pristup građana javnoj dražbi i visinu postignute kupovnine.

Ocjena je ovog suda da žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 30. svibnja 2019.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Pravka – ovlašteni službenik
Rankica Curman