

Mr.sc. Jozo Jelavić, dipl.oec.
Pavla Hatza 9, 10000 Zagreb

Mobitel: +385 (0)98 315 614
Telefon: +385 (0)1 4 81 82 83
E-mail: jozo.jelavic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT

Poslovni broj St-2041/2016-95

Za VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
10000 Zagreb, ul. Petra Berislavića 11

Na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj gore rubriciran od 16. veljače 2021. g., kao stečajni upravitelj u otvorenom zakonskom roku ulažem

Ž A L B U
3x

Kojom smatram da mi je nezakonito i nepravедno odbijen zahtjev za naknadom stvarnih troškova u ukupnom iznosu 8.765,00 kn koje mi pripada temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), a kojim rješenjem mi je prema mišljenju suda u dijelu priznat iznos 2.598,60 kn.

Obrazloženje

U obrazloženju suda na stranici 2., predposljednji pasus očito je došlo do pogreške u pisanju te sudu ukazujem na pogrešku, citiram: "Sukladno prethodnom, ovaj sud smatra primjerenim za izvršeni rad stečajnom upravitelju Jozi Jelaviću odrediti nagradu u iznosu 43.000,00 kn bruto, ..."

Zatražene i dokumentirane troškove telefona u ukupnom iznosu 1.910,00 kn sud je prihvatio samo djelomično.

Na 3. stranici, treći pasus gore od kraja stranice, pretpostavljam omaška u pisanju, citiram: "... i utvrđuje te troškove u iznosu od 440,00 kn 600,00 kn (odnosno u iznosu od 25,00 kn mjesečno x 20 mjeseci vođenja stečajnog postupka) ..."

Kao razlog djelomičnog prijavaćanja sud navodi da su telefonske usluge korištene i za vođenje drugih stečajeva u navedenom periodu te prema procijeni određuje trošak korištenja telefona u iznosu od 25,00 kn mjesečno.

Vodeći računa o racionalnom trošenju i nepotrebnim troškovima u maniri dobrog gospodara strogo sam pazio na svaki nastali trošak. Skrećem pažnju cijenjenom sudu da sam priložio telefonske račune kao što i sam sud utvrđuje, međutim u završnom računu nisam navodio datume izdavanja što je vidljivo iz samih računa, i iz kojih je vidljivo da to nisu redoviti mjesečni računi priloženi za vođenje ovog stečajnog postupka već računi izdavani u razmacima od 2 mjeseca (5,7,9,11/2018), 7 mjeseci (11.2018-06.2019), 6 mjeseci (6-12.2019), 7 mjeseci (12.2019-07.2020) i 5 mjeseci (07-12.2020) kojima sam nastojao pokriti troškove u ovom stečajnom postupku.

Navodim račune i vrijeme izdavanja istih:

2	Troškovi telefona od 27.09.2017. (prethodni postupak) - do 12.2020. g. (40 mjeseci)	
	1. Rčbr. 32/ZG14/7 od 16.03.2018	220,00 kn
	2. Rčbr. 399/ZG14/10 od 11.05.2018	220,00 kn
	3. Rčbr. 842/ZG14/11 od 06.07.2018	220,00 kn
	4. Rčbr. 1625/ST05/281 od 27.09.2018	220,00 kn
	5. Rčbr. 1229/ZG14/9 od 19.11.2018	220,00 kn
	6. Rčbr. 566/ZG14/10 od 19.06.2019	200,00 kn
	7. Rčbr. 1770/ZG14/11 od 19.12.2019	200,00 kn
	8. Rčbr. 269/ZG14/8 od 01.07.2020	200,00 kn
	9. Rčbr. 466/ZG06/298 od 01.12.2020	210,00 kn
	UKUPNO :	1.910,00 kn

Također ukazujem sudu da se ne radi o 20 mjeseci vođenja postupka već o 40 mjeseci u koji se mora uzeti u obzir i vođenje prethodnog postupka od 27.09.2017. g. kako je i u naslovu troškova telefona navedeno.

Na 5. stranici, treći pasus gore od kraja stranice, pretpostavljam omaška u pisanju, citiram: "... i broj 004-18 od 26. listopada 2020..."

Cijenjenom sudu ukazujem da sam vodeći računa o racionalnim i potrebnim troškovima molio sud za zakazivanje ročišta za isti dan 05. studenog 2018. i 26. listopada 2020., kada sam imao već zakazano ročište u drugom stečajnom postupku na istom sudu što mi je udovoljeno, tako da sam za ta dva puta obračunao putne troškove u 1/2 za svaki postupak.

Prvenstveno ukazujem na ne odobravanje zatraženih putnih troškova:

- 1) Putni nalog broj 001-18 od 16. siječnja 2018, za sudjelovanje na ročištu u prethodnom postupku.
- 2) Putni nalog broj 002-18 od 12. travnja 2018. za sudjelovanje na ispitnom/izvještajnom ročištu.
- 3) Putni nalog broj 003-18 od 06. srpnja 2018. za sudjelovanje na Skupštini vjerovnika.
- 4) Putni nalog 004-18 u 1/2 od 05. studenog 2018. za sudjelovanje na Skupštini vjerovnika.
- 5) Putni nalog 001-20 u 1/2 od 26. listopada 2020. za sudjelovanje na Skupštini vjerovnika.

što je suprotno odlukama Visokog trgovačkog suda republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-4/2018-3 od 07. veljače 2018. g., poslovni broj: PŽ-1884/2018-2 od 25. travnja 2018. g., poslovni broj: PŽ-640/2020-2 od 05. veljače 2020. g., poslovni broj: PŽ-888/2020-2 od 19. veljače 2020. g., poslovni broj: PŽ-1408/2020-2 od 11. ožujka 2020. g., poslovni broj: PŽ-1895/2020-2 od 22. svibnja 2020. g.

Također ukazujem cijenjenom sudu na odluku Visokog trgovačkog suda republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-4360/2020-2 sa sjednice vijeća održane 27. listopada 2020. g., citiram:

"I pored odluke iz izreke, skreće se pozornost prvostupanjskom sudu da napusti pogrešnu praksu priznavanja stečajnim upraviteljima s prebivalištem izvan sjedišta prvostupanjskog suda, samo putnih troškova nastalih u Splitsko-dalmatinskoj županiji. O tome je već doneseno više rješenja ovog suda, među kojima je i poslovni broj PŽ-1737/2020 od 19. svibnja 2020."

U Zagrebu, 23. veljače 2021. g.

Jozo Jelavić