

**Datum:** U Zagrebu, dana 23.07.2020. godine

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**AMRUŠEVA 2/II**  
**10 000 Zagreb**

**Pravna stvar:**

**Na posl. broj: 46. St-2872/2018**

**Stečajni dužnik:** **PHOENIX CAPITIS d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Sesvetama, Sesvetska cesta 37, OIB: 80769884323;

**Stečajni vjerovnik:** **VLADO KOLAK** iz Sesveta, Voćinska 4, OIB: 48376520275, kojeg zastupa odvjetnik Marko Krpan iz Zagreba, Boškovićeve 16;

**Radi:** stečaja

**Predaja:** e-Komunikacijom

## **ŽALBA**

***na točku II. B. 1. rješenja od dana 13.07.2020. godine***

1x, punomoć

*stečajnog vjerovnika*

I. Stečajni vjerovnik zaprimio je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 13.07.2020. godine, a kojim rješenjem se u točki II. B. 1. utvrđuje da je tražbina vjerovnika B2 Kapital d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, osporena u iznosu od 71.354.560,95 kn, te:

*„...upućuje osporavatelj Vlado Kolak, OIB: 48376520275, Voćinska 4, Zagreb, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja....“.*

II. Stečajni vjerovnik u zakonskom roku izjavljuje žalbu pobijajući točku II. B. 1. gore navedenog rješenja od dana 13.07.2020. godine u dijelu koji se odnosi na osporavanje tražbine B2 Kapitala d.o.o. od strane stečajnog vjerovnika kao osporavatelja i upućivanje u parnicu, a sve temeljem odredbe članka 265. stavka 3. te članka 19. Stečajnog zakona (N.N. 71/15, 104/17)(nadalje u tekstu: SZ), te odredbe članka 356. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., N.N. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19) (nadalje u tekstu: ZPP), i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Naime, u konkretnom slučaju sud je nepravilno primijenio odredbu članka 266. SZ-a, a prema odredbi članka 356. ZPP-a pogrešna primjena materijalnog prava postoji kada sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kada takvu odredbu nije pravilno primijenio. Navedeno stoga što je u pobijanom dijelu gore navedenog rješenja sud uputio stečajnog vjerovnika-osporavatelja tražbine drugog stečajnog vjerovnika (B2 Kapitala d.o.o.) na parnicu protiv stečajnog dužnika radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, a sve to u situaciji u kojoj je stečajni upravitelj priznao tražbinu stečajnog vjerovnika osporene tražbine te naveo da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.

Nadalje, iz obrazloženja pobijanog dijela rješenja proizlazi da je predmetna tražbina vjerovnika B2 Kapitala d.o.o. priznata od strane stečajnog upravitelja, a osporena po stečajnom vjerovniku u cijelosti. Nastavno, a s obzirom na to da je tražbina u osporenom dijelu prijavljena temeljem ovršne isprave, sud je vjerovnika koji je osporio tražbinu vjerovnika prijavljenu temeljem ovršne isprave uputio na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, sukladno odredbi članka 266. stavka 4. SZ-a.

IV. S tim u vezi, stečajni vjerovnik ovime ističe da je sud **pogrešno uputio stečajnog vjerovnika-osporavatelja na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika.**

Naime, ovime se ukazuje na to da je odredbom članka 266. stavka 2. SZ-a propisano:

*„...ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. **Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.**...“.*

Nadalje, odredbom članka 266. stavka 4. SZ-a propisano je:

*„...ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja...“.*

Iz citiranih odredaba jasno proizlazi da u slučaju da neki od stečajnih vjerovnika ospori tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud upućuje stečajnog vjerovnika osporene tražbine na parnicu protiv stečajnog dužnika, **a osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.** Dakle, u tom bi slučaju stečajni vjerovnik osporene tražbine bio upućen na parnicu **protiv stečajnog dužnika** kojeg bi u takvoj parnici zastupao upravo osporavatelj.

Međutim, s obzirom na to da je u konkretnom slučaju stečajni upravitelj naveo da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud je bio dužan uputiti **stečajnog vjerovnika-osporavatelja na parnicu protiv stečajnog vjerovnika osporene tražbine** radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, pri čemu će tužitelj/osporavatelj u predmetnoj parnici nastupati upravo **za račun stečajnog dužnika.**

Iz svega navedenog u cijelosti je razvidno da je u konkretnom slučaju stečajni vjerovnik-osporavatelj trebao biti upućen na parnicu protiv stečajnog vjerovnika osporene tražbine (budući da prema navodima stečajnog upravitelja za tražbinu postoji ovršna isprava), pri čemu bi stečajni vjerovnik-osporavatelj u takvoj parnici nastupao za račun stečajnog dužnika (jer se radi o osporavanju tražbine koju je priznao stečajni upravitelj).

Prema tome stečajni vjerovnik kao osporavatelj bi u predmetnoj parnici trebao nastupati kao zastupnik stečajnog dužnika, te bi istu parnicu trebao pokrenuti i voditi protiv stečajnog vjerovnika kojem je osporio tražbinu, a ne protiv stečajnog dužnika za čiji račun će postupak pokrenuti i voditi.

V. S obzirom na sve navedeno, u cijelosti je razvidno da je sud pogrešno uputio stečajnog vjerovnika na parnicu protiv stečajnog dužnika te na opisani način pogrešno primijenio materijalno pravo, te se stoga predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu stečajnog vjerovnika te ukinuti pobijano rješenje u točki II. B. 1. te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili preinačiti pobijano rješenje kako to predlaže stečajni vjerovnik.

**VLADO KOLAK**  
kojeg zastupa: