



**PAVAO MRKONJIĆ**

**Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt**

**Ured-Office-Bureau**

**Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter**

**Tomislav Habus**

**Odvjetnički vježbenik s položenim pravosudnim ispitom**

• 10 000 Zagreb • Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9 •

• tel. (+ 385 (1)) 41 07 431 • fax: (+ 385 (1)) 41 07 431 • mob.099 222 1430

• e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**

**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h**

**Petak po dogovoru**

**U Zagrebu, dana 5. ožujka 2025. godine**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11**

**10 000 Zagreb**

**Predmet: St-2028/2024**

**Dužnik: BIONA GRADNJA j.d.o.o., Zagreb, Aleja Seljačke bune 15, OIB: 10144733324, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24**

## **Ž A L B A**

I. Rješenjem naslovnog suda poslovni broj St-2028/2024 od dana 17. veljače 2025. godine uskraćena je potvrda plana restrukturiranja za dužnika BIONA GRADNJA j.d.o.o., Zagreb, Aleja Seljačke bune 15, OIB: 10144733324 te je obustavljen predstečajni postupak.

II. U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi kako je dužnik dana 20. siječnja 2025. godine dostavio plan restrukturiranja te je zakazano ročište za glasanje 11. veljače 2025. godine. Popis vjerovnika s pravom glasa sastavljen je 24. siječnja 2025. godine te je objavljen istog dana na e-oglasnoj ploči suda i prema tom popisu jedan vjerovnik ima pravo glasa i to Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava s iznosom utvrđene tražbine od 47.805,77 EUR.

Do ročišta za glasanje, naslovni sud je zaprimio jedan obrazac, i to jedinog vjerovnika, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava s iznosom tražbine od 47.805,77 EUR, a koji je glasao protiv predloženog plana restrukturiranja.

MB: 80368298

Žiro – račun: 2340009 – 1160248149 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

III. Dužnik ovim putem, u zakonski otvorenom roku, izjavljuje žalbu iz svih žalbenih razloga, a osobito zbog:

1. Bitne povrede odredaba parničnog postupka
2. Pogrešne primjene materijalnog prava
3. Zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

1. Predmetnim rješenjem naslovni je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka u skladu sa čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku odnosno tonskih snimki i samih tih isprava ili zapisnika odnosno tonskih snimki.

Naime, bitna povreda očituje se u činjenici kako naslovni sud nije uzeo u obzir čl. 60. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (NN br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24, dalje u tekstu: SZ) kojim je propisano kako sud može jednom odgoditi ročište za glasovanje o planu restrukturiranja jednom.

Dakle, a s obzirom na činjenicu kako se jedini vjerovnik – Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava očitovao kako nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja dužnika, a da se pri tome isti nije pojavio na ročištu za glasanje o predmetnom planu, a na kojem je ročištu dužnik uredno predložio odgoditi predmetno ročište, naslovni sud je trebao predmetno ročište odgoditi i ostaviti dužniku rok od 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja.

S obzirom na to da naslovni sud nije uopće odlučio o prijedlogu dužnika, naslovni sud je povrijedio odredbe parničnog postupka.

2. Pogrešna primjena materijalnog prava očituje se u zaključenju ročišta za glasovanje dana 24. veljače 2025. godine, bez da se raspravilo o zahtjevu dužnika.

Naime, naslovni sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je propustio primijeniti čl. 60. st. 1. i 2. SZ-a, na prijedlog dužnika istaknutog na ročištu za glasanje održanom dana 24. veljače 2025. godine.

Pravilnom primjenom čl. 60. st. 1. i 2. SZ-a, naslovni sud je trebao odgoditi ročište na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja.

3. Naslovni sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je temeljem zaprimljenog obrasca za glasovanje s glasom protiv jedinog vjerovnika – Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, Porezne uprave uskratio potvrdu plana restrukturiranja za dužnika BIONA GRADNJA j.d.o.o.

Naime, naslovni sud nije uzeo u obzir sve činjenice iznesene tijekom postupka kada je donio odluku kojom se uskraćuje potvrda plana restrukturiranja, a osobito nije vodio računa o prijedlogu dužnika istaknutog na ročištu za glasanje od dana 24. veljače 2025. godine, vezanog za odgodom ročišta za glasanje sukladno čl. 60. st. 1. i 2. SZ-a.

IV. Slijedom prethodno navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu, pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti pobijano rješenje u cijelosti i vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

**BIONA GRADNJA j.d.o.o.**

**po punomoćniku**