

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
ZAGREBAČKA 2  
31000 OSIJEK

Naš broj: 1405

Pravna stvar: St-517/2016

Stečajni dužnik: VINO ILOK D.D. U STEČAJU

OIB: 54322407060

Stjepana Radića 14 , Ilok

zastupan po stečajnom upravitelju Tihomiru Zecu, K. A. Stepinca 4, Osijek

**PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA**

- kojim dostavlja očitovanje na Podnesak RH, ŽDO VUKOVAR, Broj: S-DO-65/2016-326 od 17. 6. 2020. godine

Stečajnom upravitelju dostavljen je podnesak RH, ŽDO VUKOVAR, Broj: S-DO-65/2016-326 od dana 17. 6. 2020. godine kojim se dostavlja očitovanje razlučnog vjerovnika RH, Ministarstvo financija glede obračuna troškova unovčenih nekretnina za potrebe ročišta za diobu kupovna.

Ministarstvo financija ne prihvaća obračune troškova stečajnog upravitelja u pogledu troškova unovčenja nekretnina na kojima razlučni vjerovnik ima založno pravo iz razloga što drži kako se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškovi unovčenja predmetne nekretnine, temeljem čl. 254. Stečajnog zakona, trebaju odrediti svaki u visini 5 %. Primjenom navedenog tumačenja, razlučni vjerovnik zahtjeva namirenje na način da se iz kupovine na ime troškova prema čl. 254. SZ-a ustegne novčani iznos od 90.000,00 kn ( 5 % + 5 %).

U odnosu na troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava iz čl. 254. st. 2. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj napominje kako stečajni dužnik, u slučajevima kada je razlučno pravo upisano u javne knjige, nema pravo na paušalni trošak od 5 % te na tu okolnost dostavlja Pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda RH od dana 18. ožujka 2019. godine koje glasi:

*Iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.*

Glede troškova unovčenja, točno je kako je odredbom čl. 254. st. 3. SZ-a propisano da se *troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška*. Međutim dalje Zakon propisuje *ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini*.

Obzirom kako konkretnom slučaju stvarni troškovi iznose znatno više od 5 %, stečajni upravitelj drži kako je razlučni vjerovnik dužan participirati u svim troškovima, kako onima koji su izravno teretili predmetnu nekretninu pa tako i u općim troškovima koji su teretili cijelu

stečajnu masu, a na navedenu okolnost stečajni upravitelj dostavlja *Pravno shvaćanje* zauzeto na Sjednici VTS dana 19. 6. 2008. godine:

*Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja.*

Nadalje u *Pravnom shvaćanju* dana je preporuka koji su to troškovi koji se, u cijelosti ili razmjerno, namiruju iz kupovnine te je stoga jasno kako je stečajni upravitelj predložio namirenje u potpunosti u skladu sa zakonom obzirom da se tu radi o općim troškovima koji su nastali radi cjelokupne stečajne mase.

Što se tiče protivljenju rezervaciji novčanog iznosa za obveze prema odvjetniku Alenu Ivkoviću, stečajni upravitelj ističe kako je prema odredbi čl. 156. st. 1. točka 2. Stečajnog zakona u ostale obveze stečajne mase spadaju tražbine odvjetnika za pružene usluge ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: a) da su te usluge pružene tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka i b) da su usluge *pružene u vezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.*

Nadalje, odredbom čl. 157. Stečajnog zakona propisano je kako je *tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.*

Imajući u vidu sadržaj naprijed citirane odredbe čl. 157. SZ kojom je nametnuta obveza stečajnog upravitelja da vodi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase predloženo je od utška razlučnom vjerovniku ustegnuti razmjerni iznos na ime rezervacije za tražbinu Alena Ivkovića, odvjetnika u Rijeci obzirom da nema drugih novčanih sredstava u stečajnoj masi iz kojih bi se mogla izvršiti rezervacija te tražbine.

Slijedom naprijed navedenog, stečajni upravitelj ostaje kod svog prijedloga obračuna troškova od dana 25. 5. 2020. godine te predlaže naslovnom sudu zakazati ročište za diobu kupovnine.

U Osijeku 03/09/2020/ godine

Tihomir Zec, stečajni upravitelj