

Naš broj: 1405

Pravna stvar: St-517/2016

Stečajni dužnik: VINO ILOK D.D. U STEČAJU

OIB: 54322407060

Stjepana Radića 14 , Ilok

zastupan po stečajnom upravitelju Tihomiru Zecu, K. A. Stepinca 4, Osijek

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

- kojim dostavlja očitovanje na podneske stečajnog vjerovnika i vjerovnika stečajne mase Alena Ivkovića od dana 19.6.2020. godine i dana 26. 6. 2020. godine

- 1.) Stečajni upravitelj ovim putem dostavlja očitovanje na podneske stečajnog vjerovnika Alena Ivkovića, odvjetnika u Rijeci i to očitovanje na sljedeće podneske;
 - Podnesak stečajnog vjerovnika od dana 19. 6. 2020. godine
 - Podnesak vjerovnika stečajne mase od dana 26. 6. 2020. godine
 - Podnesak stečajnog vjerovnika od dana 26. 6. 2020. godine kojim dopunjuje Podnesak stečajnog vjerovnika od dana 19. 6. 2020. godine
- 2.) U odnosu na prigovor kako je **stečajni upravitelj rezervirao nedovoljan iznos za namirenje tražbine vjerovnika stečajne mase Alena Ivkovića u iznosu od 731.423,67 kn umjesto iznosa od 1.076.585,01 kn**, stečajni upravitelj pojašnjava kako slijedi.

Novčani iznos od 731.423,67 kn odnosi se na rezervaciju samo od utrženih nekretnina, a kao što je samom vjerovniku stečajne mase dobro poznato, tijekom ovog stečajnog postupka unovčene su i pokretnine stečajnog dužnika te je ostvaren prihod od zakupnina. Kao što je to detaljno izloženo u obračunima troškova dostavljenim naslovnom sudu dana 21. 5. 2020. godine za potrebe ročišta za diobu kupovnina, a posebno specificirano u *Tablici 1. Unovčena stečajna masa*, razvidno je kako ukupno unovčena imovina stečajnog dužnika iznosi od 3.628.393,63 kn.

Dakle, stečajni upravitelj je od svakog pojedinog unovčenog predmeta stečajne mase predložio rezervaciju alikvotnog dijela tako da ukupno rezervirani iznos (od nekretnina, pokretnina i zakupnina) za ostale obveze stečajne mase i to odvjetničke usluge odvjetnika Alena Ivkovića iznosi 1.076.585,01 kn.

- 3.) U odnosu na **zahtjev vjerovnika stečajne mase za isplatom novčanog iznosa koji od 191.510,43 kn**, stečajni upravitelj ističe kako nije u mogućnosti isplatiti taj iznos obzirom da nema suglasnost skupštine vjerovnika.

Stečajni upravitelj je na ročištu za Skupštinu vjerovnika, održanom dana 6. 7. 2018. godine detaljno izložio problematiku zahtjeva za isplatom vjerovnika stečajne mase

Alena Ivkovića i predložio Skupštini, na kojoj je prisustvovao i sam vjerovnik Alen Ivković po punomoćniku, isplatiti novčani iznos od 191.510,43 kn za koji stečajni upravitelj drži kako bi eventualno mogao biti osnovan. Vjerovnik Alen Ivković izjavio je kako nije suglasan s isplatom dok iznosa te zatražio isplatu iznosa od 646.000,00 kn kojoj isplati se Skupština vjerovnika izričito protivila.

- 4.) U odnosu na navode kako **stečajni upravitelj predlaže namirenje Republike Hrvatske kao založnog vjerovnika čija tražbina je pravomoćno osporena presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-5591/2019-3 od dana 26. veljače 2020. godine**, stečajni upravitelj ističe kako su takvi navodi netočni.

Presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br.: PŽ-5591/2019-3 od dana 26. veljače 2020. godine kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Osijeku br. P-443/17 od dana 23. 7. 2018. godine, a na koju Presudu se vjerovnik poziva, utvrđeno je kako ne postoji tražbina Republike Hrvatske, kao tražbina I. višeg isplatnog reda za iznos od 7.424.352,08 kn, a ne da ne postoji tražbina RH uopće u ovom stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj predložio je namirenje RH iz kupovna ostvarenih prodajom nekretnina na kojima je, u prvenstvenom redu, upisano založno pravo za korist REPUBLIKE HRVATSKE, a razlučno pravo (osim što nije ni u kakvoj vezi s tražbinom iz presude PŽ-5591/2019-3) nije uopće predmet ispitivanja u stečajnom postupku.

Razlučno pravo je pravo odvojenog namirenja i samo po sebi nije predmet ispitivanja (čl. 260. st. 4. Stečajnog zakona), a predmetna presuda kojom je utvrđeno da ne postoji tražbina RH od 7.424.352,08 kn kao tražbina I. višeg isplatnog reda nije od nikakvog utjecaja za namirenje Republike Hrvatske kao založnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

- 5.) U odnosu na daljnje navode kako stečajni upravitelj **ne može predlagati namirenja tražbina razlučnih vjerovnika sve dok vjerovnici stečajne mase nisu u cijelosti namirili svoje tražbine**, stečajni upravitelj smatra kako nema nikakve zapreke za namirenje razlučnih vjerovnika u ovoj fazi stečajnog postupka.

Naime, prema odredbi čl. 156. st. 1. točka 2. Stečajnog zakona u ostale obveze stečajne mase spadaju tražbine odvjetnika za pružene usluge ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: a) da su te usluge pružene tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka i b) da su usluge *pružene u vezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu*.

Odredbom čl. 157. Stečajnog zakona propisano je kako je *tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti*.

Imajući u vidu sadržaj naprijed citirane odredbe čl. 157. SZ kojom je nametnuta obveza stečajnog upravitelja da vodi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase predloženo je od utrška razlučnom vjerovniku ustegnuti razmjeran iznos na ime rezervacije za tražbinu Alena Ivkovića, odvjetnika u Rijeci.

Stečajni upravitelj je tijekom ovog stečajnog postupka uredno namirio ostale obveze stečajne mase te predložio rezervaciju novčanih sredstava za tražbinu Alena Ivkovića (čl. 156. i čl. 157. SZ-a) te smatra kako razlučni vjerovnici ne bi smjeli biti spriječeni u namirenju svojih tražbina činjenicom što vjerovnik stečajne mase Alen Ivković nije namiren u zatraženom iznosu.

Dakle, stečajni upravitelj drži kako je predloženo namirenje prema čl. 124. Ovršnog zakona, u svezi s čl. 247. Stečajnog zakona u ovoj fazi postupka u postupnosti zakonito, a svako daljnje opstruiranje namirenja razlučnih vjerovnika iz kupovnine ide ne samo na štetu razlučnim vjerovnicima, nego i stečajnom dužniku.

- 6.) Konačno, u odnosu na navode kako se **troškovi računovodstva, zbrinjavanja arhivske građe, bankovne naknade, SKDD i dr. ne ubrajaju u stvarne troškove koji terete stečajnu masu jer nisu u direktnoj vezi s unovčenjem nekretnina** te kako se **među stvarne troškove koji terete cijelu stečajnu masu mogu ubrojiti jedino troškovi izrade procjembenog elaborata, oglasa i provođenja javne dražbe, dok ostali troškovi ne predstavljaju troškove unovčenja pa samim time ne mogu ni teretiti stečajnu masu**, stečajni upravitelj dostavlja pravno shvaćanje zauzeto na Sjednici Visokog trgovačkog suda RH dana 19. 6. 2008. godine.

Pravno shvaćanje zauzeto na Sjednici VTS dana 19. 6. 2008. godine:

Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja.

Nadalje u *Pravnom shvaćanju* dana je preporuka koji su to troškovi koji se, u cijelosti ili razmjerno, namiruju iz kupovnine te je stoga jasno kako je stečajni upravitelj predložio namirenje u potpunosti u skladu sa zakonom obzirom da se tu radi o općim troškovima koji su nastali radi cjelokupne stečajne mase.

U Osijeku 03/09/2020/ godine

Tihomir Zec, stečajni upravitelj