



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Zagreb, Savska 41

Broj: S-DO-169/2020
Zagreb, 17. studenoga 2021.
V TŠ/MA

Na broj: St-3137/2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

Predstečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

Predstečajni dužnik: KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB: 67367164777

Ž A L B A

predstečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava protiv rješenja naslova broj gornji od 2. studenoga 2021.

Dana 3. studenoga 2021. na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu objavljeno je rješenje naslova broj gornji od 2. studenoga 2021., kojim se pod toč. I. utvrđuje da su vjerovnici na ročištu za glasovanje od 2. ožujka 2021. prihvatili izmijenjeni Plan restrukturiranja za dužnika te se pod točkom II. potvrđuje predstečajni sporazum s provedbenom osnovom kojom se na niže navedeni način vjerovnici razvrstavaju u skupine te se određuje u kojem se dijelu odgađa namirenje tražbina.

Vjerovnik, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava izjavljuje žalbu protiv rješenja naslova broj gornji od 2. studenoga 2021. u cijelosti, zbog povrede postupovnih odredaba Stečajnog zakona te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Prvenstveno žalitelj ističe da nije bilo mjesta za donošenje odluke iz toč. I. pobijanog rješenja, obzirom da glasovanje o izmjenom Planu restrukturiranja za dužnika nije provedeno na ročištu za glasovanje koje je bilo određeno za dan 2. ožujka 2021.

Naime, ročište određeno za dan 2. ožujka 2021. odgođeno je te je nakon navedenog datuma sud odredio ročište za ispitivanje tražbina za dan 8. lipnja 2021. koje ročište je također odgođeno nakon čega je sud ponovno odredio ročište za glasovanje za dan 21. rujna 2021., a nakon odgode i toga ročišta određeno je ročište za dan 19. listopada 2021.

DOKAZ: - uvid u spis predmeta

U međuvremenu je dužnik po nalogima suda dostavljao i izmijenjeni Plan restrukturiranja, a sud je sastavljao i javno objavljuvao odluke o osporenim tražbinama, kao i popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju u smislu čl. 57. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17).

DOKAZ: - uvid u spis predmeta

Na stranicama javne objave dana 17. studenoga 2021. objavljeno je rješenje o ispravku rješenja suda od 2. studenoga 2021. iz kojeg slijedi da sud smatra da bi se navođenje datuma održavanja ročišta za glasovanje smatralo očitom pogreškom u pisanju i računanju, pa tako tim rješenjem ispravlja svoju odluku mijenjajući nadnevak datuma održavanja ročišta za glasovanje od 2. ožujka 2021. i zamjenjujući ga nadnevkom 19. listopada 2021.

Odredbom čl. 22. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17) propisano je da sud u predstečajnom postupku odlučuje o obustavi predstečajnog postupka.

Odredbom čl. 60. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17) propisano je da se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput.

Odredbom čl. 60. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17) propisano je da je dužnik u slučaju odgode ročišta, a ako je odgoda određena zbog činjenice da nije bilo potrebnih većina suglasnih vjerovnika s predloženim Planom restrukturiranja, da je dužnik dužan izmijenjeni Plan restrukturiranja dostaviti sudu u roku od 8 dana od dana odgođenog ročište jer će u protivnom sud donijeti odluku o obustavi postupka.

Odredbom čl. 63. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17) propisano je da se predstečajni postupak mora završiti u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, samo iznimno sud može, i to na prijedlog dužnika dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi navedeno bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma.

U protivnom odredbom čl. 63. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17) sud je bio dužan donijeti odluku o obustavi predstečajnog postupka.

Vjerovnik, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, nakon što je utvrđeno da su u gornjem predmetu nastupili razlozi za donošenje odluke o obustavi predstečajnog postupka i to iz razloga višekratne odgode ročišta

za glasovanje, kao i činjenice da su protekli rokovi za dovršetak predstečajnog postupka u gornjem predmetu, sudu je uputio podnesak od 21. rujna 2021. kojim je predloženo donošenje odluke o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom.

Naime, predstečajni postupak nad dužnikom otvoren je rješenjem suda od 15. siječnja 2020., a sud nije, niti je dužnik taj prijedlog sudu uputio, dopustio produženje roka za dovršetak postupka u cilju sklapanja predstečajnog sporazuma.

Dakle, u konkretnom predmetu sud je propustio odlučiti o prijedlogu vjerovnika i donijeti odluku o obustavi predstečajnog postupka koju je bio dužan donijeti iz gore navedenih više razloga koje predviđaju procesne norme Stečajnog zakona.

Evidentno je da je odluka suda o potvrdi predstečajnog sporazuma kao i ročište za glasovanje donesena, a ročište održano daleko nakon proteka rokova iz čl. 63. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17).

Ne može se prihvatiti obrazloženje suda koje se poziva na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz odluke broj PŽ-2377/19, niti je to obrazloženje pravno prihvatljivo.

Naime, u slučaju povrede kogentne norme o vremenu trajanja postupka, uz činjenicu da je vjerovnik na povredu te norme ukazivao tijekom postupka, ne može se zanemariti s obrazloženjem da te povrede ne utječu na pravilnost odluke suda o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno da bi se taj navod i navedena činjenica razmatrala samo u slučaju da je predmet pobijanja samo odluka o obustavi predstečajnog sporazuma.

Ovakvo tumačenje suda nije u skladu sa svrhom i ciljem predstečajnog postupka, koji osim instrumenta kojim bi se omogućilo daljnje poslovanje dužnika, mora štiti i prava vjerovnika koji opravdano imaju za zahtijevati i očekivati da će ovaj postupak završiti kao hitan postupak u zakonom propisanim rokovima, te da će ukoliko se postupak ne dovrši u tom kratkom roku moći svoje tražbine prema dužniku ostvarivati prisilnim putem u za to predviđenim postupcima.

Dakle, rokovi koje je zakonodavac predvidio kao krajnje rokove za dovršetak postupka moraju se poštivati kako u cilju ostvarivanja prava dužnika da uredi svoje odnose sa svojim vjerovnicima i nastavi poslovanje, ali i ostvarivanja prava vjerovnika da svoje tražbine mogu ostvarivati prema dužniku u razumnim i zakonom propisanim rokovima.

Slijedom navedenog, predlaže se sudu drugog stupnja navode ove žalbe usvojiti u cijelosti, ukinuti rješenje naslova broj gornji od 2. studenoga 2021. i obustaviti postupak.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Tanja Šušak