

04-01-2018

**Obrazac 20.**

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud – Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa – 4 St-13/2002

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) – SALONIT, d.d., u stečaju, OIB 14755697651, Vranjic, Krešimirova ulica bb.

**1. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU od 1.10. do 31.12.2017.**

Rješenjem suda od 16.5.2017. imenovan sam stečajnim upraviteljem, te je 23.5.2017. obavljena primopredaja dužnosti i o tome sudu dostavljen zapisnik. Zadnje izvješće podneseno je 30.9.2017.

Od preuzimanja dužnosti, troškovi poštanskih usluga su 115,80 Kn, te postoje putni troškovi stečajnog upravitelja za potrebne dolaske, na relaciji Šibenik-Vranjic-Šibenik.

Podneskom od 23.10.2017. predloženo je sudu (prema čl 2 st 3 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima - NN 105/2015) određivanje predujma dijela nagrade stečajnom upravitelju u mjesečnom iznosu od 16.5.2017. pa nadalje, iz razloga jer stečajni dužnik obavlja djelatnost kroz iznajmljivanje najvećeg dijela od ukupnog zatvorenog i otvorenog poslovnog prostora u tvorničkom krugu u kojem je 23 zakupnika, što zahtijeva svakodnevni kontakt i brigu o iznajmljenom, o nadzoru investicija zakupnika u prostore, o usklađenju djelatnosti zakupnika i o naplati zakupnine. Radi se o vrlo složenom stečaju koji traje 14 godina, s velikim brojem parnica (odvjetnica-punomoćnica stečajnog dužnika je u svibnju 2017. otkazala punomoć, a kako unatoč prijedlozima stečajnog upravitelja, zbog odsutnosti stečajne sutkinje, nije održana skupština vjerovnika na kojoj bi se odlučilo o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za davanje punomoći odvjetniku, i ti poslovi u svezi parnica su, od otkaza odvjetnice, na stečajnom upravitelju koji je s pravosudnim ispitom).

- Tablice troška stečajnog postupka, obveza stečajne mase, te stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda

Od dužnikove ranije financijsko-računovodstvene radnice, koja je (po osnovu ugovora o djelu) izradila tablice (stanje 30.8.2016.) troška stečajnog postupka (13.886.718,45 Kn - 220 vjerovnika), obveza stečajne mase (8.640.957,15 Kn – 82 vjerovnika), prvog (3.305.836,26 Kn – 230 stečajnih vjerovnika) i drugog višeg isplatnog reda (6.672.479,57 Kn – 79 stečajnih vjerovnika), nakon uočenih netočnosti u tablicama nisu dostavljena logična obrazloženja tablica (točne tablice su preduvjet za isplate troška stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase ili stečajnih vjerovnika ali i za odlučivanje na skupštini vjerovnika), te je nakon toga tražena provjera tablica od društva koje vodi poslovne knjige za stečajnog dužnika, što nije učinjeno, pa je provjera tablica tijekom kolovoza 2017. izvršena (po osnovu ugovora o djelu) po uputama i pod nadzorom stečajnog upravitelja, te je zaključak da su tablice nepotpune, s pogreškama, s rubrikama suprotnim rubrikama iz rješenja suda o priznatim, utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno tablice su nejasne, nepouzđane i neupotrebljive. Detaljno izvješće nakon provjere tablica dostavljeno je sudu podneskom od 18.9.2017.

Stoga je prijedlog: utvrđivanje točnog stanja obveza iz tablica, što je vrlo složen i obiman posao, od strane stečajnog suda povjeriti stalnom sudskom vještaku, što može biti i vještakinja određena u parnici 9 P-640/2013 Trgovačkog suda u Splitu (tužba stečajnog dužnika protiv Novog Salonita, d.d., u stečaju, i drugih, radi pobijanja pravnih radnji) kojoj vještakinji je jedna od zadaća - utvrditi trošak stečajnog postupka, ostale obveze stečajne mase, te obveze prema stečajnim vjerovnicima prvog i drugog višeg isplatnog reda, ili vještak Jere Brkan

(predložen sudu podneskom od 24.10.2017.) koji je u 2017. već vještačio financijsko materijalno poslovanje stečajnog dužnika.

- Poslovanje u stečaju od 2012. do 2016., i tijekom 2016.

Ugovori o djelu s dvoje bivših radnika od 1.10.2015., produžuju se automatski prema čl 3 istih ugovora (osim ako jedna strana izričito suprotno ne obavijesti drugu), uz ukupnu mjesečnu neto naknadu od 7.000,00 Kn.

Prema Izvješću o vještačenju sudskog vještaka J Brkana od 21.3.2017., u razdoblju od 1.1.2012 do 21.12.2016., prihodi su 12.688.083,50 Kn, dok su rashodi 38.319.021,00 Kn, odnosno gubitak 25.630.937,50 Kn. Nenaplaćene tražbine od 9.4.2012. do 31.12.2016. su 3.232.661,24 Kn.

Prema FI za 2016. prihodi su 5.265.661,00 Kn, rashodi 6.595.892,00 Kn, odnosno gubitak je 1.330.231,00 Kn. Na koncu 2016. neplaćene tekuće obveze dobavljačima iznosile su 1.565.966,00 Kn od čega prema Gradu Solinu 1.090.385,00 Kn. Iz sažetka rashoda za 2016. koji su iznosili 6.595.893,00 Kn (2015. iznosili su 1.100.969,75 Kn) razvidno je: ukoliko se rashodi umanje za naknadno utvrđene troškove sanacije prostora izvršene u 2012. ali proknjižene tek u 2016. od 4.827.300,00 Kn (nije iskorišten pretporez za stečajnog dužnika jer nije dobiven račun od platitelja usluge izvoditelju radova), tada rashodi iznose 1.768.593,00 Kn (najveće stavke su: električna energija 405.537,00 Kn, zaštitari 360.514,00 Kn, odvjetničke usluge 264.126,00 Kn, komunalna i naknada za uređenje voda 366.275,00 Kn, ugovori o djelu 166.218,00 Kn, premije osiguranja 119.122,00 Kn), odnosno u 2016. poslovalo bi se s dobiti od 3.497.068,00 Kn.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

1. Stečajnu masu (ili potencijalnu stečajnu masu) čini:

- Poslovni udjel (38 %) u Novom Salonitu d.o.o., u stečaju, Zagreb (ili 100 % poslovnih udjela ako se prihvati drugi dio tužbe za pobijanje u sporu 9 P-640/13 Trgovačkog suda u Splitu koji se odnosi na utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi ugovor o ustupu poslovnih udjela od 16.2.2004. kojim je stečajni dužnik prenio poslovne udjele u Novom Salonitu, d.o.o., na Kamicon, d.o.o., Zagreb – 28 % poslovnih udjela, Bascon, d.o.o., Zagreb – 17 % i Trgovina Gradnja, d.o.o., Zagreb – 17 %);
- 55,02 % dionica Timala d.d. Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, koje dionice su protučinđba za prednje otuđenje poslovnih udjela u Novom Salonitu, d.o.o. (ako se ne prihvati navedeni drugi dio tužbe za pobijanje);
- Nekretnine poslovnog kruga stečajnog dužnika - 42.946 m<sup>2</sup> (koje su u zemljišnim knjigama sve vrijeme uknjižene na stečajnog dužnika i u njegovom posjedu) - ukoliko se prihvati prvi dio tužbe za pobijanje u naznačenom sporu koji se odnosi na utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi odluka o povećanju temeljnog kapitala u Novom Salonitu, d.o.o., unosom nekretnina i prava, (dio nekretnina je pravomoćnom presudom bio utvrđen vlasništvom Grada Solina ali je prihvaćena revizija stečajnog dužnika i spor vraćen na ponovno rješavanje) – s tim da se nad tim nekretninama provodi ovrha u predmetu Ovr-3637/14 Općinskog suda u Splitu. ( u izvješću stečajnog upravitelja Novog Salonita, d.d., u stečaju, Zagreb od 10.7.2017. ove nekretnine se vode kao - neunovčena imovina nad kojom se vode parnice radi pobijanja pravnih radnji procijenjene vrijednosti od 74.533.708,90 Kn i opterećene založnim pravom).
- Nekretnina „samačka kuća” č.z. 4430/1 ZU 3256 KO Solin, procijenjena (od stalnog sudskog vještaka Remi Vukovića 5.11.2013.) na 2.172.059,00 Kn, bez tereta.

- Dionice Pominvesta, d.d., Split, Gundulićeva 26A, nominalne vrijednosti 33.900,00 Kn, zadnje tržišne 10.170,00 Kn (339 dionica svaka po 30,00 Kn).
- Kako je ž-r stečajnog dužnika blokiran 2009., te ugašen, novčana sredstva dužnika vode se na računu depozita Trgovačkog suda u Splitu te na dan 21.12.2017. iznose 4.517.532,18 Kn. Ostvarena su najvećim dijelom od zakupa nekretnina tvorničkog kruga stečajnog dužnika, koji je skoro oko 90 % u zakupu. Zakupci (23) su trenutno: Zephyr tehnologije, Yachting Technology Products, Odisej, Kovčo, Indicis, Adria Yachting, Prizma, Maki Cars, Subtilitas, Javor Trgovina, Fixus, Marovac, Aliskaf, Inspe Gradnja, Abonos, Metal Ies, Brodoremont Kreator, Concrete, Jadranšped, Corthinx International, Naturezza, ABC Net, Tajna Mora. Značajnija ulaganja u prostore imali su najveći dužnici zakupnine (što je vjerojatno posljedica očekivanja priznanja ulaganja) i to Zephyr Tehnologije i Creator Shipbuilding (za čiji dug jamči Brodoremont Kreator), koji su prema njihovim izjavama ranije pregovarali o mogućnosti priznanja ulaganja u poslovne prostore iako takva mogućnost nije predviđena u ugovorima o zakupu. Ugovori su, od preuzimanja dužnosti ovog stečajnog upravitelja, u obliku ovršne isprave, solemnizirani, uz obvezu izdavanja zadužnica. Izlazni računi za zakupnine za prosinac 2017. su 55.753 EUR-a u protuvrijednosti Kn (412.572,00 Kn) bez PDV-a, s tim da su zakupcima zaračunati još i troškovi električne energije od 53.182,18 Kn s PDV-om i ostali troškovi od 4.900,00 Kn s PDV-om. Ulazni računi ili operativni troškovi odnosno ostale obveze stečajne mase (komunalna naknada, struja, voda, internet-telefon, vođenje poslovnih knjiga, čuvanje objekata i dokumenata odvjetnik, ugovori o djelu) za studeni 2017. su 115.463,86 Kn, dok je obveza PDV-a 74.741,02 Kn. Dakle, od zakupa se ostvaruje mjesečni čisti prihod nešto manji od 300.000 Kn.

Iz izvješća J Brkana, stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije od 21.3.2017., razvidne su nenaplaćene tražbine od 3.232.661,24 Kn od čega znatni dio otpada na tražbine od zakupnika, kojima su (njih 22) upućene 21.6.2017. opomene na ukupni iznos od 2.623.732,22 Kn, te su na obvezu plaćanja ili osiguranja plaćanja ponovo upozoreni mailom koncem studenoga 2017. uz napomenu da je to preduvjet za produženje ugovora o zakupu. Najveći dužnici na dan 1.12.2017. su Zephyr tehnologije 1.107.898,74 Kn, Arista jahte 619.836,49 Kn, Creator Shipbuilding - za čiji dug jamči Brodoremont Kreator - 521.564,06 Kn (s tim da je povezano društvo Cvitanić, d.o.o., u pretplati 71.514 Kn), Yachting Technology Products 206.132,61 Kn, Aliskaf 112.287,41 Kn, te Casco projects 105.883,48 Kn. Ostali zakupci dužni su u rasponu od pojedinačno najviše 75.140,82 Kn do 0,00 Kn.

- Sporovi u tijeku:

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 62 Pž-1590/2014-2 od 8.11.2017., primljenom 15.12.2017. odbijena je žalba stečajnog dužnika kao tuženika i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu Povrv-217/2011 od 2.12.2013., u točki I izreke i u dijelu točke III izreke, kojom je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju Adriatic Blizna, d.o.o., Trogir, parnični trošak od 48.250,00 Kn. Prvostupanjskom presudom koja je pravomoćna u točki I izreke održan je na snazi platni nalog iz rješenja u ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita Ovr-65/2011 od 7.4.2011. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 1.845.000,00 Kn s zakonskim zateznim kamatama po propisanoj stopi od 14.1.2011. do isplate, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka od 28.917,30 Kn s zakonskim zateznim kamatama od 7.4.2011. do isplate. U točki II izreke ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zatezne kamate na iznos o 1.845.000,00 Kn za vrijeme od 10.1.2011. do datuma dospijeca te je u tom dijelu

tužbeni zahtjev odbijen. U točki III izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak od 48.250,00 Kn, dok je za više traženu naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 85.146,62 Kn tužitelj zahtjev sud odbio. Dakle, pravomoćnom presudom, protiv koje će se podnijeti revizija, nastala je znatna obveza za stečajnog dužnika.

U popisu sporova u tijeku (57) od 20.12.2016. izrađenom od ranije punomoćnice stečajnog dužnika, preuzetom pri primopredaji dužnosti 23.5.2017., nema prethodno navedenog spora Trgovačkog suda u Splitu Povrv-217/2011, te se za taj spor moglo saznati samo posredno iz izvješća ranijeg stečajnog upravitelja od 16.5.2011. (gdje se spominje prijedlog nagodbe s Adriatic Bliznom, d.o.o., na iznos od 1.845.000,00 Kn).

Pri primopredaji dužnosti zatečen je primopredajni zapisnik sačinjen između punomoćnice stečajnog dužnika i ranijeg stečajnog upravitelja, od 22.5.2017., kojim punomoćnica (koja je nekoliko dana prije toga otkazala punomoć za zastupanje) potvrđuje predaju svih preuzetih sudskih predmeta u kojima je zastupala stečajnog dužnika osim 3 parnice (P-233/10 Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, P-909/14 Ducentia d.o.o. i P-607/06 Croatia osiguranje d.d.), jer ostvaruje pravo na naplatu dosuđenog parničnog troška sukladno ugovoru s dužnikom. (Za ta 3 predmeta, u srpnju 2017. od punomoćnice je dostavljeno izvješće.)

Pri primopredaji dužnosti zatečen je popis aktivnih sudskih predmeta (ukupno 57, od toga 46 u kojima je dužnik tuženik za ukupno oko 228.652.000,00 Kn, te 11 u kojima je dužnik tužitelj za ukupnu vrijednost sporova od oko 57.051.200,00 Kn) sačinjen 20.12.2016. od punomoćnice s kojom je 31.8.2012. stečajni dužnik sklopio ugovor o davanju pravnih savjeta i mišljenja i obavljanju odvjetničkih usluga u svim predmetima pred sudovima, državnim tijelima, ustanovama i javnim bilježnicima (tada ih je prema izvješću stečajnog upravitelja od 1.6.2016. bilo oko 180 do 200 s tim da su neki u međuvremenu okončani), uz nagradu od 20.000,00 Kn mjesečno, materijalni trošak, te parnični trošak koji se naplaćuje od druge strane ako spor završi naplatom u korist stečajnog dužnika.

Pri sanaciji prostora stečajnog dužnika od opasnog i neopasnog otpada provedenoj 2011.g. od Adriatic Blizne d.o.o., Trogir, očito su ostali „neugodni repovi za stečajnog dužnika”, posljedica čega je to da je navedeno društvo, pored spora Trgovačkog suda u Splitu Povrv-217/2011, tužitelj protiv stečajnog dužnika još i u sporu Povrv-1913/15 Trgovačkog suda u Splitu, i to za iznos glavnice od 931.081,25 Kn.

Obzirom na zaprimljena pismena (koja se navode u nastavku izvješća iza popisa sporova) od preuzimanja dužnosti, ispostavilo se da postoji još sudskih postupaka koji nisu na popisu aktivnih (Z-2408/09, Z-1118/14).

Jedan od najvažnijih postupaka je Ovr-3637/14 Općinskog suda u Splitu – rješenje o ovrsi je od 11.11.2014., ovrhovoditelj je razlučni vjerovnik Robson Holdings, d.o.o., Zagreb, ovrha je nad nekretninama poslovnog kruga stečajnog dužnika (14.11.2017. održan je očevid nekretnina u poslovnom krugu stečajnog dužnika od suda i sudskog vještaka, sve nakon što su 2 prethodna vještaka imali potpuno suprotne procjene vrijednosti tih nekretnina od 92.000.000,00 Kn odnosno od 31.976.676,00 Kn, te se nisu mogli usuglasiti na ročištu 27.6.2017.). Ovom spisu pripojen je Ovr-3689/14, rješenje o ovrsi je od 7.11.2014. koji se odnosi na istu novčanu tražbinu od 10.883.272,30 Kn ali su predmet ovrhe različite nekretnine.

U postupku Ovr-70/17 Općinskog suda u Splitu ovrhovoditelj je Robson Holdings, d.o.o., rješenje o ovrsi sud je donio na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita broj Ovr-117/15 za novčanu tražbinu od

9.739.000,00 Kn koja se odnosi na trošak stečajnog postupka. Ovrhovoditelj je predložio pripojiti i ovaj spis predmetu Ovr-3637/14. Protiv rješenja o ovrsi od 20.2.2017. stečajni dužnik je podnio žalbu 8.3.2017 navodeći u bitnom da prema odredbama čl 295 i 296 novog Stečajnog zakona i čl 205 i 206 starog Stečajnog zakona ovrha nije dopuštena nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase.

- Sporovi u kojima je **stečajni dužnik tužitelj** kod Trgovačkog suda u Splitu su:
  - P-360/11, tuženik je **DVD Solin** naknada 166.392,00 Kn specificirana na 88.416,00 Kn temeljem podataka iz HEP-a,
  - P-2037/06, stečajni dužnik je 1 od tužitelja, tuženik je **Splitska banka** radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom vezano za tražbinu banke od 8.000.000,00 Kn,
  - P-1851/06, tuženik je **Fizos d.o.o.** Odbijena je tužba na 16.240.982,41 Kn, tužitelj je podnio žalbu,
  - P-233/08, tuženik je **Robson Holdings d.o.o.**, umješac na strani tuženika je Gradnja Trgovina d.o.o., za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika, prekid do okončanja P-640/13,
  - P-1601/07, tuženik je **Katran novi abrizivi-Kazis grupa d.o.o.** za isplatu 1.742.703,02 Kn, pripojen je sporu P-594/06 u kojem su strane spora u obrnutim ulogama radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine,
  - P-138/09, tuženik je **CERP** (HFP - Agencija za upravljanje državnom imovinom), za naknadu štete zbog zabrane stavljanja u promet i prodaju proizvoda i zaliha od azbesta od 12.534.971,00 Kn, odbijen je tužbeni zahtjev-tužitelj je podnio reviziju,
  - P-2026/06, tuženik je **CERP** (HFP - Agencija za upravljanje državnom imovinom), za naknadu plaćenih odšteta za azbestozu od 18.143.851,90 Kn, međupresudom je odbijena tužba, ali je usvojena žalba tužitelja. - /Primljen je 9.10.2017. poziv za glavnu raspravu na Trgovačkom sudu u Splitu za 17.1.2018. u sporu Ref 6 P-42/2016 u kojem je tužitelj stečajni dužnik a tuženik Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb, kao i rješenje Visokog trgovačkog suda Ref 39 Pž-2904/2016-3 od 27.9.2017. kojim je ukinuta međupresuda Trgovačkog suda u Splitu P-2026/2006 od 16.5.2008. (kojom je odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenje da je tuženik ubuduće dužan podmirivati sve iznose koje stečajni dužnik isplaćuje svojim sadašnjim i bivšim radnicima s naslova profesionalne bolesti azbestoze kao i bolesti uzrokovane azbestozom kao što je dužan podmiriti i iznose trećim osobama koje obole od komunalne ili vicinalne azbestoze), te predmet vraćen na ponovno suđenje, kao što je rješenjem od 21. rujna 2017. (primljenim 9.10.2017.) odbijena žalba umješaca Gradnja Trgovina, d.o.o., Zagreb, Kamicon, d.o.o., Zagreb, Trgovina Gradnja, d.o.o., Zagreb, Bascon, d.o.o., Zagreb, i Robinson Holdings APS Copenhagen, Danska i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu P-2026/2006 od 9.10.2009. Od suda je 29.11.2017. primljen i podnesak Fizos, d.o.o., Zagreb, s prijedlogom za stupanje kao umješaca u parnicu na strani stečajnog dužnika kao tužitelja/;
  - P-704/15 (stari P-621/06), tuženici su **Republika Hrvatska i Grad Solin**, za utvrđenje prava vlasništva na kč 6953/1-6 KO Solin, rješenjem Visokog trgovačkog suda Revt-243/2011-2 od 27.5.2015. prihvaćena je revizija tužitelja te spor vraćen na ponovno suđenje,
  - P-1988/06, tuženik je **Grad Solin**, za utvrđenje prava vlasništva na kč 6687/6, 6689/2, 4653/4, 4653/1, 6690/6, 6690/10 i 4679/4 KO Solin, odgođeno je raspravljanje do donošenja odluke Vrhovnog suda u prethodnom postupku,

P-1256/06, tuženici su **Societe Generale Splitska banka te Gradnja Trgovina d.o.o. i Robson Holdings d.o.o.**, za pobijanje pravnih radnji - ugovora o garanciji za 10.883.272,30 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13,

P-1255/06, tuženik je **Novi Salonit d.o.o., u stečaju**, umješač na strani tuženika je Super Monitor d.o.o., radi pobijanja pravnih radnji - ugovora o zakupu na 9.924.000,00 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13.

- Sporovi (uglavnom Trgovački sud u Splitu) u kojima je **stečajni dužnik tuženik**:

P-1176/09 (stari P-600/06), tužitelj je **Republika Hrvatska**-utvrđenje osporene tražbine od 26.280.709,67 Kn, sud je 23.5.2017. odbio prijedlog tužitelja za obustavom postupka i donio rješenje o prekidu postupka, tužitelj je podnio žalbu 5.6.2017., osporavatelj tražbine nije stečajni dužnik već Katran, d.d., koji je promijenio naziv u Rostum, d.o.o, koji je nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka nad njim brisan iz sudskog registra,

P-592/06, tužitelj je **Katran, d.d.**-utvrđenje osporene tražbine 47.030,674,45 Kn,

P-275/09, tužitelj je **Katran novi abrizivi - Kazis grupa, d.o.o.**-utvrđenje tražbine 5.540.000,00 Kn-odbijena je tužba-tužitelj je podnio reviziju,

P-594/06, tužitelj je isti kao prethodno-utvrđenje tražbine 15.881.839,42 Kn, ukinuta je prvostupanjska presuda, vještačenje je povoljno za tuženika,

P-595/06, tužitelj je isti kao prethodno-utvrđenje tražbine 11.056.353,13 Kn,

P-4411/04, tužitelj je isti kao prethodno (Trgovački sud u Zagrebu) -za isplatu 12.696.818,92 Kn,

P-612/06, tužitelj je **Societe Generale Splitska banka**, za utvrđenje tražbine, presuda je pravomoćna na 14.967.006,83 Kn, podnesena je revizija umješača na strani stečajnog dužnika Robson Holdingsa, d.o.o., Zagreb,

P-629/06, **Novi Salonit, d.o.o., u stečaju**, utvrđenje tražbine od 12.512.502,80 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13,

P-1930/11, tužitelj je **Grad Solin**, radi predaje u posjed kč 6953/1-6 KO Solin, podnesena je žalba tuženika (rješenjem suda od 30.6.2017. umješač na strani tuženika je Bascon, d.o.o., Zagreb),

P-233/10, tužitelj je **Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost**, za isplatu troškova sanacije u iznosu od 67.104.078,78 Kn, odbijen je tužbeni zahtjev, podnesena je žalba,

P-436/09, tužitelj je **L Roguljić**, radi naknade štete u iznosu od 52.861,40 Kn, u prekidu,

P-1001/06, Općinski sud u Splitu, tužitelji su **nasljednici Ive Perić** - radi poništenja odluke o otkazu, u prekidu,

Pr-1386/12 (P-2202/04), Općinski sud u Splitu, tužitelj je **M Stolić** - radi poništenja odluke o otkazu, odbijen je tužbeni zahtjev drugostupanjskom odlukom, podnesena je revizija od tužitelja,

P-1321/09, tužitelj je **M Gudić** radi naknade štete u iznosu od 60.000,00 Kn,

P-1225/09, tužitelji su nasljednici **M Marović** - radi naknade štete od 1.015.000,00 Kn,

P-606/08, tužitelj je **I Tokić** - naknada štete 42.000,00 Kn i renta 1.000,00 Kn mjesečno, u prekidu,

P-610/16, tužitelj je **B Jukić** - radi utvrđenja osporene tražbine od 475.101,65 Kn u prekidu,

P-496/05, Općinski sud u Splkitu, tužitelj je **Dalmacijacement** - radi naknade štete, u prekidu,

P-386/12, tužitelj je **P Ugrina** - naknada štete o 105.750,00 Kn i renta 1.800,00 Kn mjesečno, drugostupanjskom odlukom je djelomično vraćeno na ponovno suđenje,

P-607/06, tužitelj je **Croatia osiguranje** - radi utvrđenja tražbine od 1.012.060,47 Kn,

P-570/06, tužitelj je **A Akrap** - naknada štete od 387.224,34 Kn,

P-371/06, tužitelj je **M Stolić** - utvrđenje tražbine od 20.000,00 Kn, u prekidu,

P-528/06, tužitelj je **AD Plastik d.d.** - osiguranje tražbine od 1.041.071,75 Kn, u prekidu,

P-1346/10, tužitelj je **M Mandina** - radi utvrđenja tražbine od 2.300,00 Kn,

P-1520/05, tužitelj je **I Ivić** - naknada štete 45.000,00 Kn i 1.000,00 Kn mjesečne rente, u prekidu zbog smrti,

P-1259/06, tužitelj je **A Lisica** za 12.000,00 Kn, u prekidu zbog smrti,

P-461/05, Općinski sud u Splitu, ustupljen je Trgovačkom sudu u Splitu 9.5.2008., tužitelj je **Ž Benzon** - za isplatu, u prekidu,

P-1480/97, tužitelj je **A Jelić** – radi naknade štete od 14.000,00 Kn i 1.000,00 Kn mj, u prekidu,

P-631/08, tužitelj je **Danica Primorac** – radi utvrđenja tražbine od 639.786,33 EUR-a,

P-670/06, tužitelj je **M Modrušan** – radi utvrđenja tražbine i isplate cca 4.650.000,00 Kn, podnesena žalba,

P-524/07, tužitelj je **L Sapunar** – radi utvrđenja tražbine od 51.625,00 Kn, u prekidu,

P-2369/11, tužitelji su **J Gudić i J Sićenica** – radi naknade štete od 74.000,00 Kn, podnesena je žalba tužitelja jer je odbijen tužbeni zahtjev,

P-1562/98, Općinski sud u Splitu, tužitelj je **Danica Kunac** - radi naknade štete od 53.000,00 Kn, u prekidu,

P-730/08, tužitelj je **N Vučko** – radi naknade štete od 250.000,00 Kn, u prekidu,

P-1633/05, **Darinka Čupić** odbijena tužba, ovrha tuženika za parnični trošak 4.298,00 Kn, provedena u 2013. pod brojem Ovr-6412/12-9, te je 15.12. stečajni dužnik primio rješenje suda o dovršenoj ovrsi od 8.12.2017., OSS,

P-855/05, **L Rožić** naknada 105.000,00 Kn odbijena tužba-ovrha tuženika za parnični trošak 6.100 Kn Ovr-6427/12 OSS,

P-304/02, Općinski sud u Splitu, tužitelj je **S Čipčić** – radi naknade od 140.000,00 Kn, povučena je tužba, provodi se ovrha tuženika za parnični trošak 7.259,00 Kn Ovr-648/12 OSS,

P-979/06, tužitelj je **I Perković** – za naknadu od 72.000,00 Kn, djelomično je prihvaćen tužbeni zahtjev, podnesene žalbe obe strane,

P-1841/07, tužitelj je **A Akrap** - OSS presudio je na 23.009,61 Kn, podnesena je žalba tuženika, u prekidu,

P-609/06, **B Grgić** 414.025,57 Kn kapitalizirana renta-odbijena tužba-ovrha tuženika Ovr-6475/12 OSS za parnični trošak 2.250,00 Kn,

P-234/10, tužitelj je **J Tešija** - odbijena je tužba na 79.164,00 Kn, poduzeta je ovrha tuženika Ovr-7643/12 OSS za parnični trošak od 19.372,50 Kn,

P-485/09, tužitelj je **B Šimić** – radi naknade iznosa od 101.000,00 Kn, u prekidu zbog smrti tužitelja,

P-862/10, tužitelj je **Olga Mikelić** – radi naknade 368.400,00 Kn, odbačena je tužba, podnesena je žalba,

P-616/12, tužitelj je **P Ivić** – za naknadu od 190.000,00 Kn, dosuđena naknada štete zbog azbestoze od 127.500,00 te parnični troškovi od 46.500,00 Kn,

P-751/16, tužitelj je **Brodsko Montaža, d.o.o.** - povrat stvari-vrijednost spora 500.000,00 Kn,

Povrv-1913/15, tužitelj je **Adriatic Blizna, d.o.o.** - radi isplate 931.081,25 Kn.

Stanje u gornjim sporovima navedeno je prema naznačenom u pregledu sporova izrađenom od ranije punomoćnice stečajnog dužnika od 20.12.2016., uz unesene promjene nakon toga.

- Pored navedenih u popisu ranije punomoćnice od 20.12.2016., postoji još sporova jer je:

zaprimiteljeno u lipnju 2017. rješenje o nastavku postupka prekinutog 11.6.2004. tužitelja Ivane Barić iz Solina, Kućine, Pnš-242/12 Općinski sud u Splitu;

u rujnu 2017. zaprimljena žalba tužitelja Župe Sv Martina Vranjic u P-1417/07 na rješenje Trgovačkog suda u Splitu kojim je tužitelj dužan naknaditi stečajnom dužniku parnične troškove od 31.134,00 Kn;

18.9.2017. zaprimljeno rješenje Županijskog suda u Bjelovaru Gž Ovr-500/2017 kojim je odbijena žalba ovrhovoditeljica Marice Juretić iz Stobreča i Eme Batalić iz Splita na rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-1484/09 od 23.5.2017. kojim je odbačen prijedlog za ovrhu;

u rujnu 2017. zaprimljena presuda Visokog trgovačkog suda 19 Pž-4895/2012-4 od 4.5.2016. kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu P-1313/08 od 31.5.2012. (tužitelj Salonit, tuženik Hrvatske vode), te je odbijen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika na utvrđenje da je osnovano osporavanje tražbine Hrvatskih voda u iznosu od 65.791,65 Kn;

24.7.2017. zaprimljeno rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-1578/09 od 18.7.2017. kojim je obustavljena ovrha ovrhovoditelja Ružice, Jakova i Zrinke Bočina;

1.6.2017. zaprimljeno je rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-5879/10 (Ovr-44/08) od 22.5.2017. kojim je obustavljena ovrha ovrhovoditelja Bartula i Josipa Jurića iz Vranjica;

u prosincu 2017. zaprimljeno rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici Gž Zk-286/2017-2 od 13.10.2017. kojim je odbijena žalba protustranke Republike Hrvatske te potvrđeno prvostupanjsko rješenje Općinskog suda u Splitu, Posebnog zemljišnoknjižnog odjela u Solinu Z-1521/2014 od 7.11.2016. kojim je dopušteno brisanje predbilježbe prava vlasništva na nekretninama stečajnog dužnika u ZU 6532,4311, 3676, 6534, 6532, 6533, 6528, 2636, 6371, 6522, 3227, 6777, 4305, 7736 i 7737 sve KO Solin u korist Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, odnosno Republike Hrvatske (ovo rješenje vezano je uz spor P-233/10 u kojem je tužitelj Fonda za zaštitu okoliša).

U tijeku je i spor 15 P-157/15 tužitelja P Ugrine iz Solina protiv stečajnog dužnika kao tužitelja za iznos od 15.000,00 Kn s kamatom.



Primljeno je 20.10.2017. rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-21/2015 od 16.3.2017. (ovrhovoditelj Goran i Zoran, d.o.o., Solin), kojim je na temelju ovršne isprave određena ovrha pljenidbom novčane tražbine stečajnog dužnika kao ovršenika zabranom ovršenikovu dužniku MF, PU da tražbinu ispuni ovršeniku, uz zabranu ovršeniku da tražbinu naplati ili raspolaze njome, za iznos od 2.143,85 Kn uz zakonsku zateznu kamatu od 2.5.2014., te troškova ovršnog postupka od 937,50 Kn.

Primljena je 30.10.2017. presuda Trgovačkog suda u Splitu 8 P-909/2014 od 19.10.2017. u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika Ducentia, d.o.o. (ranije Katran Novi Abrizivi-Kazis grupa, d.o.o.) protiv stečajnog dužnika kao tuženika-protutužitelja, kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja-protutuženika koji glasi: „Utvrdjuje se potraživanje tužitelja-protutuženika u iznosu od 15.881.839,42 Kn prema tuženiku-protutužitelju, s time da se ista tražbina priznaje kao tražbina II-višeg općeg isplatnog reda.” Točkom II presude održan je na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu Ovr-11514/2004 od 4.5.2005. u dijelu u kojem se nalaže ovršeniku sada tužitelju-protutuženiku namiriti tražbinu ovrhovoditelja sada tuženika-protutužitelja od 1.742.703,72 Kn s zateznim kamata na pojedinačne iznose najranije od 1.3.2004. do isplate, prema propisanim stopama. Točkom III presude dužan je tužitelj-protutuženik isplatiti tuženiku-protutužitelju troškove postupka od 410.937,50 Kn, dok je odbijen za više traženi trošak od 215.625,00 Kn. (Ovo je 1 od 3 spora u kojima punomoćnica stečajnog dužnika nije otkazala punomoć, te je prvostupanjska nepravomoćna presuda povoljna za stečajnog dužnika.)

Primljen je 23.11.2017. podnesak Općinskog suda u Splitu II P-1052/1998 da je u tijeku postupak u pravnoj stvari tužitelja Fabijana Vukasovića iz Dugopolja protiv tuženika stečajnog dužnika u kojem su donesene prvostupanjska i drugostupanjska presuda, te je izjavljen prijedlog za ponavljanje postupka 27.10.1999., koji postupak je prekinut 14.11.2008., te se poziva raniji stečajni upravitelj na preuzimanje postupka.

Primljena je 23.11.2017. revizija tužitelja Miro Stolić, Split u sporu 5 P-1386/2012 Općinskog suda u Šibeniku, protiv presude Županijskog suda u Šibeniku Gž-1256/2014 od 12.6.2017., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda i odbijen tužbeni zahtjev da nije dopušten izvanredni otkaz ugovora o radu od 16.11.2004. te da radni odnos nije prestao kao i da mu isplati bruto iznos od 914.554,85 Kn na ime neisplaćenih plaća s zateznom kamatom. Ujedno je tužitelj obvezan stečajnom dužniku kao tuženiku naknaditi parnični trošak od 11.425 Kn.

Primljen je 23.11.2017. poziv za glavnu raspravu zakazanu za 10.1.2017. n Trgovačkom sudu u Splitu Ref 8 P-590/2006 (tužitelj N. Jelić, Vranjic), te je primljena i presuda Visokog trgovačkog suda Ref 70 Pž-4210/2014-3 od 17.10.2017. kojom je odbijena žalba stečajnog dužnika kao tuženika i potvrđena djelomična presuda Trgovačkog suda u Splitu P-590/2006 od 4.4.2014. u točki I izreke, u koje je naloženo tuženiku platiti tužitelju s osnova naknade neimovinske štete 45.000,00 Kn s zakonskom zateznom kamatom po propisanoj stopi od 4.4.2014.

Primljeno je 28.11.2017. rješenje Općinskog suda u Splitu Pr-391/2017 od 9.10.2017. kojim je pozvan stečajni upravitelj na preuzimanje postupka prekinutog 2.7.2004. (tužitelj Ante Perković, Split).

Primljen je od stečajnog suda 4.12.2017. podnesak vjerovnika Trgovina-Gradnja, d.o.o., Zagreb, od 23.11.2017. radi isplate troška parničnog postupka od 13.111,00 Kn zajedno s kamata temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu P-2893/2011 od 10.1.2014., kao i radi isplate troška parničnog (stečajnog) postupka od 2.812,50 Kn s kamata temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu P-726/2013 od 26.11.2013.

Primljen je od stečajnog suda 4.12.2017. podnesak vjerovnika Fizos, d.o.o., Zagreb, od 23.11.2017. radi isplate troška parničnog postupka od: 198.751,00 Kn s kamatama (presuda Trgovačkog suda u Splitu P-1307/2006 od 25.9.2012. potvrđena i djelomično preinačena presudom Visokog trgovačkog suda PŽ-126/2013-3 od 15.2.2017.), 46.087,00 Kn s kamatama (presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda PŽ-394/09-4 od 9.5.2012.), 4.585,00 Kn s kamatama (rješenje Visokog trgovačkog suda PŽ-588/11-3 od 27.10.2014.), 2.150,00 Kn s kamatama (presuda Trgovačkog suda u Splitu P-608/206 od 20.12.2012.).

Primljen je 8.12.2017. poziv za glavnu raspravu zakazanu za 16.2.2018. na Trgovačkom sudu u Splitu u radnom sporu P-651/2014, tužitelj Danica Primorac, Široki Brijeg protiv stečajnog dužnika, radi isplate.

Primljeno je 14.12.2017. rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-3723/2009 od 27.11.2017., u postupku u kojem su ovrhovoditelji Stana Škomrlj i dr, kojim je pozvan prethodni stečajni upravitelj preuzeti taj postupak, koji se tim pozivom nastavlja.

Primljena je od suda 10.10.2017. prijava tražbine Matije Marović pok. Mihaela, iz Kaštel Gomilice, od 5.10.2017. na iznos od 157.500,00 Kn s kamatom, te za parnični trošak od 14.423,42 Kn, temeljem pravomoćne (od 22.5.2017.) presude Trgovačkog suda u Splitu 8 P-18/2017 od 11.5.2017.

Nije bilo pravnih radnji u ključnom sporu 9 P-640/2013 (raniji P-2033/05) pred Trgovačkim sudom u Splitu (predmet tužbe je A. - pobijanje pravnih radnji kojima su nekretnine i tražbine dužnika uložene u temeljni kapital Novog Salonita, d.o.o., u stečaju, Zagreb, te B. - pobijanje pravnih radnji kojima je 62 % poslovnog udjela u Novom Salonitu sa stečajnog dužnika Salonita preneseno na Kamicon, d.o.o., Bascon, d.o.o., i Trgovina Gradnju, d.o.o., pri čemu je za prenesenih 62 % poslovnog udjela u Novom Salonitu, d.o.o., naknada stečajnom dužniku u dionicama Timala, d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina – 102.345 dionica ili 55,02 % temeljnog kapitala tog društva), u kojem stečajnog dužnika kao tužitelja zastupa odvjetnik Mladen Oštro, Split, uz ugovorenu nagradu od 15.000,00 Kn uvećano za PDV za svaku radnju, koji je dostavio presliku dokumentacije u sporu te obavijestio da je dužnik pozvan u ožujku 2015. uplatiti 60.000,00 Kn za vještačenje što nije učinjeno (zbog toga što je nakon žalbe druge strane na to rješenje koja žalba je odbačena podnesena još i žalba na rješenje o odbačaju žalbe, te se čeka odluka Visokog trgovačkog suda), te po odvjetniku Oštri, u sporu dužnik kao tužitelj stoji relativno dobro. U izvješću ranijeg stečajnog upravitelja od 25.4.2012. navodi se da je mišljenje odvjetnika I Staničića, koji je podnio tužbu i ranije zastupao dužnika u sporu, da je ishod spora neizvjestan, te da je moguće da se spor izgubi. U izvješću stečajnog upravitelja od 25.11.2013. napominje se da je rješenjem Visokog trgovačkog suda PŽ-1614/13 spor vraćen na prvostupanjsko odlučivanje radi uređenja tužbenog zahtjeva i s uputom sudu prvog stupnja da je potrebno utvrditi vrijednost stečajne mase te visinu tražbina vjerovnika stečajne mase (zato je određeno vještačenje) te nakon toga utvrditi postoji li pretpostavka za pobijanje pravnih radnji, a ta pretpostavka je veća mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. U istom izvješću navodi se da će se pristupiti povlačenju tužbe jer ne postoje šanse za pobijanje.

- Prijedlog dužnika kao oštećenika za imovinsko pravni zahtjev protiv okrivljenih u kaznenom postupku na Županijskom sudu u Splitu K-DO-80/05 u iznosu od 156.247.986,40 Kn,
- Popis pokretnina - dužnik je još vlasnik pokretnina: univerzalni bager, 2 viličara, 11 dizalica, mjerni instrumenti - porozimetar i mikroskop (vjerojatno najvrijednija

stavka), 16 elektromotora, 4 niskotlačna kompresora, alatni strojevi – 3 tokarska stroja, 2 univerzalne glodalice, stupna bušilica, samostojeći brus, razne metalne konstrukcije – stalaže i sl – kom 30, te stolovi, stolice i namještaj u upravnoj zgradi.

2. U razdoblju na koje se odnosi Izvješće, nije bilo unovčenja.
3. Nisu unovčeni predmeti stečajne mase iz točke II/1 ovog Izvješća. Na jednoj od ranijih skupština vjerovnika je predlagana prodaja nekretnine „samačka kuća” č.z. 4430/1 ZU 3256 KO Solin i dionica Pominvesta d.d., ali nije donesena odluka.

Za ostalu imovinu iz točke II/1 nije donesena odluka o prodaji od skupštine vjerovnika, vjerojatno zbog vođenja sporova vezanih za tu imovinu.

Na dijelu nekretnina tvorničkog kruga dužnika postoji zabilješka privremene mjere donesene od Županijskog suda u Splitu Kv-363/04 kojom se zabranjuje otuđenje i opterećenje nekretnina, kao i privremena mjera osiguranja zabrane raspolaganja donesena rješenjem Trgovačkog suda u Splitu 2.4.2004. Unatoč tome, kao i čl 296 Stečajnog zakona koji određuje zabranu ovrhe od dana podnošenja prijave o nedostatnosti mase (i u ranijem Stečajnom zakonu je ista odredba u čl 206), Općinski sud u Splitu provodi ovrhu nad tim nekretninama u predmetu Ovr-3637/14., (koji je u fazi procjene vrijednosti nekretnina), kojem je pripojen Ovr-3689/14 istog ovrhovoditelja - razlučnog vjerovnika Robson Holdings, d.o.o., Zagreb.

4. Na nekretninama dužnika u tvorničkom krugu (14 ZU) postoje različita prava, s tim da na svim nekretninama nisu ista različita prava, niti je isti red prvenstva:

- razlučno pravo upisano u 11 ZU na iznos od 10.883.272,30 Kn je u korist Robson Holdings d.o.o. Zagreb, temeljem Ugovora o izdavanju garancije za uredno vraćanje kredita br G-073/29/98 od 27.11.1998. (preneseno s HVB Splitske banke 2005.); u 1 ZU upisano je razlučno pravo na isti iznos u korist Splitske banke-Podružnice Zagreb, iako je razlučno pravo s banke preneseno na Robson Holdings,
- razlučno pravo upisano u 2 ZU na iznos od 346.000 USD u protuvrijednosti Kn u korist Zagrebačke banke d.d. temeljem Ugovora o kreditu 278/99 i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 21.6.1999.; ovo razlučno pravo je i dalje upisano u zemljišnim knjigama iako sam obaviješten o tome da je banka isplaćena od jednog od vjerovnika za iznos od 452.036,92 Kn radi podmirenja obveza po Ugovoru o kreditu 278/99.
- razlučno pravo upisano u 10 ZU na iznos od 14.941.368,49 Kn je u korist Republike Hrvatske stečeno temeljem prijašnjeg Zakona o otpadu (iako je prvostupanjskom presudom u sporu P-233/10 odbijena tužba Fonda za zaštitu okoliša protiv stečajnog dužnika na 67.104.078,78 Kn, - isto je navedeno u ovom izvješću u sporovima u kojima je stečajni dužnik tuženik, dok je protiv rješenja Županijskog suda u Splitu Gžzk-1115/12 od 20.1.2013. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu Z-2408/09 od 5.7.2012. kojim je djelomično udovoljeno prijedlogu Republike Hrvatske, zastupane po Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, te je dopuštena zabilješka namjere sanacije, odnosno sanacije u tijeku i posljedica sanacije na nekretninama od stečajnog dužnika 14.4.2014. podnesena revizija), stoga je za očekivati da ovo razlučno pravo može biti brisano.

5. Izlučno pravo ne postoji.

6. Namirenje vjerovnika stečajne mase navedeno je u u tablicama (stanje 30.8.2016)., za koje je utvrđeno da nisu upotrebljive zbog netočnosti.

7. U razdoblju za koje se podnosi izvješće nije bilo isplata plaća jer nema radnika.

8. Vjerovnici su ranije namirivani kroz ovrhe koje su pokretali.

#### 9. Ostali podaci:

- Prema izvješću prethodnog stečajnog upravitelja od 16.3.2017. troškovi stečajnog postupka koje treba isplatiti iznosili su 13.886.718,45 Kn bez nagrada i naknade troškova stečajnih upravitelja. Ostale obveze stečajne mase iznosile su 8.640.957,15 Kn. To su podaci iz tablica sa stanjem 30.8.2016., koje treba provjeriti i revidirati, te je sudu predloženo da to učini stalni sudski vještak.

#### III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU od 1.1.2018.

Postupno će se nastojati povećati cijene zakupa i otvorenog i zatvorenog prostora (iako uvjeti za rad nisu najbolji) te iznajmiti sve prostore do punog kapaciteta, jer postoji interes za još neiznajmljene 2-3 cjeline otvorenog prostora i za 1 zatvoreni prostor.

Potrebno je, za sada, mjesečno produživati ugovore o djelu za 2 bivša radnika.

Iz financijsko-knjigovodstvenog vještačenja vještaka J Brkana, prema kojem: na nekim knjigovodstvenim ispravama nema potpisa ni odgovorne ni ovlaštene osobe koju bi ovlastila odgovorna osoba te su neke isplate obavljene temeljem nevjerodostojne dokumentacije – police osiguranja od odgovornosti, troškovi goriva i putni troškovi ranijeg stečajnog upravitelja isplaćeni bez rješenja suda, kao i iz dosadašnje suradnje, proizlazi da je na stečajnom upravitelju razmotriti moguću promjenu društva koje te poslove obavlja za stečajnog dužnika.

Ako se obustavi i zaključi stečajni postupak zbog prijavljene nedostatnosti mase, smanjili bi se računovodstveni troškovi jer Stečajna masa nije obveznik vođenja poslovnih knjiga već je obveznik PDV-a i podnošenja JOPDD obrazaca.

Iz zapisnika sa skupština vjerovnika (13.12.2013., 17.2.2014., i 2.9.2016) razvidno je da su se Republika Hrvatska Ministarstvo Financija, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, i još neki stečajni vjerovnici, protivili prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase. Iako je sud 17.2.2014. donio zaključak da će se vjerovnici koji se protive obustavi i zaključenju stečajnog postupka pozvati da solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova stečajnog postupka uz upozorenje na zakonske posljedice, do toga nije došlo, što sud može odlučiti provesti.

U daljnjem tijeku stečajnog postupka, treba isplatiti: troškove stečajnog postupka (ali nakon izrade točnih tablica troška stečajnog postupka, ostalih obveza stečajne mase, vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda od stalnog sudskog vještaka), kao i operativne troškove ili tekuće dugove prema dobavljačima što spada u ostale obveze stečajne mase, nakon toga ukoliko bude sredstava, i stečajne vjerovnike.

Dakle, stanje je: Općinski sud u Splitu provodi ovrhu (ovrhovoditelj je razlučni vjerovnik Robson Holdings, d.o.o.) nad nekretninama u poslovnom krugu stečajnog dužnika (stečajni dužnik tužbom pobija unošenje tih nekretnina u temeljni kapital Novog Salonita, d.o.o., u stečaju, Zagreb); nakon 1.12.2009. kad je prvi put prijavljena nedostatnost stečajne mase (NN 158/09 od 18.12.2009.) više puta je od ranijih stečajnih upravitelja navođena nedostatnost stečajne mase; račun stečajnog dužnika je nakon blokade ugašen 2011.g. (koristi se račun depozita Trgovačkog suda), zbog toga stečajni dužnik ne može biti ovrhovoditelj što proizlazi iz podneska FINE koja je podneskom od 28.9.2017. vratila stečajnom dužniku 3 osnove za plaćanje radi izravne ovrhe-naplate uz naznaku da u zahtjevu naznačeni račun ne pripada ovrhovoditelju, o čemu je sud obaviješten od stečajnog upravitelja podneskom od 3.10.2017. Nad novčanim sredstvima stečajnog dužnika ne može se provesti ovrha, što je razvidno iz toga što je FINA 19.12.2016. vratila ovrhovoditelju Robson Holdingsu, d.o.o., Zagreb, zahtjev za isplatu u predmetu Ovrh-117/15 uz naznaku da ovršenik (stečajni dužnik) nema aktivni račun.

Nakon prodaje imovine stečajnog dužnika iz točke 3 predloženog dnevnog reda skupštine vjerovnika, može se donijeti odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka obzirom na već podnesenu prijavu o nedostatnosti mase, s tim da se stečajni upravitelj ovlasti za upravljanje stečajnom masom i za prikupljanje imovine u stečajnu masu, te za daljnje vođenje sudskih i drugih postupaka u korist Stečajne mase iza Salonita, d.o.o., u stečaju. U tom slučaju mogući prihodi koji bi se mogli ostvariti u korist stečajne mase su: parnice i ovrhe (uključujući Ovr-3637/14 Općinskog suda u Splitu), imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku K-80/05, te eventualno unovčenjem dionica Timala, d.d., i poslovnih udjela u Novom salonitu, d.o.o., te prihod od zakupa nekretnina poslovnog kruga.

Ukoliko se do tada ne provede ovrha - prodaja nekretnina u poslovnom krugu stečajnog dužnika, upravljati nekretninom može Stečajna masa ili se to može javnim oglasom i ugovorom povjeriti drugoj pravnoj osobi koja bi nastavila s davanjem u zakup nekretnina u poslovnom krugu, uz adekvatnu naknadu Stečajnoj masi, iza Salonita, d.d., u stečaju, koja može otvoriti žiro-račun (koji stečajni dužnik nema) pa to otvara mogućnost ovrha radi naplate postojećih i budućih tražbina.

Predlaže se sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom:

1. Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju (čl 230 Stečajnog zakona) za nastavak ugovora o zakupu sklopljenih na rok do 6 mjeseci (sukladno ovlasti stečajnog upravitelja), na ponovni rok od 6 mjeseci, sve dok stečajni dužnik upravlja nekretninama u poslovnom-tvorničkom krugu.
2. Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za davanje punomoći odvjetniku koje punomoći bi se odnosile i na Stečajnu masu iza Salonita, d.d., u stečaju, ukoliko dođe do obustave i zaključenja stečajnog postupka: a) za sve sporove u tijeku (na način kako je ugovoreno s ranijom punomoćnicom); b) za pokretanje novih postupaka radi naplate tražbina stečajnog dužnika (nagrada odvjetniku razmjerno uspjehu u naplati) prema odluci skupštine vjerovnika od 2.9.2016., (uključujući isplate izvršene bez odobrenja suda za prijevozne troškove i troškove goriva koje su utvrđene vještačenjem).
3. Donošenje odluke o prodaji: a) nekretnine „samačka kuća” kč 4430/1 ZU 3256 KO Solin (uz korištenje postojeće procjene ili naručiti novu procjenu) i to javnim prikupljanjem ponuda; b) 2 viličara, prema ponudama iz kolovoza 2017. nakon objave na oglasnim pločama stečajnog dužnika i 1 bagera prema ponudi iz ožujka 2017. i to neposrednom pogodbom; c) ostalih pokretnina (iz točke II.1 - zadnje alineje ovog izvješća) i to neposrednom pogodbom; d) dionica Pominvesta, d.d., Split preko ovlaštenog brokera.
4. Donošenje odluke ili načelnog stajališta o mogućem priznavanju investicija - ulaganja zakupnika u zakupljene nekretnine.

Šibenik, 29.12.2017.

Stečajni upravitelj

mr. sc. Draško Lambaša

SALONIT d.o.o.  
U STEČAJU  
SRANJE, Kresimirova b.b.

