

**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
-putem-  
Trgovačkog suda u Zagrebu  
Stalna služba u Karlovcu**

Stečajna stvar.

Na broj: **St-1264/2021**

Stečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju** iz Zagreba,  
Poljanička 5, OIB: 99690438003

Stečajni vjerovnik: **INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju** iz Varaždina, A. Šenoe 4-6,  
OIB: 03714155365, kojeg zastupa  
**Ivana Kalkan**, stečajna upraviteljica

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. g., u otvorenom roku ističe se pravodobna, dopuštena i potpuna

**ŽALBA**

kojom se osporavana rješenja pobijaju zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava.

**I/** Pobijanim rješenjem broj St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. g. ukinute su odluke skupštine vjerovnika od 25. studenog koje glase:

"1. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da pristupi kao umješać u parnični postupak pokrenut pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. P-364/2025 (postupak je pokrenut po tužbi ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju protiv CREDO banke d.d. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18. lipnja 2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010).

2. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da u ovršnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. Ovr-247/2016 podnese tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

3. Ne daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za preuzimanje postupka koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. P-3552/2012“.

Stečajni vjerovnik navedenu prvostupanjsku odluku pobija u cijelosti.

Prvenstveno se ističe da prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 25. studenog 2025. g. nije objavljena e-oglasnoj ploči prvostupanjskog suda, već samo rješenje kojim se ista skupština zakazuje s predloženim dnevnim redom. Kako sam prijedlog nikada nije javno objavljen, to se svi vjerovnici nisu mogli upoznati sa sadržajem i detaljnima istog prijedloga.

U toč. 9. obrazloženja pobijanog rješenja navodi se da je sud po službenoj dužnosti ukinuo sve

odluke skupštine vjerovnika jer su iste suprotne zajedničkom interesu vjerovnika, dok se u toč. 6. i 7. obrazloženja rješenja navodi da su ukidanje odluka predložili u vjerovnici Republika Hrvatska i Industrogradnja programi d.d., stoga je nejasno da li je sud ukinuo odluke po službenoj dužnosti ili po prijedlogu navedenih vjerovnika. U ovom dijelu je pobijano rješenje nerazumljivo i zakinuто apsolutno bitnom povrednom odredbom postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

U odnosu na ukinutu odluku skupštine vjerovnika pod toč. 1. izreke pobijanog rješenja, a koje se odnosi na parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu P-364/2025 povodom tužbe Isto industrogradnje d.o.o. u stečaju protiv tuženika Credo banka d.d. u stečaju radi utvrđivanja ništetnosti, te za koji postupak se predlagalo da dužnik u njega stupi u svojstvu umješaa istiće se sljedeće. Prvostupanjski sud u pobijanoj odluci nekritički prihvaća navode predlagatelja ovih odluka. Sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima ništetnost djeluje prema svima, pa čak i prema osobama koje se na ništetnost nisu pozvale, te sud na ništetnost pazi po službenoj dužnosti. Ukoliko bi se u predmetnoj parnici utvrdilo da je predmetni ugovor ništetan ova bi ništetnost djelovala i prema dužniku, kao i prema svim trećim osobama. Stoga je nejasno što bi se postiglo uključivanjem dužnika u predmetnu parnicu ukoliko je ista već pokrenuta. Sukladno čl. 208. st. 1. Zakona o parničnom postupku, umješaa mora primiti parnicu u onom stanju u kojem se nalazi u trenutku kada se umiješa u nju. Prijedlogom sporne odluke nije navedeno u kojoj se fazi ovaj postupak nalazi, te koje bi radnje u istome dužnik kao umješaa poduzimao. Parnični postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu te bi pristupanje na ročišta pred istim sudom iziskivalo dodatni trošak. Nejasno je točno koje bi radnje dužnik kao umješaa poduzimao u ovoj parnici te čime bi pridonio kvaliteti vođenja ovog postupka jer u istome već sudjeluju dva tužitelja koji su zastupani po dva punomoćnika odvjetnika, dakle po kvalificiranim punomoćnicima za koje se pretpostavlja da imaju znanja i stručnosti za adekvatno vođenje postupka u korist stranaka koje zastupaju.

Sukladno čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, umješaa na strani stranke koja je izgubila parnicu dužan je naknaditi troškove koje je uzrokovao svojim radnjama. U prijedlogu za donošenje odluke o miješanju u parnicu P-364/2025 pred Trgovačkim sudom u Splitu nije prikazano koji su troškovi vođenja ove parnice za dužnika kao umješaa, koji su troškovi protivne strane ako ju zastupa punomoćnik odvjetnik, kao niti iz kojih sredstava će se ti troškovi namiriti, te da li bi vođenje ove parnice dovelo do potencijalne obustave ovog stečajnog postupka radi nemogućnosti namirenja troškova postupka u slučaju gubitka spora i obveze snošenja troškova protivne strane. U prijedlogu, a niti iz očitovanja stečajne upraviteljice, nije dan podatak o tome koji su do sada nepodmireni troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase, koji su budući iznosi istih troškova i obveza, te da li će se isti moći namiriti iz novčanih sredstava kojima dužnik raspolaže i preostale stečajne mase koja je opterećena razlučnim pravima, te da li dužnik raspolaže dostatnim sredstvima za podmirenje troškova ove parnice u slučaju gubitka spora kako u vidu troškova vlastitog zastupanja tako i u vidu troškova zastupanja protivne strane. Nejasno je također i koja je vrijednost predmeta ovoga spora, te koji je iznos pojedine parnične radnje poduzete po punomoćniku odvjetniku koji bi dužnika teretio u slučaju gubitka spora.

Sukladno čl. 207. st. 1. Zakona o parničnom postupku, svaka stranka može osporiti umješaa pravo da sudjeluje u postupku i predložiti da se umješaa odbije, a sud može i bez izjašnjenja stranaka odbiti sudjelovanje umješaa ako utvrdi da ne postoji pravni interes umješaa. Dužnik se ne može svojom voljom uključiti u parnicu, već za to treba postojati i volja parničnih stranaka, tj. tužitelj se može protiviti miješanju dužnika u predmetnu parnicu. Dakle, nije na dispoziciji dužnika kao umješaa da sudjeluje u postupku, već na parničnim strankama koje se tome mogu protiviti.

Protiv Credo banke d.d. već je vođeno nekoliko parničnih postupaka radi utvrđivanja ništetnim ugovora o kreditu koji su svi pravomoćno okončani u korist Credo banke d.d., tj. pravomoćno su odbijeni tužbeni zahtjevi. Radi se o parničnim postupcima P-75/2014 pred Trgovačkim sudom u Splitu i parničnom postupku P-329/2013 pred Trgovačkim sudom u Splitu. Podaci koji su izneseni na skupštini vjerovnika od 25. studenog 2025. g. ne daju dovoljno podataka u prilog tome da bi se ostvarila korist za stečajnog dužnika pridruživanjem aktualnoj parnici te koja bi se promjena unijela u navedenu parnicu miješanjem dužnika tj. na koji bi se način postupak vodio drugačije kao u slučaju nemiješanja dužnika, s obzirom da u parnici postoji tužitelj koji bi trebao savjesno voditi spor, te se ne daje osiguranje od štete koja bi mogla nastupiti za dužnika uslijed pridruživanja istoj u slučaju gubitka spora, također nije dan predračun troškova postupka kao niti predviđeni način i izvor njihova namirenja. Prvostupanjski sud u pobijanoj odluci ne daje nikakve argumente o ovim spornim pitanjima, već paušalno navodi da je zajednički interes vjerovnika da se navedenoj parnici pristupi iako taj zajednički interes nije ničim konkretno obrazložen, osobito nedostaje obrazloženje zbog čega postoji interes dužnika da se pridruži parnici radi utvrđivanja ništetnosti koja djeluje erga omnes, a koja će se u slučaju pozitivnog ishoda svakako odraziti na dužnika te će se moći tražiti brisanje tereta na njegovoj nekretnini bez rizika snošenja potencijalnih parničnih troškova. Stoga, žalitelj smatra da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je miješanje u parnicu P-75/2014 pred Trgovačkim sudom u Splitu u interesu svih vjerovnika, već pridruživanje ovoj parnici može prouzročiti potencijalno veliku štetu u vidu visokih parničnih troškova u slučaju gubitka parnice. U tom smislu je činjenično i pravno stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno te je pogrešno utvrđen zajednički interes vjerovnika, a shodno tome i pogrešno primijenjen Stečajni zakon, te pobijana odluka nije utemeljena u ovom dijelu.

U odnosu na ovršni postupak Ovr-247/2016 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, a za koje je ukinuta odluka o tome da se ne daje suglasnost stečajnom dužniku da podnese tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom ističe se sljedeće. Suglasnost za poduzimanje kakve pravne radnje od posebne važnosti za stečajni postupak ne daje se dužniku, već se po odredbama Stečajnog zakona ista može dati stečajnom upravitelju. Stoga je i sam prijedlog odluke bio nepravilan te time nije u interesu dužnika. Stečajna upraviteljica se na skupštini očitovala o ovršnom postupku Ovr-265/2022 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, dok se nije očitovala o ovršnom postupku Ovr-247/2016. Nejasno je po kojoj osnovi bi se podnosila tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, jer se ista podnosi samo u slučajevima propisanim Ovršnim zakonom i kada ovršni sud na to uputi ovršenika. Iz prijedloga za donošenje ove odluke i iz očitovanja stečajne upraviteljice na skupštini vjerovnika nije primljen podatak o tome da bi dužnik kao ovršenik bio odlukom ovršnog suda upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Stoga je i sam prijedlog manjkav. Uslijed istoga, pobijana prvostupanjska odluka ne sadrži valjanje razloge u prilog navodu da je ukidanje odluke skupštine u odnosu na ovršni postupak Ovr-247/2016 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u interesu svih vjerovnika, jer ista odluka ne daje konkretne razloge o tome koji su interesi svih vjerovnika. Sud se u obrazloženju pobijanog rješenja osvrće na ovršni postupak Ovr-265/2022 Trgovačkog suda u Zagrebu, a ne na ovršni postupak koji je predmetom ukinute odluke, te se hipotetski navodi da ako bi dužnik kao ovršenik u ovršnom postupku Ovr-265/2022 bio upućen u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom da bi se moguće ostvarila kakva korist za dužnika. Međutim, predmetom ukinute odluke nije ovršni postupak kojeg sud iznosi u obrazloženju rješenja te dužnik u ovom trenutku nije upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, stoga je nejasno zbog čega bi bilo u interesu vjerovnika u ovom trenutku davati dužniku suglasnost za pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u ovršnom postupku Ovr-247/2016 Trgovačkog suda u Zagrebu kada za to nisu ostvareni formalni uvjeti. Nejasno je iz kojeg razloga sud prilikom donošenja odluke u ovom dijelu nije cijenio navode vjerovnika Maneda d.o.o. o tome da je stečajnom upravitelju ponuđeno mirno rješenje svih sporova, koji prijedlog nije prihvaćen, a koji je naveden na str. 2. zapisnik sa skupštine vjerovnika od dana 25. studenog 2025. g. Radi iznesenog je prvostupanjska odluka nejasna i protur-

ječna te je zaključna povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku, te je i u ovom dijelu pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno utvrđen zajednički interes vjerovnika povredom odredaba Stečajnog zakona.

I u odnosu na ovu odluku niti od strane predlagatelja niti od strane stečajnog upravitelja nije dan predračun troškova vođenja postupka te nije dan podatak o tome iz kojih će se sredstava parnični troškovi podmiriti te tko će jamčiti za njihovo namirenje i da li bi dužnik u slučaju gubitka spora bio doveden u situaciju nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka te posljedično tome do obustave ovog postupka. Prvostupanjski sud se ne očituje na ova pitanja u pobijanoj odluci, a ista su bitna za procjenu o tome da li je ukinuta odluka u interesu svih vjerovnika ili nije. Stoga se ne može smatrati osnovanim zaključak prvostupanjskog suda da bi ukinuta odluka bila u suprotnosti s interesima svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

U odnosu na ukinutu odluku skupštine vjerovnika pod toč. 3 koja se odnosi na davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici na preuzimanje postupka broj P-3552/2012 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu ističe se sljedeće. Stečajna upraviteljica se na skupštini vjerovnika nije detaljno očitovala o prijedlogu za davanje suglasnosti za preuzimanje ovog parničnog postupka, a iz ranije predanih izvješća razvidno je da je u ovom postupku donesena odluka kojom je odbijen tužbeni zahtjev u odnosu na utvrđivanje ništetnosti sporazuma stranaka, te je tužbeni zahtjev odbačen u odnosu na traženje vraćanja isprava. Predlagatelj u prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika nije dao detaljne informacije o ovom sporu u vidu vrijednosti predmeta spora, detaljnog činjeničnog i pravnog supstrata istog, podatke o visini troškova koji mogu teretiti dužnika u slučaju nastavka postupka i podatak o tome tko će snositi troškove postupka u slučaju gubitka parnice i to ne samo troškove dužnika već i protivne strane, da li je stečajni upravitelj pozvan preuzeti prekinuti postupak, tj. da li je određen nastavak postupka, ili se postupak nalazi u prekidu bez pozivanja na preuzimanje parnice. Predlagatelj nije iznio koja bi se korist ostvarila od vođenja ovog parničnog postupka za dužnika osobito uzimajući u obzir da se radi o parnici na utvrđenje, a ne o parnici radi isplate ili druge činidbe kojom bi se povećala stečajna masa. Pobijana odluka ne sadrži nikakve razloge o tome zašto se smatra da je parnica u kojoj je postavljen deklaratorni tužbeni zahtjev u interesu stečajnog dužnika. Prvostupanjski sud u toč. 13. obrazloženja navodi da je ovaj postupak potreban radi razjašnjenja složenog pravnog odnosa između dužnika i svih tuženika, no sud ne uzima u obzir činjenicu da je nad jednim od tuženika Planidal ulaganja d.o.o. vođen predstečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu broj St-2905/2023 u kojemu je dana 13. rujna 2024. g. doneseno rješenje o potvrdi predstečajnog plana kojim se utvrđuje da je tražbina dužnika osporena, a iz same prijave tražbine je vidljivo da je prijava izvršena i na temelju parničnog postupka P-3552/2012 naslovnog suda. Ista je prijava osporena u cijelosti od strane povjerenika i dužnika, te su Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju upućeni na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja. Iz objava u ovom predstečajnom postupku nije razvidno da bi ova tužba bila podnesena, niti je podatak o tome moguće pronaći u ovom stečajnom postupku. Nadalje, jedan od tuženika u predmetnom parničnom postupku Prva ulaganja d.o.o. je brisan iz sudskog registra dana 24. kolovoza 2021. g. te se u odnosu na ovog tuženika postupak niti ne može nastaviti. Stoga žalitelj smatra kako prvostupanjski sud nije pravilno ocijenio interes vjerovnika kada je ukinuo donesenu odluku skupštine vjerovnika, jer je sam prijedlog za donošenje ove odluke bio manjkav, nejasan i štetan za dužnika, te je skupština pravilno odlučila kada je odbila dati suglasnost stečajnom upravitelju za preuzimanje parnice koja u ovom trenutku nema pozitivnog utjecaja na stečajni postupak nad dužnikom.

Sukladno odredbi čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni sud će iznimno ukinuti odluku skupštine vjerovnika ukoliko je ista u protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Iz izloženog je razvidno kako su donesene odluke u interesu i vjerovnika i dužnika, da se istima smanjuje rizik od potencijalno



velikih parničnih troškova koji bi mogli teretiti dužnika, te da nije bilo mjesta ukidanju odluka skupštine po službenoj dužnosti od strane prvostupanjskog suda. Također je razvidno kako niti sami prijedlozi navedeni u zahtjevu za sazivanje skupštine vjerovnika nisu bili valjani niti su argumentirani i korigirani na samoj skupštini, stoga se takve prijedloge nije niti moglo prihvatiti, te je sud radi zaštite interese svih vjerovnika i samog dužnika trebao podržati donesene odluke na skupštini vjerovnika 25. studenog 2025. g.

Zaključno, u odnosu na pravo glasa vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju, nejasno je zbog čega prvostupanjski sud poučava društvo Industrogradnja programi d.d. o pravu upućujući ga na mogućnost podnošenja tužbe radi utvrđivanja postojanja njegova prava glasa u ovom stečajnom postupku. Kao što je to istaknuto na skupštini vjerovnika, o pravu glasa i visini tražbine društva Industrogradnja d.d. u stečaju već je u nekoliko navrata odlučeno u ovom stečajnom postupku i to rješenjem VTSRH broj Pž-1146/2023-2 od 10. veljače 2023. g. kojim je odlučeno:

" Prijedlog stečajnog vjerovnika Industrogradnja Programi d.d. iz Pule, Dalmatinova 4, OIB 43893033072 za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je za iznos tražbine od 175.150.004,00 kn to društvo stupilo u pravni položaj stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju Varaždin, OIB 03714155365 se odbacuje kao nedopušten."

O pravu glasa vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju odlučeno je i odlukom VTSRH Pž-1433/2024-3 od 16. travnja 2024. g. u kojoj se navodi:

" 1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja nije priznao pravo glasa Industrogradnja Programi d.d. za dio tražbine u iznosu od 23.246.400,39 EUR (175.150.003,73 kn). Tako je prvostupanjski sud riješio jer od ukupno utvrđene tražbine vjerovnika Industrogradnje d.d., dio te tražbine u iznosu od 55.107.792,00 kn planom podjele prešao je na vjerovnika Industrogradnja Programi d.d., no na to društvo nije prešla i preostala, u stečajnom postupku utvrđena tražbina u iznosu od 175.150.004,00 kn odnosno iznos od 23.246.400,39 EUR.

...

Prema tome, upravo zato što je predmetni ugovor ništetan, to sud prvog stupnja pravilno pobijanim rješenjem žalitelju nije priznao pravo glasa za dio tražbine u iznosu od 23.246.400,39 EUR (175.150.003,73 kn)".

Stav o visini tražbine društva Industrogradnja programi d.d. zauzet je i u prvostupanjskoj odluci naslovnog suda broj St-1264/2021-288 od 4. prosinca 2024 g., koja nije pobijana žalbom, u kojoj se navodi:

"Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni vjerovnik Industrogradnja programi d.d. društvo osnovano u postupku podjele odvajanjem s osnivanjem trgovačkog društva Industrogradnje d.d., OIB: 03714155365, Varaždin, A. Šenoe 4 – 6, sada u stečaju (dalje: Industrogradnja d.d. u stečaju), čija utvrđena tražbina iznosi 230.257.795,73 kn.

...

Kod detaljnog opisa imovine, obveza i kapitala je navedeno pod rednim brojem II. 3 potraživanja od poduzetnika unutar grupe potraživanje prema Industrogradnja nekretnine d.o.o., OIB 55713556812 (pravni prednik ovdje stečajnog dužnika), u iznosu od 55.107.792,00 kn. Stoga je Industrogradnja programi d.d. sveopći pravni sljednik Industrogradnje d.d. u odnosu na tražbinu u iznosu od 7.314.060,92 eura (55.107.792,00 kn)."

Činjenica da društvo Industrogradnja programi d.d. i dalje stavlja zahtjeve da mu se prizna pravo glasa za visinu tražbine vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju ne znači da je taj zahtjev i osnovan te da samo podnošenje zahtjeva čini pravo glasa vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju upitnim, kako to navodi prvostupanjski sud. Stoga su neosnovani navodi prvostupanjskog suda da bi

pravo glasa vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju bilo upitno jer je isto potvrđeno navedenim odlukama prvostupanjskog i drugostupanjskog suda.

**III/** Temeljem iznesenog predlaže se naslovnom sudu ukinuti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. g. bez potrebe za vraćanjem na ponovno odlučivanje.

U Osijeku, 12. prosinca 2025. g.

Industrogradnja d.d. u stečaju