



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II.

Poslovni broj: 21. St-101/21-19

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Nova hrvatska banka d.d. (ranije: Sberbank d.d.), Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, kojeg zastupaju Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici u Gugić, Kovačić & Krivić, odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52/VII., za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, kojeg zastupa Ivan Kaleb, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ećimović & Kaleb d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, dana 5. rujna 2022.

riješio je

Odbija se prijedlog društva Nova hrvatska banka d.d. za određivanje mjera osiguranja u vidu imenovanja privremenog stečajnog upravitelja i određivanja zabrane dužniku raspolaganja vlastitom imovinom, kao neosnovan.

#### Obrazloženje

1. Predlagatelj navodi da dužnik dulje vrijeme izbjegava otvaranje stečajnog postupka, iako postoji stečajni razlog prezaduženosti, čime da izravno oštećuje predlagatelja kao vjerovnika te smatra da je potrebno odrediti mjere osiguranja u vidu određivanja zabrane dužniku raspolaganja vlastitom imovinom i imenovanja privremenog stečajnog upravitelja kako bi se on zaštitio od potencijalnog raspolaganja imovinom dužnika.

2. Naime, predlagatelj navodi da je dužnik na više načina bio povezan s društvom Meta nekretnine d.o.o. (navedeno društvo da je bilo jamac platac po Ugovoru o kreditu 500894 od 27. studenog 2007. iz kojeg da proizlazi potraživanje predlagatelja prema dužniku, navedeno društvo da je 2013. ishodilo donošenje rješenja o ovrsi na novčanim tražbinama dužnika po računu otvorenom kod predlagatelja, navedeno društvo da je u prethodnom stečajnom postupku koji je nad njime vođen kod

Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, pod poslovnim brojem St-2353/21, bilo zastupano po istim punomoćnicima koji zastupaju dužnika u ovom postupku), a da je navedeno društvom tijekom nad njime vođenog prethodnog stečajnog postupka, u kojem da je utvrđeno da je nesposoban za plaćanje, provelo statusnu promjenu spajanja s društvom Solution Flash d.o.o. u novo društvo Meta Solution d.o.o., čime da je društvo Meta nekretnine d.o.o. prestalo postojati pa nad njime više nije bilo moguće provesti stečajni postupak.

3. Stoga predlagatelj vjeruje da bi i dužnik u ovim okolnostima mogao pribjeći provođenju statusnih promjena te na taj način onemogućio da se nad njime otvori stečajni postupak, čime da bi oštetio svoje vjerovnike.

4. Prijedlog za određivanje mjera osiguranja nije osnovan.

5. Naime, odredbom čl. 118. st. 1. Stečajnog zakona (NN) određeno je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

6. U takve mjere osiguranja ubrajaju se osobito imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, zabrana raspolaganja imovinom dužnika ili određenje dužniku da svojom imovinom može raspolagati samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenog stečajnog upravitelja, zabrana ili privremena odgoda određivanja ili provedbe ovrhe ili osiguranja protiv dužnika i zabrana isplate s računa dužnika (čl. 118. st. 2. SZ-a).

7. Ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenoga stečajnog upravitelja. U tom slučaju dužnost je privremenog stečajnog upravitelja zaštititi i održavati imovinu dužnika, nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine te ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, a sud od njega može zatražiti i da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika (čl. 119. st. 1., 2. i 3. SZ-a).

8. U konkretnom slučaju predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje okolnosti iz kojih bi proizlazilo da će bez određivanja mjera osiguranja nastupiti takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za predlagatelja bile nepovoljne, u smislu da umanjuju mogućnost namirenja njegove tražbine.

9. Naime, niti iz jednog navoda predlagatelja ne proizlazi da dužnik raspolaže ili da je iskazao namjeru raspolaganja s vlastitom imovinom.

10. Štoviše, predlagatelj tvrdi da su jedina imovina dužnika nekretnine na kojima sam predlagatelj ima založno pravo (a čija vrijednost nije dovoljna za namirenje predlagateljeve dospjele tražbine prema dužniku), dakle, sve i kad bi dužnik pravno raspolagao s tim nekretninama, predlagateljevo založno pravo omogućavalo bi mu da

se namiri iz njihove vrijednosti prije bilo koga drugog i bez obzira na eventualne naknadne promjene vlasništva.

11. Međutim, s obzirom da je na tim nekretninama upisana zabilježba ovrhe u korist predlagatelja, nikakve upise promjena stvarnih prava na istima, temeljem dobrovoljnih raspoložbi dužnika, više nije niti moguće provesti u zemljišnim knjigama, sukladno odredi čl. 84. st. 2., 3. i 4. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., dalje u tekstu: OZ).

12. S druge strane, eventualno provođenje statusnih promjena spajanja i pripajanja dužnika ne utječe negativno na položaj vjerovnika dužnika, s obzirom da je društvo preuzimatelj sveopći pravni sljednik pripojenog društva, što znači da preuzima svu njegovu imovinu i obveze (čl. 541. st. 2. i čl. 548. st. 4. Zakona o trgovačkim društvima /Narodne novine, broj: 111/1993., 34/1999., 121/1999., 52/2000., 118/2003., 107/2007., 146/2008., 137/2009., 111/2012., 125/2011., 68/2013., 110/2015., 40/2019., 34/2022., dalje u tekstu: ZTD/) pa će odgovarati vjerovnicima kao i njegov prethodnik a niti se statusna promjena podjele negativno odražava na interese vjerovnika, s obzirom da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici (čl. 550.o ZTD-a).

13. Osim toga, odredbom čl. 541. st. 4. ZTD-a, koja regulira pravne posljedice pripajanja društava s ograničenom odgovornošću, određeno je da ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pripojenim društvom, a o prijedlogu još nije odlučeno u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijet će se u odnosu na društvo preuzimatelja. Nadalje, ako je u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj nad pripojenim društvom pokrenut prethodni postupak u skladu s odredbama propisa zakona kojim se uređuje stečajni ili drugi odgovarajući postupak, taj će se postupak nastaviti nad društvom preuzimateljem.

14. Dakle, sve i da se na strani dužnika provede statusna promjena pripajanja, predmetni prethodni (stečajni) postupak bio bi nastavljen nad društvom preuzimateljem.

15. Stoga, kako ne postoje okolnosti iz kojih bi se moglo zaključiti da će nastupiti takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi bile nepovoljne za predlagatelja kao vjerovnika, to je njegov prijedlog za određivanje mjera osiguranja u vidu imenovanja privremenog stečajnog upravitelja i zabrane raspolaganja imovinom dužnika, valjalo odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 5. rujna 2022.

Sutkinja:  
Ivana Manestar

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda. Dostava rješenja se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

**DNA:**

- e-Oglasna ploča suda
- predlagatelju po punomoćniku
- dužniku po punomoćniku

Broj zapisa: **eb311-032c3**

Kontrolni broj: **05fe9-79aab-cef15**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA MANESTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.