

ODVJETNIK
NIKOLA FICOVIĆ
Vukovarska 22
DUBROVNIK

Na posl.br. St-614/2024

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Vjerovnik: **Smart Heating Technology s.r.o.**, U Statku 653/24, Ostrava-Bartovice 717 00, Češka Republika, OIB: 76253269475, kojega zastupa punomoćnik Nikola Ficović, odvjetnik u Dubrovniku

ŽALBA

protiv toč. VI. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu gornji posl.br. St-614/2024 od
14. srpnja 2025.

U tri primjerka.

Trgovački sud u Splitu rješenjem posl.br. St-614/2024 od 14. srpnja 2025., toč. VI. odlučio je kako slijedi:

„VI. Upućuje se stečajni vjerovnik II. višeg isplatnog reda Smart Heating Tehnology s.r.o., OIB: 76253269475, U Statku 653/24, Ostrava-Bartovice 717 00, Češka Republika, da za iznos osporene tražbine od 154.732,37 EUR u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika (zastupanog po osporavateljima - Domagoju Bekavcu, OIB: 11565624998, Split, Dinka Šimunovića 7, za iznos osporavanja od 94.468,37 EUR i Erste&Steiermärkische banka d.d., OIB: 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a), radi utvrđivanja svoje osporene tražbine, odnosno predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. U toj parnici osporavatelji nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika.“

Protiv navedene toč. VI. izreke rješenja, vjerovnik u otvorenom roku izjavljuje žalbu, i to zbog svi zakonom predviđenih razloga.

OBRASLOŽENJE

I. U obrazloženju pobijanog dijela rješenja, sud navodi da je stečajni vjerovnik Erste&Steiermärkische banka d.d., osporio prijavu tražbine stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda - Smart Heating Tehnology s.r.o. Ostrava, Češka u iznosu od 154.732,37 EUR, odnosno u cijelosti, iz razloga što iz dokumentacije dostavljene uz prijavu potraživanja nije razvidan osnov potraživanja, dok je stečajni vjerovnik Domagoj Bekavac osporio prijavljenu tražbinu u iznosu od 97.468,37 EUR iz razloga što je predmetni iznos plaćen.

Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja, sud se poziva na relevantne odredbe Stečajnog zakona („NN br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024“, dalje: SZ), pa tako navodi da se sukladno članku 263. SZ-a, tražbina smatra utvrđenom u iznosu u kojem je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji drugi stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom članka 265. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 2. istoga članka propisano je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспоравatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. Stavkom 3. istoga članka propisano je da ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima, a stavkom 4. da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti оспораватеља да докаже основаност свогa оспораванја.

Odredbom članka 266. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспоравatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (stavak 2.). Stavkom 4. istog članka propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti оспораватеља да докаже основаност свогa оспораванја.

III. Stečajni vjerovnik Smart Heating Technology s.r.o. prijavio je tražbinu u visini od 154.732,37 EUR temeljem vjerodostojnih isprava i dokumentacije, i to računa i knjigovodstvene kartice. Prijavljenu tražbinu priznao je stečajni upravitelj, dok je djelomično osporio stečajni vjerovnik Domagoj Bekavac, a u cijelosti osporio stečajni vjerovnik Erste&Steiermärkische banka d.d.

Temeljem tih оспораванја, sud je pogrešno uputio stečajnog vjerovnika Smart Heating Technology s.r.o. da za iznos osporene tražbine od 154.732,37 EUR u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti pobijanog dijela rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika (zastupanog po оспораватељима - Domagoju Bekavcu, OIB: 11565624998, Split, Dinka Šimunovića 7, za iznos оспораванја od 94.468,37 EUR i Erste&Steiermärkische banka d.d., OIB: 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a), radi utvrđivanja svoje osporene tražbine, odnosno predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je одустао od права na вођење парнице.

Naime, sud je temeljem citiranog čl. 265. st. 2 SZ-a trebao uputiti stečajne vjerovnike koji su оспорили tražbinu (Domagoja Bekavca i Erste&Steiermärkische banka d.d.) na pokretanje parnice protiv stečajnog vjerovnika Smart Heating Technology s.r.o., budući da je tražbina II. višeg isplatnog reda u visini od 154.732,37 EUR priznata od strane stečajnog upravitelja.

IV. Zbog svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu toč. VI. pobijanog rješenja preinačiti tako što će uputiti stečajne vjerovnike II. višeg isplatnog reda Domagoja Bekavca i Erste&Steiermärkische banka d.d. pokrenuti parnicu protiv stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Smart Heating Tehnology s.r.o., i to Domagoja Bekavca za osporenu tražbinu u iznosu od 94.468,37 EUR, a Erste&Steiermärkische banka d.d. za osporenu tražbinu u iznosu od 154.732,37 EUR, radi dokazivanja osnovanosti svojih оспораванја, dok će se u suprotnom smatrati da je оспораванје оtkлонjenje, podredno pobijani dio rješenja ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno одлучиванје.

Punomoćnik Smart Heating Tehnology s.r.o:

Nikola Ficović, odvjetnik