Odvjetnica
SUZANA TRPUTAC

Užarska 28, 51000 RIJEKA
Tel: 099 1915 802, e-mail: suzana.trputac@gmail.com

TRGOVAČKI SUD
U RIJECI

Na posl.br. **St-217/2026**

DUŽNIK: **ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka,** Užarska 28, OIB: 07638053150

VJEROVNIK: **ALEN IVKOVIĆ**, odvjetnik iz Rijeke, Užarska 28, OIB: 63957064080
zastupan po punomoćniku Suzani Trputac, odvjetnici u Rijeci
Užarska 28, OIB: 36686870164

Ž A L B A

Protiv rješenja od
05. studenog 2026.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. St-217/2026-53 od 5. studenog 2026.g., toč. I izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka na dužnikom da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 2.874,86 eura na prolazni depozit suda, dok je toč. II izreke određeno da će sud u protivnom donijeti rješenje kojim otvara i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom ako osobe iz toč. I rješenja ne predujme traženi iznos (u daljem tekstu: *Rješenje*).

II Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, Užarska 28, jedan je od vjerovnika čija je tražbina zavednena u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje dužnika to isti ima pravni interes pobijati *Rješenje*, pa u zakonskom roku izjavljuje žalbu pobijajući ga u cijelosti kao nezakonitog zbog slijedećih žalbenih razloga:

1. **BITNIH POVREDA ODREDABA PARNIČNOG POSTUPKA**
2. **POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA**
3. **POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENIH ČINJENICA**

Pobijano *Rješenje* sud je zasnovao na ocjeni i zaključku da spisu ne prileže dokazi o postojanju dužnikove imovine dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka (toč. 3. Obrazloženja), a da njegova imovina, i to :

- ***nematerijalna imovina (domena i žig) nema veliku vrijednost i laku unovčivost*** (toč. 5. obrazloženja),
- da ***dužnikove nenaplaćene novčane tražbine nisu imovina, nego tek potencijalna imovina***, koje tek treba naplatiti a bi se radilo o imovini (toč. 6. obrazloženja)

Pobijano *Rješenje* je u cijelosti neosnovano, zasnovano na proizvoljnim ocjenama koje su suprotne ispravama iz kojih odlučne činjenice proizlaze, dok je stajalište suda - *da su tražbine dužnika tek potencijalna imovina* - potpuno suprotno zakonu, propisima financijskog prava i financijskim izvještajima, nalazu i mišljenju vještaka iz kojih proizlazi potpuno suprotno i drugačije.

1. **Ocjena i zaključak suda**, na kojem zasniva pobijano *Rješenje*, *da domena i žig (kao nematerijalna imovina dužnika) nemaju atraktivnost, veliku vrijednost i laku unovčivost* je potpuno **proizvoljna, ali je i suprotna materijalnoj dokumentaciji u spisu**.

Dužnik je u spis, za potrebe vještačenja dostavio ugovore o nabavi predmetne domene u kojima je iskazana kupoprodajna cijena (225.000,00 eura), dokaze o registraciji domene i žiga, procjene ovlaštenog revizora i vrijednosti (2.500.000,00 eura), bilancu i financijski izvještaj dužnika, e-mail korespodenciju i ponude potencijalnih kupaca (3.000.000,00 eura), dokaze da su domena i žig u uporabi (registracije, ugovor o licenciji), iz kojih isprava jasno i nedvojbeno proizlazi činjenica da predmetna imovina postoji **i da ima svoju tržišnu vrijednost i da se upotrebljava od strane nositelja licence, koja je u financijskim izvještajima (bilanci dužnika) i navedena u vrijednosti od 2,5 milijuna eura.**

- Činjenica da nitko od vjerovnika nije predložio ovrhu na toj imovini (što je sudu razlog za proizvoljnu ocjenu) nikako ne može biti razlog ocjeni suda da ta nematerijalna imovina nema veliku vrijednost i laku unovčivost, a posebno atraktivnost, jer nije razumljivo zbog čega bi se ta imovina morala ili trebala unovčavati isključivo u ovršnom postupku !?
- S druge strane, iz dostavljenih ponuda zainteresiranih kupaca jasno proizlazi i interes, i laka unovčivost i atraktvivnost domene i žiga, ali jasno proizlazi i velika vrijednost, koja znatno i višestruko premašuje iznos troškova stečajnog postupka navedenog u toč. 4. Obrazloženja.
- Na koncu, iz nalaza i mišljenja vještaka za intelektualno vlasništvo (str.14.) jasno proizlazi da je vještak pribavio podatke o tržišnim cijenama sličnih domena koje prelaze iznose od 60.000,00, čaki 75.000,00 eura, te procjenjenu vrijednost domene *hypogroup.com* iz koje proizlazi procjena od 6.736,00 eura, što opet znatno premašuje troškove iz toč. 4. Rješenja.
- Iz nalaza vještaka financijske struke proizlazi činjenica da je u bilanci dužnika predmetna imovina knjižena u vrijednosti od 2,5 milijuna eura, te da spisu prileži procjena ovlaštenog revizora koje je zasnovano na tržišnim cijenama i ponudama zainteresiranih kupaca.

Prema tome, ocjena suda o nepostojanju dostatne imovine dužnika za pokrivanje troškova stečajnog postupka je potpuno suprotna dokazima i ispravama u spisu, pogotovo provedenim vještačenjima, pa se ukazuje da je takva ocjena potpuno proizvoljna i ne daje osnova za zaključivanje o nedostatnosti imovine za pokrivanje troškova postupka.

2. Ocjena i stajalište suda da bi **nenaplaćene novčane tražbine** dužnika (a koje u ovom trenutku prelaze vrijednost od preko 450.000,00 eura) predstavljale tek *potencijalnu imovinu* dužnika, su potpuno neosnovane, suprotne zakonu, ali su o tom pitanju suprotne praksi viših sudova i revizijskog suda.

Nenaplaćena novčana tražbina koju dužnik ima spram ima spram vjerovnika temeljem pravomoćne sudske odluke nije potencijalna imovina. Ona je postojeća imovina čija je naplata još nije ostvarena.

U konkretnom slučaju nenaplaćena novčana tražbina je utvrđena pravmoćnom sudskom odlukom pa

- postojanje tražbine nije neizvjesno;
- njezina osnova nije predmet budućeg parničnog postupka;
- o postojanju i osnovanosti tražbine već je odlučeno pravomoćnom sudskom odlukom;
- tražbina predstavlja konkretno imovinsko pravo dužnika.

Bilo bi razumljivo stajalište suda da se u konkretnom slučaju radi o tražbinama dužnika koje su predmetom zahtjeva dužnika istaknutog u nekom sudskom postupku, kao primjerice naknadi štete, tužbi na utvrđenje tražbine i sl., a koji postupci nisu dovršeni i tražbine nisu utvrđene, ili ne postoje ovršne isprave, i zbog kojih **postoji potpuna neizvjesnost** o postojanju i osnovanosti takvih tražbina, i čija egzistentnost ovisi o budućoj odluci suda ili nekog nadležnog tijela.

No međutim, u predmetnom slučaju, **kada se radi o pravomoćno utvrđenim novčanim tražbinama,** i to prema dužnicima (banke) koji su likvidni i **kojima su predmetne tražbine već zaplijenjene, sud nikako nije mogao ocjeniti da su to tek potencijalne tražbine!**

Zaključak suda potpuno je suprotan Zakonu o računovodstvu, Hrvatskim stndardima financijskog izvješćivanja i Međunarodnim računovodstvenim standardima (dalje: MRS) koji vrlo jasno propisuju (MRS 37) što se smatra postojećom imovinom, a što se smatra potencijalnom imovinom, te jasno propisuju kako se ta imovina knjiži u poslovnim knjigama.

Potencijalna imovina se ne knjiži u poslovnim knjigama upravo zbog postojanja neizvjesnosti da li će za dužnika biti ostvarena buduća ekonomska korist ili neće, i koja ovisi o budućoj odluci suda ili nekog tijela.

No međutim, kada novčana tražbina bude utvrđena sudskom presudom i kada se neizvjesnost o potojanju tražbine sudskom odlukom otkloni, onda tada takva tražbina postaje postojeća imovina i mora knjižiti kao postojeća imovina (financijska) – MRS 37.

U konkretnom slučaju dužnik je dostavio sudu, ne samo bilancu iz kojih je vidljivo knjiženje (koje knjiženje nije moglo biti ako je postojala neizvjesnost), nego i presude sudova iz kojih je vidljivo da su tražbine pravomoćno utvrđene, a dodatno su i ovršni sudovi dostavljali u stečajni spis rješenja iz kojih je vidljivo da su predmetne tražbine već zaplijenjene, pa se ocjena suda o svojstvu predmetnih tražbina kao "potencijalne imovine" nikako ne može okarakterizirati drugačije osim kao proizvoljno i suprotno ispravama i materijalnoj dokumentaciji !

Po stajalištu suda bi ispadalo da je sva imovina (osim novca na računu) tek potencijalna imovina. - Naime, sva druga imovina (zalihe, roba za isporuke, pokretnine, nekretnine, prava i dr.) mora se prvo prodati da bi se unovčila, a kada se proda onda se pojavljuje tražbina prodajne cijene, a obzirom da je to do trenutka plaćanja tek tražbina, onda je i to potencijalna imovina !
Takvo tumačenje, da je samo novac na računu postojeća imovina, je potpuno apsurdno i apasolutno nevjerojatno za sud, i očito ima jedini cilj pronalaženje načina kako da se skrati postupak na uštrb zakona i prava koja dužniku i vjerovnicima pripadaju u otvorenom stečajnom postupku !!

Dakle, **drugostupnjski sud bi trebao dati odgovor na pitanje, da li novac na računu predstavlja jedinu imovina poduzetnika, ili imovinu predstavljaju i drugi oblici imovine (nekretnine, zalihe, pokretinine, prava i sve drugo što nije novac) !**

– Jer ako se zauzme takvo stajalište (što je prilično opasno za pravni poredak i vladavinu prava), onda je potrebno ukinuti sve oblike oporezivanja svih drugih oblika imovine (jer se potencijalna imovina ne oporezuje) i u potpunosti promjeniti ili ukinuti sve posebne propise financijskog prava, obveznog prava, nasljednog, stvarnog prava, i kao postojeću imovinu tretirati isključivo novac na računu!

Dakle, i ova ocjena suda, na kojoj je zasnovan zaključak *da ne proizlazi dostatna imovina dužnika za pokrivanje troškova stečajnog postupka*, je suprotna ispravama i potpuno je proizvoljna, zbog čega se pobijano Rješenje ukazuje neosnovanim i nezakonitim u cijelosti.

3.2. Konačno, upravo zbog toga je dužnik i predložio dopunu vještačenja, koju je naložio i drugostupanjski sud u prethodnoj ukidnoj odluci, kako bi se jasno i poptuno utvrdilo stanje imovine i obveza, ne samo radi ocjene o postojanju stečajnog raloga prezaduženosti, već prije svega radi utvrđenja da li postoji dostatna imovina za pokrivanje troškova stečajnog postupka, a o kojem utvrđenju ovisi pravilna odluka suda o otvaranju stečajnog postupka ili odluka o skraćenom stečajnom postupku i istovremenom zaključenju.

Opisanim postupanjem suda vjerovnicima stečajnog dužnika se nanosi šteta i povrijeđuje Ustavom zajamčeno pravo vlasništva jer se isti neosnovano pozivaju na plaćanje novčanog iznosa od gotovo 3.000,00 EUR a da za takvo što ne postoji niti jedan valjani osnov.

III Slijedom navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu da ukine pobijano *Rješenje* i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak, radi pravilne ocjene i utvrđenja odlučnih činjenica o kojima ovisi pravinost i zakonitost odluke o stanju imovine i otvaranju stečajnog postupka odnosno osnovanosti prijedloga.

Vjerovnik Alen Ivković po pun.

U Rijeci, 09. studeni 2026. god.

Suzana Trputac

Digitally signed by Suzana Trputac
Date: 2026.11.09 14:17:22 +01'00'