

BIROTEHNA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod
Mr. sc. Jozo Pavičić
31000 Osijek
Svetog Roka 44
098-213-282

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavanskom Brodu

Posl. broj: St-1741/2016

OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

na zaključak suda od 02. svibnja 2022. za očitovanje na podnesak Filia d.o.o. od 29.04.2022. i Agencije za osiguranje radničkih tražbina od 26.04.2022.

I. Odgovor Filia d.o.o.

Pod točkom 1. prigovora stečajni upravitelj ukazuje na ponovno obmanjivanje stečajnog suca i stečajnih vjerovnika, jer nema razlike u iskazivanju knjigovodstvene vrijednosti imovine iskazane u GFI na dan 31.12.2016. i u GFI na dan 31.12.2021., pa je time navod neistinit.

Dokaz: Preslika Balance na dan 31.12.2016. i na dan 31.12.2021. u prilogu

Pod točkom 2. stanje računa se svakog mjeseca mijenja, jer postoje prihodi naplate zakupnine i troškova postupka koji terete stečajnu masu i oni će se točno znati tek nakon što rješenje stečajnog suca o potvrdi stečajnog plana bude pravomoćno.

Pod točkom 3. različni vjerovnici, koji odlučuju s obzirom na visinu svojih tražbina, odlučili su da se nelegalizirani dio građevine neće legalizirati u tijeku stečajnog postupka, jer bi to značilo ulaganje kako Filia d.o.o. navodi oko 800.000,00 kn, a oni u stečajnom postupku ne mogu naplatiti ni postojeće tražbine. Stoga su predložili prodaju svih nekretnina u postojećem stanju, što je i učinjeno. Protiv takvog stava stečajni vjerovnik Filia d.o.o. nije do sada iskazivala suprotna stajališta. Dapače, u nadmetanju za kupovinu nekretnina stečajnog dužnika putem Javnog bilježnika Krešimira Milasa iz Osijeka za legalizirane i nelegalizirane nekretnine ponudila je 1.700.000,00 kn.

Invenstitor Branko Halajko sigurno po usvajanju stečajnog neće rušiti spomenutu građevinu, već će izvršiti njenu legalizaciju. Branko Halajko kao direktor razlučnog vjerovnika Dinamix d.o.o. nije nikada radio u nelegaliziranom objektu kao što je to radila Filia d.o.o., jer je upravo Filia d.o.o. deset godina bila u zakupu i te građevine i tada joj nije smetalo što ta građevina nije legalizirana.

Pod točkom 4. iznosi se prigovor na izračun nagrade stečajnom upravitelju, te ponovno obmanjuje stečajnog suca i stečajne vjerovnike navodeći neistinito da izračun nagrade

nije u skladu sa čl. 11. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim uparviteljima (NN br. 105/2015.), što nije točno. Navedeni iznos od 450.000,00 kn je bruto iznos nagrade, a neto iznos je 313.470,00 kn.

U čl. 11. Uredbe stoji ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnog plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz čl. 7. ove Uredbe, a u st. 3. ovog člana stoji da je osnovica za obračun nagrade procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika. Procijenjena vrijednost nekretnina iznosi 9.347.000,00 kn. Bruto nagrada stečajnom upravitelju po kriterijima Uredbe iznosi 640.820,00 kn, a po čl. 6. Uredbe ne može biti veća od 630.000,00 kn bruto.

Pod točkom 5. Filia ponovno obmanjuje stečajnog suca i stečajne vjerovnike, jer iznosi bez navođenja pravne osnove, da treba vjerovnike svrstati u tri skupine, bez obzira na činjenicu da se isplaćivanje utvrđenih tražbina svih vjerovnika vrši u relativnom iznosu od 5%.

Razvrstavanje sudionika u stečajnom planu određeno je odredbom čl. 308. Stečajnog zakona, gdje u st. 1 stoji da se sudionici razvrstavaju pri utvrđivanju njihovih prava u skupine, a u st. 4. stoji da ako bi prema stečajnom planu njegovi učinci bili jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima, ti se vjerovnici neće razvrstavati u posebne skupine. Dakle, nigdje u Stečajnom zakonu ne stoji da tražbine Republike Hrvatske i ostalih državnih tijela trebaju biti posebna skupina, a to nije niti tražila Agencija za osiguranje radničkih tražbina u podnesku od 26.04.2022., a niti Republika Hrvatska.

Pod točkom 6. točno u st. čl. 308. st. 3. stoji da se radnici razvrstavaju u posebnu skupinu, ali nakon st. 3. stoji i st. 4. po kojem ako bi prema stečajnom planu njegovi učinci bili jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima, ti se vjerovnici neće razvrstavati u posebne skupine. Učinak isplate od 5% utvrđenih tražbina je jednaka prema svim vjerovnicima.

Nema u Stečajnom zakonu odredbe koja određuje da bi radnici trebali biti isplaćeni u 100% iznosu. U konkretnom slučaju među radnicima su uglavnom članovi obitelji odgovornih osoba koje su svojim radom u Birotehna d.o.o. doveli do stečajnog postupka. Poznat je stav vjerovnika Republika Hrvatska da su protiv stečajnog plana koji predviđa isplatu manje od 60% njihovih utvrđenih tražbina, ali zbog odredbi o zabrani opstukcije iz čl. 331. Stečajnog zakona, navedeno stajalište Republike Hrvatske nije osporilo niti jedan stečajni plan. Dakle, nema nikave posebne odluke tijela državne vlasti.

Pod točkom 7. Filia d.o.o. prigovara da je ulaganje investitora Branka Halajko od 1.000.000,00 kn premali iznos, a pri tome ne kaže za koju namjenu bi bio predviđen neki drugi veći iznos. Pri tome zaboravlja da je Branko Halajko kao direktor Dinamix d.o.o. da bi stekao razlučna prava od banaka morao isplatiti više milijuna kuna. Pored toga po stečajnom planu Dinamix d.o.o. se odriče razlučnog prava u visini 6.160.515,83 kn svoje utvrđene tražbine i za to odricanje po stečajnom planu njemu će pripasti 308.025.00 kn, što je 5% od njegove tražbine, dakle u postotku kao i ostalim vjerovnicima.

Pod točkom 8. Filia d.o.o. prigovara što u stečajnom planu nema bivšeg radnika Krešimira Crnogorca. Krešimir Crnogorac je prije usvajanja stečajnog plana zaključio Ugovor o prijenosu tražbine i svoje potraživanje prenio na Daliborka Halajka, koji je time

postao vjerovnik I. višeg isplatnog reda i razlučni vjerovnik koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, pa nema pravo glasa na skupštini vjerovnika kod odlučivanja o usvajanju stečajnog plana.

Pod točkom 9. Filia d.o.o. prigovora na razvojni plan poslovanja, premda je svjesna da se tu radi o planiranim veličinama. Međutim, sigurno je da se ne planira ostvarenje gubitaka u poslovanju, ne planira se nevraćanje kredita bankama, ne planira se neplaćanje doprinosa za isplate plaća, ne planira se izvršiti isplatu minimalnih plaća, neće biti uklanjanja nelegaliziranih prostora već njihovo građevinsko dovršenje i legalizacija.

Nadalje, sigurno je da društvo ne namjerava obavljati djelatnost koju je obavljala Birotehna d.o.o. i Filia d.o.o., jer se pokazalo da je trgovačka djelatnost sklona velikim turbulencijama.

Preustrojeno društvo će obavljati djelatnosti građevinske struke kojih nema dovoljno na području cijele Republike Hrvatske i koja djelatnost se temelji na proizvodnji, a ne na trgovini.

Međutim što vjerovnika Filia d.o.o. treba brinuti kakvo će poslovanje biti nakon usvajanja stečajnog plana, jer je to posao uprave društva Birotehna d.o.o... Stečajnim planom se provodi preustroju poslovanja što pretpostavlja promjenju postojećih djelatnosti.

Filia d.o.o. se treba brinuti kako će vraćati svoje kreditne obveze od jedan milijun EUR-a a ne voditi tuđe brige.

Troškove saniranja krovišta prodajnog salona sanirat će društvo Dinamix d.o.o. kao zakupnik i to ulaganje će se kompenzirati s obvezama zakupnine zato što se radi o zaštiti nekretnina koja nije odgodiva. Saniranje krovišta je trebala izvršiti Filia d.o.o. jer je ona bila u zakupu nekretnina u zadnjih deset godina, a da je izvela popravak to bi isto tako bilo kompezirano sa obvezama za zakupninu, ali to Filia d.o.o. nije nikada zanimalo.

Dapače, Filia d.o.o. je što namjerno, a što nečinjenjem, stečajnm dužniku nanijela štetu od 270.000,00 kn za neplaćanje punog iznosa zakupnine i prema procjeni građevinskog vještaka 50.000,00 kn štete na nekretninama stečajnog dužnika u vrijeme zakupa zbog čega se vode parnični postupci.

Na kraju, zašto ovo sve radi stečajni vjerovnik Filia d.o.o.? Zašto ne brinu o svome poslovanju, zašto su protiv stečajnog plana i zašto osobno napadaju stečajnog upravitelja? Filia d.o.o. je protiv plana, njezine primjedbe se neće prihvatiti. To znači da će se na kraju ići na prodaju nekretnina na 4. javnoj dražbi u kojem slučaju se naplaćuju samo razlučni vjerovnici, a ostali vjerovnici, pa i Filia d.o.o., ne dobivaju ništa. Dakle, Filia d.o.o. ne radi u korist stečajnih vjerovnika, već na njihovu štetu.

Do sada su sve radnje koje je poduzimala Filia d.o.o. dovele da stečajni postupak traje ovako dugo i ona će sve učiniti da to traje i dalje, ali valjda će ipak jednom doći tome kraj. Zato se nadam da će stečajni sudac odbaciti prigovore Filia d.o.o., jer nisu utemeljeni na odredbama Stečajnog zakona (NN br. 105/2015.) koje se primjenjuju u ovom slučaju.

Stečajni upravitelj se nada da će stečajni sudac primijeniti odredbe čl. 331. Stečajnog zakona (NN br. 105/2015.) o zabrani opstrukcije, gdje se u st. 1. navodi; "Smatrat će se da

je glasačka skupina prihvatila stečajni plan, iako potrebna većina nije postignuta kod glasovanja, ako vjerovnici te skupine stečajnim planom nisu u lošijem položaju od onoga u kojem bi bili da stečajnog plana nema, ako primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju stečajnog plana i ako je većina glasačkih skupina stečajni plan prihvatila s potrebnom većinom.“

Kod utvrđivanja većine za usvajanje stečajnog plana potrebno je primijeniti odredbe čl. 330. st. 3. Stečajnog zakona koji kaže da ako se stečajni vjerovnici nisu razvrstali u posebne skupine, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili stečajni plan ako je za njega glasovala većina vjerovnika koji su glasovali i ako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za stečajni plan prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv toga da se on prihvati.

II. Odgovor Agenciji

Agencija za osiguranje radničkih tražbina očitovanjem od 26. travnja 2022. prigovara da je stečajnim planom predviđeno da se svim vjerovnicima isplati 5% utvrđenih tražbina, te da je to malo i predlaže stečajnom upravitelju da se postotak namirenja poveća, nenavodeći koj bi to relativni broj bio. Ne prigovaraju što je stečajnim planom predviđena jedna skupina, kako to bez pravne osnove ističe vjerovnik Filia d.o.o..

Stečajni upravitelj je kontaktirao investitora Branka Halajko i on mu je rekao da ostaje kod ponuđenog iznosa od 5% utvrđenih tražbina za sve vjerovnike. Stoga stečajni upravitelj ostaje kod predloženog ispravljanog stečajnog plana od 12. travnja 2022.

III. Zaključak

Stečajni upravitelj ostaje kod stečajnog plana od 12. travnja 2022. u cijelosti, i predlaže da se na zakazanoj skupštini vjerovnika održi rasprava o stečajnom planu na kojoj se mogu izvršiti izmjene i dopune, te da se na istoj skupštini glasuje o usvajanju tako utvrđenog stečajnog plana.

Stanje računa stečajnog dužnika na dan 09.05.2022. je 111.039,59 kn
Dokaz: Izvod žiro računa od 19.04.2022. u prilogu

Osijek, 09. svibnja 2022.

STEČAJNI UPRAVITELJ
Mr. sc. Jozo Pavičić