

Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj: St-720/2024-25

31000 Osijek

24 ref

<b>TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU</b>	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
25-04-2025	god. u 2 primjeraka
sa _____ priloga i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim oмотom.	
Predan na poštu preporučeno dana 23.4.25 god.	
Plaćena pristojba _____ € u državnim biljezima -	
manje plaćeno _____ € - podnesak primljen bez	
pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Potpis djelatnika: _____	

1. Slavonija Klas j.d.o.o Draganlu 2 Čaglin zastupan po Tomislav  
Pavlović

## ŽALBA

Otvara se stečajni postupak nad dužnikom SLAVONIJA KLAS j.d.o.o. za poljoprivredu, proizvodnju i usluge, Draganlug, Draganlug 2, MBS: 030228016, OIB: 87220536077.

OČITANJE: Otvara se stečajni postupak a sutkinja nije uzeli sve u svoje ruke i provijerila zašto je fina poslala za otvaranje stečaja niti je ispitala sve navode.

Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom SLAVONIJA KLAS j.d.o.o. za poljoprivredu, proizvodnju i usluge, Draganlug, Draganlug 2, MBS: 030228016, OIB: 87220536077.

OČITANJE: sutkinja je otvorila i zatvorili isti dan stečaj a nije provijerila sve moje navode te smatram kako sutkinja sve radi na svoju ruku kako bi firmu oštetila i da je nema zatvorila.

Nalaže se zakonskom zastupniku Tomislav Pavlović, OIB: 91989281563, Draganlug, Draganlug 2, da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama.

OČITANJE: Sutkinja nalaže zakonskom zastupniku da izvrši pregled i izlučivanje i pohranu pa kako mogu nešto čuvati kad nije trebalo ni otvoriti stečaj. Te smatram da sutkinja mi pokušava staviti nekekave nove troškove pa smatram da opet sutkinja pokušava oštetit zastupnika.

U izvješću o financijsko-gospodarskom položaju stečajnog dužnika, privremeni stečajni upravitelj navodi u bitnom da je stupio u kontakt sa odgovornom osobom dužnika direktorom Tomislavom Pavlovićem koji u svom prokaznom popisu navodi da dužnik od imovine posjeduje:

- 1) TRAKTOR marke ARBOS 1110ks
- 2) ŠKODA Octavia ambient, 2022.g.
- 3) Podrivač 3 radna tijela
- 4) Olt Sijačica kukuruza 4 hidraulični markiri
- 5) Tanjurača
- 6) Plug 3 brazde okretač
- 7) Drljača 3,6 m
- 8) Sijačica 3m
- 9) Germinator 4m
- 10) Rotodrljača 3 m s pac valjkom

OČITANJE: Stečajni upravitelj kada me kontaktirao rekao sam mu kako je IMPULS LEASIG oduzeo imovinu od firme bez razloga mogao je samo oduzeti jedan stroj za visinu duga a ne svih 10 strojeva jel leasing je finaciski a ne operativni. Te je firma vlasnik strojeva a za sto je leasing sve radio na ruku svoju i oduzimao kako je htjeo..

Impuls leasing nije dostavio vam da je protiv njihovoga djelatnika podignuta optužnica za prijetnje smrću..

23. U dopuni izvješća, privremeni stečajni upravitelj navodi Privremeni stečajni upravitelj ističe da je 21. siječnja 2025. dostavio dopis elektroničkim putem društvu IMPULS-LEASING d.o.o. s ciljem pribavljanja podataka od istoga u pogledu činjenica – je li društvo IMPULS-LEASING d.o.o. oduzelo od dužnika svih deset pokretnina –vozila i poljoprivrednih strojeva, kao što tvrdi zakonski zastupnik dužnika. Slijedom navedenog, a sve s obzirom na zaprimljeni sadržaj predmetnog očitovanja, od strane punomoćnika društva IMPULS-LEASING d.o.o., privremeni stečajni upravitelj još jednom ističe da ostaje u cijelosti pri izvješću i njegovim dopunama, te predlaže sudu da sukladno članku 132. SZ-a, donese rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U navedenom podnesku društvo IMPULS-LEASING d.o.o. navodi da je sklopilo s društvom SLAVONIJA KLAS j.d.o.o. ugovore o leasingu za pokretnine koje navodite u dopisu, a koji ugovori o leasingu su raskinuti radi neplaćanja dospjelih rata leasinga. Nakon raskida predmetnih ugovora o leasingu, primatelj leasinga je bio u obvezi izvršiti povrat objekata leasinga, međutim društvo SLAVONIJA KLAS j.d.o.o. je odbilo dobrovoljno vratiti objekte leasinga u posjed društva IMPULS-LEASING d.o.o., a slijedom čega je 8 objekata leasinga u konačnici vraćeno u posjed isključivo zahvaljujući policijske intervencije povodom kaznene prijave podnesene zbog

počinjenja kaznenog djela utaje. Posebno ističe da za 3 objekta leasinga nije moguće utvrditi radi li se doista o objektima leasinga koji su financirani od društva IMPULSLEASING d.o.o. s obzirom na to da je društvo SLAVONIJA KLAS j.d.o.o. ukloni serijske brojeve, čime je društvu IMPULS-LEASING d.o.o. prouzročena daljnja šteta jer još nije ishodilo suglasnost suda za prodaju navedenih objekata leasinga.

OČITANJE: IMPULS LEASING nigdje ne navodi da su primili uplatu od 120.000,00 eura i da nisu imali osnove za pokretanje bilo kakvog postupka isto tako impuls leasing podnjelo je prijavu protiv direktora za utaju strojeva direktor nije utao nikakve strojeve niti imovinu al zato impuls leasingg je poslalo svoga djelatnika na adresu drugu i tamo se prijetio i pokušavao naplatit dug koji ne postoji isto tako navodim kako je potvrđena optužnica za prijetnje smrću protiv djelatnika impuls leasing, Impuls leasingg navodi kako neki strojevi nemaje pločice pa kada su strojevi tovareni na kamion bile su sve pločice te smatram kako je impuls leasing ostetilo strojeve na način da im smanji vrijednost i da sebi pribavi veću korist isto tako navodim da je impuls leasing oduzelo jedan stroj koji nije vlasnik ni firma slavonija klas niti impuls leasing te a zadržali za sebe. Tako da smatram da je u ovoj stvari sutkinja pogriješila i nije se puštala u rasprave niti u bilo kakve dokaze pa stoga smatram da je sutkinja pristrana prema impule leasing i dopustila im da imaju i novac i strojeve i tako mene oštetila i dovela na sramoćenje zato molim viši sud da ovo vrati na ponovo postupanje i dodjeli sudcu koji neće biti pristran.

Požega 23.04.2025



01 1642 6 23.04.25 13:16:22 2.25

R 34308 JAKSIC  
RG 24 015 207 5 HR



TRGOVAČE, SUD U OSIJEKU

31000 OSIJEK



PAULOVIC TOMISCAV  
DRAGANOVIC Z  
CAGLIN