



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-236/2021-56

REPUBLIKA HRVATSKA ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza B.O.D. TRGOVAČKI CENTAR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Đorđićeva ulica 3B, OIB 93837110817, 7. studenog 2024.

z a k l j u č i o j e

Ne prihvaća se završno izvješće stečajnog upravitelja od 4. studenog 2024., jer su prijedlozi stečajnog upravitelja sadržani u izvješću protivni odredbama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje u tekstu: SZ-a).

Stečajni upravitelj protivno prisilnim odredbama Stečajnog zakona ne traži suglasnost suda za provedbu završne diobe, već navodi da će namiriti utvrđene tražbine nižih isplatnih redova po pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama nižih isplatnih redova, dakle, stečajni upravitelj smatra da može pristupiti diobi u stečajnom postupku bez prethodne suglasnosti suda.

Stečajni upravitelj nadalje protivno odredbama Stečajnog zakona ne predlaže održavanje završnog ročišta vjerovnika i ne traži suglasnost suda za provedbu završne diobe, već krajnje neshvatljivo predlaže da se stečajni postupak obustavi i zaključi, iako Stečajni zakon predviđa obustavu i zaključenje stečajnog postupka samo u slučaju nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka (čl. 293. SZ-a) ili obustavu postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje ostalih obveza stečajne mase (čl. 294. SZ-a).

U konkretnom slučaju iz stanja spisa jasno proizlazi da je stečajna masa ne samo dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase kao i za namirenje utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika viših i nižih isplatnih redova, već je evidentno da će pri provedbi završne diobe ostati višak sredstava u kojem slučaju je stečajni upravitelj dužan temeljem čl. 285. SZ-a svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.

Dakle, dužnost je stečajnog upravitelja podnijeti sudu završni račun u smislu čl. 95. SZ-a, koji završni račun mora sadržavati račun prihoda i rashoda za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do dana podnošenja završnog računa, pregled priljeva i odljeva na i sa računa stečajnog dužnika. Nadalje, završni račun mora sadržavati završno izvješće stečajnog upravitelja u kojem će stečajni upravitelj kratko, precizno i jasno iznijeti sve ključne radnje i događaje tijekom stečajnog postupka, te završni račun mora sadržavati i završni diobni popis, time da završni diobni popis mora sadržavati prikaz utvrđenih i namirenih tražbina vjerovnika prethodnom djelomičnom diobom, kao i prijedlog namirenja utvrđenih tražbina nižih isplatnih redova koje će se namirivati završnom diobom, a završnoj diobi stečajni upravitelj može pristupiti tek nakon što se održi završno ročište vjerovnika te sud na tom ročištu da suglasnost stečajnom upravitelju da pristupi provedbi završne diobe sukladno završnom diobnom popisu.

Nadalje, ukazuje se stečajnom upravitelju da je isti dužan posebnim pisanim podneskom podnijeti zahtjev sudu da mu se odredi nagrada i odobre eventualni stvarni troškovi koje je isti imao u obavljanju svoje dužnosti, pri čemu sud ne određuje nagradu stečajnom upravitelju isključivo primjenom postotaka iz čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/2015.), već nagradu stečajnom upravitelju sud određuje u smislu čl. 5. Uredbe koji propisuje da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Navedeno znači da je stečajni upravitelj u prijedlogu za određivanje nagrade dužan pobrojati radnje koje je poduzimao od trenutka svog imenovanja.

Zaključno, sud upućuje stečajnog upravitelja da je isti kao tijelo stečajnog postupka koje imenuje sud svojom odlukom dužan u vršenju svoje dužnosti stečajnog upravitelja postupati s posebnom pažnjom dobrog stručnjaka, i kontinuirano se stručno usavršavati, a minimum znanja koje sud očekuje od stečajnog upravitelja je poznavanje odredaba Stečajnog zakona od prvog do posljednjeg zakonskog članka. U tom smislu sud očekuje od stečajnog upravitelja da isti svaki dan posveti dio svog vremena čitanju Stečajnog zakona, jer iz posljednjeg izvješća stečajnog upravitelja jasno proizlazi da je isti očito zaboravio što piše u Stečajnom zakonu.

U Karlovcu 7. studenog 2024.

Sudac:
Goranka Boljkovac

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

Dna:

1. Valentin Jakovac, Zagreb, Đorđićeva 3B
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3086e-d6542**

Kontrolni broj: **0a81b-644d2-34c65**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.