

# TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

## VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-156/2020

### Ž A L B A

Stečajnog vjerovnika:

**VILIMA NASTA**, OIB: 77433885278, iz Splita, Bosanska 11,  
zastupanog po punomoćniku Mirku Kozini, odvjetniku u Splitu

protiv

Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj: St-156/2012 od 07. rujna 2020.g., i to baš točke  
IV. rješenja kojim je osporena tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda. x 3

---

Protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj: 1. St-156/2012 od 07. rujna 2020.g. i to baš protiv točke IV. izreke rješenja kojim je osporena tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda, ovim putem žalitelj - stečajni vjerovnik Vilim Nast izjavljuje i pravodobno podnosi žalbu Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, osporavajući svaku pravilnost i zakonitost citirane odluke pobijanog rješenja iz svih žalbenih razloga propisanih člankom 353. stavkom 1. ZPP-a.

Pobijanim rješenjem osporena je tražbina žalitelja iz osnova radnoga odnosa, razvrstana u tražbine II. višeg isplatnog reda(?), jer da se radi o prijavi tražbine bivšeg radnika povezanih društava s dužnikom.

Međutim, na prvom ispitnom ročištu održanom 05. lipnja 2020.g. priznate su tražbine 70-ak radnika iz osnova radnoga odnosa također kod drugih društava povezanih s dužnikom, i to kao tražbine I. višeg isplatnog reda, pa je pobijanim rješenjem žalitelj stavljen u nepovoljan i neravnopravan, diskriminirajući položaj u odnosu da druge radnike stečajnog dužnika kojima su priznate tražbine iz osnova radnog odnosa kod drugih društava povezanih s dužnikom, i to kao tražbine I. višeg isplatnog reda, dočim žalitelju je osporena tražbina po istom činjeničnom i pravnom osnovu, i pritom još i razvrstana u tražbine II. višeg isplatnog reda.

Stoga, opravdano se postavlja pitanje, kako je moguće da tražbine vjerovnika, po istom činjeničnom i pravnom osnovu – rad u društvu povezanom s dužnikom, jednim vjerovnicima su priznate kao tražbine I. višeg isplatnog reda a drugima osporene kao tražbine II. višeg isplatnog reda???

Dokaz: pregled ugovora o radu od 28.03.2014., u spisu stečajnog predmeta

Nastavno navedenom, odredba članka 14. stavka 2. Ustava propisuje „Svi su pred zakonom jednaki“, što u ovom stečajnom postupku nije slučaj. Također, odredbom članka 2. stavka 1. točke 1j) Ustavnog zakona o ljudskim pravima i slobodama, zabranjena je diskriminacija po bilo kojem osnovu. Diskriminacija je zabranjena i odredbom članka 14. (Europske) Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje: Konvencija). No, unatoč odredbama Ustava i Konvencije o zabrani diskriminacije, po bilo kojem osnovu, žalitelj je diskriminiran u odnosu na druge radnike stečajnog dužnika, u Rješenju suda St-156/2012 od 05. lipnja 2020.g. navedene u točki I. Utvrđuju se tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda, za isti rad u istim društvima povezanim sa stečajnim dužnikom kao i tražbina žalitelja osporena pobijanim rješenjem od 07. rujna 2020.g.

U postupku pretvorbe DALMA HOLDING Split u dioničko društvo DALMA d.d. Split, rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju broj: 01-02/92-06/816 od 10.12.1993.g. na Dalmu d.d. prenesen je kapital i imovina svih poduzeća u sastavu Dalma holding, kao i sva prava i obveze bivših poduzeća u sastavu Dalma holding Split (tako, Odluka Ustavnog suda, br. III-U-802/2004)

Nakon upisa pretvorbe u sudski registar Dalma d.d. osniva 40-ak društava kćeri (d.d. i d.o.o.), među kojima su i Dalma Poslovne funkcije d.d. i Dalma Transport d.d. (poslodavci žalitelja), s minimalnim osnivačkim ulogom - kapitalom, i u njih raspoređuje sve radnike (cca 3.000) bivših poduzeća Dalma holding, među koje spada i žalitelj, pritom zadržavajući vladajući položaj nad tih društvima.

Programom restrukturiranja i privatizacije Dalma d.d. se obvezuje na novoosnovana društva-kćeri prenijeti imovinu, radi definiranja njihove tržišne vrijednosti, te izrijekom preuzima na sebe sva dugovanja i potraživanja poduzeća-kćeri stvorena do njihove ponovne registracije, što podrazumijeva i isplate plaća radnicima poduzeća-kćeri, ali preuzete obveze ne izvršava. Prema tome, dakle, Dalma d.d. je preuzela odgovornost za novonastalu organizaciju.

Dokaz. Program restrukturiranja i privatizacije Dalme d.d.

Međutim, kao osnivač i vladajuće društvo Dalma d.d. nikada nije prenijela imovinu na novoosnovana, ovisna društva-kćeri, kako se obvezala Programom restrukturiranja i privatizacije. Kako imovina nije podijeljena društvima-kćeri, Dalma d.d. ne može se s uspjehom pozivati na to da po zakonu ne odgovara za obveze ovisnih društva – kćeri, jer se njena odgovornost temelji na odredbama članka 165 i 167. Zakona o poduzećima, te članka 10. stavka 3. a u svezi s člankom 473. stavkom 1. točka 1. i 2. te članka 474 i članka 475. te članka 496. Zakona o trgovačkim društvima (tako, presuda Trg. s. u Splitu, br. P-1354/02 i presuda VTS br. PŽ-5626/03).

Bez imovine i vlastitih sredstava poslovanja ovisna društva-kćeri Dalme d.d. nisu mogla poslovati niti ispunjavati svoje obveze prema svojim radnicima, što je za posljedicu imalo stečaj, bez stečajne mase, i brisanje iz sudskog registra, u kojem slučaju radnici najgore prolaze jer ostaju bez posla i ne mogu namiriti svoja potraživanja priznata u stečajnom

postupku njihova poslodavca, pa tako ni žalitelj ne može namiriti priznate tražbine u stečajnim postupku svog poslodavca, jer se nema iz čega naplatiti, nema stečajne mase.

Budući da Dalma d.d. nije prenijela imovinu na poslodavca žalitelja, kako se obvezala Programom restrukturiranja i privatizacije, to je osnovni razlog zbog kojeg je poslodavac žalitelja došao u poslovne poteškoće i radi čega nije ispunjavao svoje obveze prema radnicima, što je za posljedicu imalo stečaj, bez stečajne mase, i brisanje iz sudskog registra,

Istodobno, Dalma d.d. zadržava cjelokupnu imovine, neopterećenu obvezama, koju rasprodaje i iznajmljuje, u svoje ime i za svoj račun, od čega koristi imade tek mali broj radnika zaposlenih kod Dalma d.d. Nastavno tome, Dalma d.d., kao vladajuće društvo, kod Trgovačkog suda inicira stečaj i likvidacije ovisnih društava – kćeri kako bi se na taj način riješila dijela radnika i njihovih potraživanja iz osnova radnoga odnosa.

Slijedom navedenog, neprijeporno je Dalma d.d. odgovorna (solidarno) za obveze Dalma Poslovne funkcije d.d. i Dalma Transport d.d. prema žalitelju, a što proizlazi iz činjenice da je u stečajnom postupku Dalme d.d. radnicima priznat kontinuitet radnog staža i stečena prava kod ovisnih društava-kćeri, među ostalim i kod Dalma Poslovne funkcije d.d. i Dalma Transport d.d., kao i nagodbi koje je Dalma d.d. sklapala s radnicima ovisnih društava-kćeri za isplatu plaća i otpremnina, ali ne i s žaliteljem, koji je i na taj način diskriminiran.

Dokaz. Popis zaključenih nagodbi

Zato žalitelj podnosi ovu žalbu Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, predlažući istu raspraviti i usvojiti osnovanom, te meritornom odlukom preinačiti točku IV. podtočku 1. pobijanog prvostupanjskog rješenja, na način da se tražbina žalitelja u iznosu od 1.240.889,76 kn priznaje kao tražbina I. višeg isplatnog reda,

odnosno, podredno

pobijano rješenje u točki IV. podtočka 1. ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 16. rujna 2020.g.

Žalitelj p.p.

Prilog:

1. Program restrukturiranja i privatizacije Dalme d.d.
2. Popis zaključenih nagodbi
3. Odluka Ustavnog suda br. III-U-802/2004
4. Pismo HFP-a, Klasa: 943-01/04-02/77, Urbroj: 563-03-0201/02-2005-3
5. Presuda VTS, br. PŽ-5626/03
6. Pismo Uprave Dalma d.d. od 22.02.2007.