

CP-19

GEOPROJEKT ILICA d.o.o.
Zagreb, Borongajska cesta 81 A

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47 000 KARLOVAC

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA
Primljeno neposredno – preč. pošte (obično - preporučeno) 9.10. 2023. god. u 3
primjeraka sa priloga.
Pismo stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Preporučeno na poštu preporučeno dana 9.10. 2023. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje branjba
Potpis:

Na broj: St-152/2023 -68

VJEROVNIK: **GEOPROJEKT ILICA d.o.o. (OIB: 00547382077)** iz Zagreba,
Borongajska cesta 81 A, koje zastupa direktor Ivan Vojnović
(OIB: 50898884369), Gajec, Soblinečka 6

DUŽNIK: **ZAGREBGRADNJA d.o.o. (OIB: 39233442442)** iz Zagreba, V. Ravnice 6, koje
zastupaju direktori Ivan Vojnović (OIB: 00994217746), Sesvete, Gajec, Stjepana
Vojnovića br. 43 i Matija Vojnović (OIB: 75974837502), Sesvete, Gajec,
Stjepana Vojnovića br. 43 i stečajni povjerenik Martina Grgec

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja od 29. rujna 2023.g

X3.-

I Uvodno citiranim Rješenjem prvostupanjskog Suda od 29. rujna 2023.g, točkom I dopušteno je produženje doka za trajanje predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana, a točkom II dopušteno je produženje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika za daljnjih 90 dana.

II Vjerovnik/žalitelj je primio uvodno citirano Rješenje, te ovime u otvorenom roku od 8 dana protiv **točaka I i II** citiranog Rješenja ulaže žalbu iz svih zakonom previđenih razloga i to zbog:

- bitnih povreda odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,

a s prijedlogom da **točke I i II** Rješenja budu prvenstveno preinačene na način da se prvenstveno odbaci prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka sukladno čl.32.st.1.toč.4. Stečajnog zakona, a podredno da se odbije zahtjev dužnika za produženje rokova trajanja predstečajnog postupka i rokova zabrane provedbe ovršnih

postupaka i postupaka osiguranja, te podredno predlaže se ukinuti točke I i II Rješenja i predmet vratiti Sudu prvog stupnja na ponovni postupak radi donošenja nove, na Zakonu utemeljene odluke u ovom dijelu.

Prije svega žalitelj/vjerovnik navodi kako prvostupanjski sud uopće nije postpio sukladno uputi Visokog trgovačkog suda RH iz ukidnog Rješenja posl. br. PŽ-2160/2023 od 28. lipnja 2023.g.

Prvostupanjski sud nije otklonio niti jedan, prvobitno izneseni žalbeni razlog iz žalbe izjavljene protiv Rješenja od 08. svibnja 2023.g.

Žalitelj/vjerovnik je zatečen činjenicom do koje mjere prvostupanjski sud ignorira odluku višeg suda, a istovremeno podržava nesavjesno i šikanozno ponašanje dužnika, te kontinuiranu zlouporabu prava od strane istog.

III Žalba se obrazlaže slijedećim:

Vjerovnik/žalitelj ističe kako je prvostupanjski Sud ponovno pogrešno primjenio materijalno pravo, sve kao posljedicu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te uz istovremenu povredu odredaba postupka.

BITNE POVREDE ODREDABA POSTUPKA

istovremeno

POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

Kako su predmetne povrede postupka u neposrednoj vezi sa žalbenim razlozima pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, to će vjerovnik/žalitelj iste obrazložiti pod ovom jedinstvenom cjelinom.

Prvostupanjski Sud je prvenstveno izvršio povredu čl.32.st.1.toč.4. Stečajnog zakona temeljem koje odredbe je Sud trebao odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka obzirom na činjenicu da dužnik nije prilikom podnošenja prijedloga naveo niz postupaka pred sudovima i/ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, iako je znao, ili je morao znati za njihovo postojanje.

O kojim se postupcima radi, vjerovnik je detaljno naveo i obrazložio u svojem podnesku od 21.04.2023.g (zaprimljen kod Suda 25.04.2023.g), pa se predlaže izvršiti uvid u navedeni podnesak i podatke o istaknutim postupcima.

Navodi iz podneska dužnika od 28. travnja 2023.g nisu ničime doveli u pitanje osnovanost prijedloga označenog vjerovnika, već upravo suprotno, isti su u cijelosti potvrdili postojanje razloga za odbacivanje prijedloga dužnika.

Navodima iz točke II. podneska dužnika od 28. travnja 2023.g dužnik neuspješno pokušava pojasniti zbog čega nije naveo niz sudskih postupaka koje je bio dužan navesti u popisu imovine i obveza.

Postupci koje je označeni vjerovnik u svojem podnesku od 21.04.2023.g (zaprimljen kod Suda 25.04.2023.g) označio rednim brojevima od 1. do 6., a dužnik u svojem podnesku od a/ do f/ jesu **ovršni postupci prisilnog osiguranja upisom založnog prava na nekretninama dužnika za korist BKS BANK AG Austrija.**

Za navedene postupke, dužnik u svojem podnesku navodi kako su isti pravomoćno dovršeni i

arhivirani, a zbog čega smatra kako ih nije bio dužan navesti u popisu.

Prije svega treba naglasiti kako ovršni postupci prisilnog zasnivanja založnog prava NE završavaju donošenjem Rješenja o osiguranju prisilnim zasnivanjem založnog prava kako to insinuira dužnik, već **isti završavaju Rješenjem o obustavi ovršnog postupka i nalogom zemljišnoknjižnom odjelu da, nakon što dužnik/založni dužnik podmiri svoje obveze, radi osiguranja kojih je određeno prisilno založno pravo, izvrši brisanje upisanog prisilnog založnog prava.**

Prisilno založno pravo je u času podnošenja prijedloga za predstečaj bilo upisano, a i danas je upisano temeljem Rješenja sudova u navedenim ovršnim postupcima na iznimno velikom broju nekretnina dužnika, sve za korist BKS BANK AG Austrija, a **radi osiguranja DOSPJELOG, a NEVRAĆENOG duga dužnika prema BKS BANK AG Austrija u enormnom iznosu od ČAK 275.000.000,00 kn!!!**

Izostavljanjem s popisa navedenih ovršnih postupaka koji mogu rezultirati obvezama dužnika prema BKS BANK AG Austrija od **ČAK 275.000.000,00 kn**, dužnik je evidentno želio prikriti svoje iznimno visoke obveze prema ovog Banci.

Navedena prisilna založna prava, ponavlja se, i danas su upisana na vrlo velikom broju nekretnina dužnika i **NITI JEDAN od navedenih ovršnih postupaka NIJE obustavljen**, što znači da i danas egzistira potraživanje BKS BANK AG Austrija prema dužniku od čak 275.000.000,00 kn.

Smisao i značenje sadržaja odredbe **čl.32.st.1.toč.4. Stečajnog zakona** i jest upravo da dužnik ne smije izostaviti sudske postupke iz kojih proizlaze njegove moguće obveze, koje naravno moraju biti poznate Sudu i drugim vjerovnicima u ovakvoj vrsti (predstečajnog) postupka, sve kako bi Sud na temelju saznanja o obvezama dužnika mogao odlučivati o činjenicama od značenja za predstečajni postupak.

Žalitelj/vjerovnik je u prilogu ranije žalbe dostavio nekoliko zk. izvadaka sa upisanim prisilnim založnim pravom temeljem Rješenja u ovršnim postupcima koje je dužnik propustio dostaviti u popisu imovine dužnika, te predlaže ponovo izvršiti uvid u iste.

Dokaz: uvid u zk. izvatke u spisu.-

Vjerovnik ponovo upućuje na postojanje još 2 neprijavljena postupka zasnivanja prisilnih založnih prava na nekretninama dužnika, predlagatelja osiguranja ENERGO S d.o.o. (Ovr-627/2022) i STAVGRAD d.o.o. (Ovr-1269/2022), oba kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Ne treba naglašavati kako se radi o vrlo visokim potraživanjima ova dva vjerovnika prema dužniku, a koja nisu bila podmirena u času podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, a prema saznanju vjerovnika/žalitelja, nisu to niti sada.

Ukoliko postupke osiguranja prisilnim založnim pravom nije trebalo prijavljivati u popisu imovine i obveza, postavlja se pitanje zašto je onda određene takve postupke dužnik prijavio. Tako je dužnik prijavio postupak Ovr-2722/2022, predlagatelja/vjerovnika SVETICE GRUPA d.o.o., postupak Ovr-3306/2022 predlagatelja/vjerovnika Kmezić Mira (oba kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu) i postupak vjerovnika/žalitelja Ovr-557/2022 (postupak kod Općinskog suda u Crikvenici, stalna služba u Krku). Svi navedeni postupci u statusu rješavanja su u identičnoj fazi – izdano i postalo pravomoćno Rješenje o osiguranju, provedeno prisilno založno pravo u zemljišnim knjigama, spisi

arhivirani, ali potraživanja po istima NISU PODMIRENA. Dakle predmetni postupci nisu obustavljeni, već će to biti kada i ako dužnik podmiri potraživanja vjerovnika.

Dokaz: uvid u ispis stanja navedenih predmeta sa podataka Ministarstva pravosuđa i uprave RH u spisu.-

Što se tiče parničnih predmeta o kojima su podaci dostavljeni u spis, ključno je za istaknuti kako su isti U PREKIDU zbog stečaja stranaka koje su u sporu sa dužnikom.

Navedene postupke u svakom trenutku mogu nastaviti voditi stečajni upravitelji trgovačkih društava u ime i za račun stečajne mase svakog pojedinog trgovačkog društva.

Zbog navedenog je i ove postupke dužnik bio dužan označiti u popisu sudskih postupaka.

Da je tome tako, potvrđuje i činjenica da je dužnik u potpuno istom statusu predmeta (prekid zbog stečaja) prijavio postupke P-1451/2014, tužitelja PEWA d.o.o., P-1904/2012, tužitelja INTRA d.o.o. i P-2121/2017, tuženika TOLIĆ PROJEKTIRANJE d.o.o., koji se svi vode kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

Dokaz: uvid u ispis stanja navedenih predmeta sa podataka Ministarstva pravosuđa i uprave RH u spisu.-

Slijedom navedenih činjenica, ponovo nije bilo osnova donošenju Rješenja o produženju rokova, obzirom je prethodno navedenom trebalo odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Ukoliko drugostupanjski Sud ne bi smatrao da su bili ispunjeni uvjeti za odbacivanje prijedloga dužnika, ističu se slijedeći razlozi zbog kojih nije bilo uvjeta produženju rokova kako je navedeno u pobijanom Rješenju od 29. rujna 2023.g

Produženje roka trajanja predstečajnog postupka regulirano je **čl.63.st.2 Stečajnog zakona**.

Da bi Sud odobrio produženje rokova kumulativno trebaju biti ispunjeni slijedeći uvjeti:

- ako je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i
- ako postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

Prije svega treba naglasiti kako **čl.63.st.1 Stečajnog zakona** strogo određuje da se predstečajni postupak **MORA** završiti u roku od 120 dana, a **stavak 2.** ovog članka naglašava kako se samo **IZNIMNO** predstečajni postupak može produžiti.

U konkretnom slučaju ne egzistiraju bilo kakvi razlozi iznimnosti zbog kojih bi Sud osnovano trebao dozloviti produženje rokova.

Neovisno o navedenom treba istaknuti i kako suprotno sadržaju pobijanog Rješenja, nije ispunjen niti jedan od navedenih kumulativnih uvjeta za produženje rokova.

Postupajući po nalogu višeg suda, prvostupanjski je sud naveo određeno obrazloženje zašto smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja, ali predmetni razlozi uopće ne upućuju da je zaista postignut napredak u pregovorima.

Posebno je indikativno kako prvostupanjski sud nekritički prihvaća i uopće ne analizira sadržaj 17 navodnih suglasnosti određenih vjerovnika na plan restrukturiranja.

Predmetne suglasnosti upravo su relevantan primjer zlouporabe prava od strane dužnika.

Naime, veći dio vjerovnika koji su "dali" suglasnost (uopće nije dana na propisanim obrascima), odnosi se na osobe koje su neposredno povezane sa dužnikom.

Ivan, Matija i Valentina Vojnović su osnivači dužnika, Valentina Vojnović je osnivač društva PRIGORJE DOM d.o.o., a Matija Vojnović jedini direktor, dužnik je osnivač društva ZAGREBGRADNJA VRBANI III d.o.o., za koje je također u tijeku predstečajni postupak kod prvostupanjskog suda u predmetu posl. br. St-1125/2023 (suglasnost je potpisao direktor Matija Vojnović, vjerojatno bez znanja i suglasnosti stečajnog povjerenika u tom postupku!!!), Zora Šetinc je više od 20 godina bila direktorica financija dužnika i više godina je bila u nadzornom odboru dužnika.

Svi navedeni podaci su prvostupanjskom sudu bili ili morali biti poznati jer su vidljivi u javnim evidencijama sudskog registra, te je evidentno kako se radi o zlouporabi prava koju prvostupanjski sud svojom odlukom podržava.

Nadalje, iz radnji dužnika tijekom predstečajnog postupka ne postoji baš nikakva naznaka da bi mogao sa vjerovnicima usaglasiti plan restrukturiranja, niti da bi predstečajni postupak mogao biti uspješno okončan.

Dužnik je sačinio i objavljen je Prijedlog plana restrukturiranja od 26.01.2023.g kojim su relativno točno i korektno prikazane i priznate obveze dužnika, kako prema vjerovniku/žalitelju, tako i prema drugim vjerovnicima, ako se usporede podaci sa prijavama koje su izvršili sami vjerovnici.

Naime, prikaz obveza dužnika u Prijedlogu plana restrukturiranja u velikoj mjeri odgovara pojedinačnim prijavama tražbina pojedinih vjerovnika.

Nakon što je temeljem uglavnom objektivnog prikaza tražbina vjerovnika dužnik ishodio otvaranje predstečajnog postupka, isti je u Očitovanju o prijavljenim tražbinama osporio u potpunosti potraživanje vjerovnika/žalitelja, povezanog društva GEOPROJEKT d.o.o. i još **VIŠE OD 30!!!** vjerovnika za koje u vlastitim financijskim evidencijama ima evidentiran dug. Sva osporavanja dana su uz obrazloženje dužnika – **"TRAŽBINA NE POSTOJI"**.

Za razlučna/založna prava koja su priznata od strane dužnika u Planu restrukturiranja, u njegovom očitovanju se navodi kako ista **NE POSTOJE!!!**

Dužnik dakle **potpunom zlouporabom prava** ne priznaje tražbine evidentirane u vlastitim financijskim evidencijama i ne priznaje razlučna/založna prava upisana u zemljišnim knjigama.

Ostaje zaista nejasno, pa i nevjerojatno da prvostupanjski Sud uslijed svega navedenog i u ponovljenom postupku u držanju dužnika, prije i tijekom predstečajnog postupka može smatrati kako postoji napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i kako postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

Dokaz: uvid u Prijedlog plana restrukturiranja, prijave tražbina vjerovnika/žalitelja i drugih vjerovnika i očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama – sve u spisu.-

Iz svih navedenih razloga, nije bilo uvjeta niti produženju roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika, kao pod točkom II pobijanog Rješenja.

POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA

Prvostupanjski je Sud pogrešno primjenio materijalno pravo, konkretno odredbe Stečajnog zakona kako slijedi.

Prvostupanjski Sud je pogrešno primjenio odredbu **čl.63.st.1. i 2. Stečajnog zakona**, pravilnom primjenom kojih odredbi je trebao odbiti zahtjev dužnika za produženje roka završetka predstečajnog postupka.

Prvostupanjski Sud je pogrešno primjenio odredbu **čl.68.st.2. Stečajnog zakona**, pravilnom primjenom koje odredbe je prvostupanjski Sud trebao odbiti zahtjev dužnika za produženje rokova trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika.

IV Slijedom navedenog, predlaže se usvojiti ovu žalbu vjerovnika, prvenstveno odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, a podredno predlaže se odbiti zahtjev dužnika za produženje rokova trajanja predstečajnog postupka i rokova zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, te podredno, predlaže se ukinuti točke I i II Rješenja i predmet vrati Sudu prvog stupnja, ali drugom uređujućem sucu navedenog suda na ponovni postupak radi donošenja nove, na Zakonu utemeljene odluke.

U Zagrebu, 04. listopada 2023.g

VJEROVNIK
GEOPROJEKT ILICA d.o.o.
zastupano po direktoru
Ivan Vojnović

GEOPROJEKT ILICA d.o.o.
ZAGREB, Buzdugaška cesta 81a

3