



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U SINJU  
Sinj, Petrovac 3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu Boži Šitumu, u pravnoj stvari tužitelja: Damir Penić iz Bajagića 121, OIB: 08843725722 kojeg zastupa punomoćnica Nena Vujević, odvjetnica u Sinju, protiv tuženika 1.Penić Nikola pok.Josipa, 2.Miloš Iva ž.Šimuna rođ.Penić, 3.Šarić Šima ž.Andrije, 4.Penić Andrija pok.Nikole, 5.Penić Ivica pok.Gabrijela, OIB:01142062927, Bajagić 122,6.Penić Anđa ž.Ante, 7.Penić Tereza pok.Andrije, 8.Petković Nenad pok.Dragana, OIB:21727803309, Republika Srbija, Zemun, Nikolaja Saltikova 14, Beograd (kao nasljednik Petković Dragana prema Rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Pakracu posl.br.O-577/21, UPP/OS-69/21 od 27.04.2021.g., time da je prethodno Petković Dragan proglašen nasljednikom Petković Pave ž.Milana, upisane i kao Petković Pava ž.Mile, prema Rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Pakracu posl.br.O-110/01 – 5 od 14.06.2001.g.), 9.Penić Anđa ud.Ivana, 10.Penić Ante pok.Marka, Glavice 23 (tuženici pod 10 i 20 kao nasljednici Penić Marka pok.Ivana prema Rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Sinju posl.br.O-37/01 od 09.03.2002.g.),11.Penić Stipe pok.Ivana, Bajagić 223,12.Šimleša Anjelita, 13.Balajić Mara ž.Fabijana, 14.Paleško Anđelka ž.Branka rođ.Penić, Sinj, 126.brigade Hrvatske vojske 9,15.Penić Anđa ud.Gabrijela, 16.Stijak Ivanka ž.Mile, Split, Washingtonova 3,17.Penić Bože, Bajagić 121,18.Penić Jela, OIB:55193183900, Bajagić 226,19.Penić Dražan Tomislavov, Bajagić 226,20.Penić Bože pok.Marka, Sinj, Put Piketa 94., tuženici pod 1-4, 6,7, 9, 12, 13, 15, odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenoj zastupnici Antoniji Erdelez, odvjetnici u Sinju, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene glavne rasprave, javno održane dana 29. travnja 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i privremene zastupnice, dana 27. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e:

Utvrđuje se da je tužitelj Penić Damir pok.Mirka, OIB:08843725722, Bajagić 121, vlasnik novoformirane čest.zem.930/6 K.O.Bajagić, površine 976 m<sup>2</sup>, koja je nastala od dijela čest.zem.930/1 i dijela čest.zem.930/2 K.O.Bajagić, a sve kako je prikazano na skici izmjere izrađene od strane Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Mirande Jukić Pavić, Solin, Domovinskog rata 5 C, u kolovozu

2022.godine, koja skica čini sastavni dio presude, pa je slijedom toga tužitelj ovlašten na temelju ove presude u zemljišnim knjigama Naslovljenog suda zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na svoje ime, uz istovremeni upis brisanja tog prava s imena tuženika odnosno njihovih prednika, te upis brisanja prava plodouživanja sa imena tuženika pod 19.Penić Dražana Tomislavovog.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 31. listopada 2024 podnio tužbu protiv tuženika, uz razloga što su tuženici upisani kao suvlasnici na predmetnim nekretninama. U tužbi se navodi da je predmetnu novoformiranu nekretninu, tužitelj stekao na temelju nasljeđivanja svoje majke Penić Anđe, koja je prethodno naslijedila svog supruga, a tužiteljevog oca, Penić Mirka, kao i na temelju usmenog dogovora postignutog sa svojim bratom Penić Božom, tuženikom pod 17. Budući da se tužitelj zajedno sa svojim prednicima nalazi u mirnom i neprekidnom posjedu predmetne nekretnine više od 70 godina, to je pravo vlasništva u pogledu iste stekao po osnovu dosjelosti.
2. Tuženima, koji su odsutna i nepoznatog boravišta i to tuženici pod 1-4, 6,7, 9, 12, 13, 15, postavljen je privremeni zastupnik u osobi Antoniji Erdelez, odvjetnice iz Sinja, radi zaštite njihovih prava i interesa u postupku.
3. U dokazne svrhe pregledani su: izvadak iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine, skica izmjere za predmetne nekretnine izrađena po Mirandi Jukić pavić dipl. ing. geod. iz kolovoza 2022. godine., Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Sinju posl. br. O-109/07 od 30. svibnja 2007, (dalje Rješenje) Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Bjelovaru posl. br. O-577/21 od 27. travnja 2021., te je izvršen uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka geodeta Ivice Pojatine, kojom prigodom su saslušani svjedoci Milan Krivić, Petar Penić i Frano Penić.
4. Uvidom u priloženi zemljišnoknjižni izvadak, razvidno je da su tuženici upisani kao suvlasnici na predmetnim nekretninama, te je pasivna legitimacija pravilno postavljena.
5. Uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivice Pojatine utvrđeno je kako su predmet spora su čest. 930/1 i 930/2 k.o. Bajagić u naravi predstavljaju jednu cjelinu. Predmetne nekretnine koriste se kao oranica a na svom sjevernom dijelu se nalazi garaža. Predmetne nekretnine sa svoje istočne i sjeverne strane su omeđene putem, suhozid na jugu a sa zapadne strane definirano načinom korištenja zemljišta. Skica od Mirande Jukić odgovara stvarnom stanju na terenu i posjedu tužitelja.
6. Saslušani su svjedoci Milan Krivić, Petar Penić i Frano Penić. Svjedoci u bitnome isto iskazuju, s obzirom da su cijeli život prisutani u selu te da poznaju

predmetne nekretnine. Iskazuju da su nekretnina od kad znaju u posjedu tužitelja i njegove obitelji, da su na istim viđali i oca tužitelja Mirka i majku Anđu, te da su viđali njihovu stoku kako pase na predmetnoj nekretnini, kao i da je pok. Mirko prije 20 ak godina, zajedno s tužiteljem počeo s izgradnjom objekta koji sad postoji na predmetnoj nekretnini, te je mislio da tu napravi garažu i štalu. Ističu da nisu čuli da bi itko osporavao posjed predmetne nekretnine bilo Damiru, bilo ranije pok. Mirku, bilo pok. Anđi.

7. Nakon provedenog dokaznog postupka privremena zastupnica tuženika nepoznatog boravišta, navela je da odluku o tužbenom zahtjevu prepušta sudu.
8. Prema odredbi članka 28. stavak 2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 9/92, 77/92) savjesni i zakoniti posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina. U članku 30. istog Zakona navodi se da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost, time da se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici.
9. Prema odredbi članka 159. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014, dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom te stvari. Odredbom stavka 2. istog članka predviđeno je da samostalni posjednik čiji je posjed zakonit, istinit i pošten, stječe nepokretnu stvar dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a prema odredbi stavka 3. tog članka samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina.
10. Dakle, pretpostavke za dosjelost su posjed određene kakvoće, vrijeme zakonom određeno, te sposobnost stvari da bude u vlasništvu, odnosno sposobnost biti vlasnikom te stvari.
11. Po ocjeni ovog suda, tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti.
12. Sud je poklonio vjeru saslušanim svjedocima koji su iskazivali o načinu stjecanja vlasništva tužitelja, kao i o posjedu prednika, tužiteljčine majke Anđe i oca Mirka, kao i da su vršili posjedovne čine na predmetnim nekretninama (koje čine cjelinu), na način da su vodili stoku na pašu te gradili objekt na istim. Nadalje, svjedoci unisono iskazuju da nitko nije ometao posjed predmetne nekretnine bilo tužitelju bilo prednicima, a riječ je o svjedocima koji su cijeli svoj život prisutni uz predmetne nekretnine.

13. Kako su iskazi svjedoka, kojima sud poklanja vjeru, u korelaciji s priloženim ispravama, posebno s Rješenjem, a posebno imajući u vidu da je nasljednik iz navedenog Rješenja, Bože Penić, brat tužitelja, potvrdio navedenu obiteljsku diobu, činjenicom da uredno zaprimljenu tužbu nije osporavao, sud je zaključio da su istiniti navodi iz tužbe, da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine, kako je to navedeno u izreci, te je tužbeni zahtjev prihvaćen u cijelosti.

U Sinju, 27. svibnja 2026.

S U D A C

Bože Šitum

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa rješenja. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DN-a:

1. Nena Vujević, odvjetnica u Sinju
2. Antonija Erdelez, odvjetnica u Sinju
3. Penić Ivica pok.Gabrijela, Bajagić 122,
4. Petković Nenad pok.Dragana, Republika Srbija, Zemun, Nikolaja Saltikova 14, Beograd
5. Penić Ante pok.Marka, Glavice 23
6. Penić Stipe pok.Ivana, Bajagić 223,
7. Paleško Anđelka ž.Branka rođ.Penić, Sinj, 126.brigade Hrvatske vojske 9,
8. Stijak Ivanka ž.Mile, Split, Washingtonova 3, i putem og. ploče
9. Penić Bože, Bajagić 121,
10. Penić Jela, Bajagić 226,
11. Penić Dražan Tomislavov, Bajagić 226,
12. Penić Bože pok.Marka, Sinj, Put Piketa 94.

Nakon pravomoćnosti

Porezna uprava, Ispostava Sinj